



Sekcja Zamówień Publicznych Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu



26-600 RADOM ul. 11-go Listopada 37/59 faks 48 345 20 02



Radom, dnia 06.06.2013 r.

Egz. poj.

WYKONAWCY

INFORMACJA

o unieważnieniu postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Wykonanie dokumentacji projektowej na: termomodernizację obiektu budowlanego Komisariatu Policji w Mokobodach, termomodernizację wraz z ekspertyzą fundamentów obiektu budowlanego Komisariatu Policji w Mordach, instalacji automatyki pogodowej oraz termomodernizacji obiektu budowlanego Komisariatu Policji w Warce w części dot. **Zadania nr 1 tj. Wykonanie dokumentacji projektowej na termomodernizację obiektu budowlanego Komisariatu Policji w Mokobodach - Wykonanie projektu na termomodernizację, docieplenie stropodachu, remont parteru obiektu budowlanego oraz zmianę sposobu użytkowania obiektu budowlanego Komisariatu Policji w Mokobodach z mieszkalno-biurowego na biurowy, projektu instalacji solarnej do podgrzewania ciepłej wody.**

Numer sprawy 30/13

W dniu 04.06.2013 roku Komisja przetargowa przy KWP zs. w Radomiu zebrała się w celu podjęcia czynności po odmowie zawarcia umowy przez Wykonawcę Y-TOLEIN Paweł Wróbel ul. Gąbińska 30/13, 01-703 Warszawa.

W niniejszym postępowaniu Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza odmówił zawarcia umowy. Odmowa ta nastąpiła w dniu 05.06.2013 tj. po upływie terminu związania ofertą, który to termin upłynął dnia 24.05.2013. Zgodnie z art. 94 ust. 3 Pzp „jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego (...) zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba że zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1”.

Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem, wyboru najkorzystniejszej oferty należy dokonać w terminie związania ofertą. KIO w Wyroku KIO/1815/11 z dnia 05 września 2011r. „uznała za nieprawidłowe twierdzenie odwołującego, iż możliwy jest wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy, której termin związania upłynął. Twierdzenie takie w istocie prowadzi do podważenia instytucji terminu związania ofertą art. 85 ustawy Prawo zamówień publicznych. Biorąc pod uwagę wykładnię systemową oraz zasadę racjonalnego ustawodawcy nie sposób uznać, że istnienie tej instytucji nie wywołuje żadnych skutków prawnych. Gdyby twierdzenie odwołującego było prawidłowe, instytucja terminu związania ofertą byłaby w ustawie zbędna, gdyż z jej istnieniem nie byłyby powiązane żadne skutki prawne. Jednakże instytucja ta istnieje w ustawie, w związku z tym, w ocenie Izby skutek prawny jej istnienia polega na tym, że nie jest możliwy wybór oferty najkorzystniejszej, której termin związania upłynął”. Również w wyroku KIO/UZP 2276/10 z dnia 28 października 2010 r. „Izba w pełni podziela pogląd, że wybór oferty wykonawcy musi być dokonany w okresie kiedy pozostaje on związany własną ofertą”. Pogląd ten został również podzielony w Uchwale Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 lipca 2010 roku Sygn. akt KIO/KD46/10, tj.: „Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta po upływie terminu związania

ofertą jednak sam wybór oferty najkorzystniejszej w postępowaniu powinien nastąpić w tym terminie. Przeciwnie rozumienie przepisów dotyczących terminu związania ofertą stawiałoby pod znakiem zapytania celowość wprowadzenia do ustawy PZP norm odnoszących się do terminu związania ofertą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego”.

Zgodnie z powyżej przywołanym orzecznictwem w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie może dokonać ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, ze względu na fakt, że upłynął termin związania ofertą. Z chwilą upływu terminu związania ofertą należy uznać, że Wykonawca nie jest zainteresowany realizacją złożonej oferty, przestaje być uczestnikiem postępowania.

W świetle powyższego postępowanie w ramach Zadania nr 1 zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP, tj.: postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zaznaczyć przy tym należy, iż zgodnie z wykładnią wada, o której mowa w wyżej przywołanej przesłance unieważnienia postępowania powinna mieć charakter nieusuwalny. Pojęcie nieusuwalnej wady postępowania oznacza, że w toku postępowania zostały dokonane czynności, których nie można konwalidować. Niezaprzeczalnie ma to miejsce w przypadku upływu terminu związania ofertą. Nie jest możliwym przywrócenie terminu związania ofertą po zaistniałej przerwie w biegu tego terminu. Nie można przywrócić Wykonawcy nie będącego już uczestnikiem postępowania do ponownego uczestnictwa w danym postępowaniu. Pogląd ten został potwierdzony w Wyroku KIO z dnia 28 października 2010r. Sygn. akt KIO/UZP 2276/10 „zdaniem Izby okres związania ofertą musi pozostawać ciągły i nieprzerwany. Nie jest natomiast dopuszczalne przerwanie okresu związania ofertą i po przerwie jego ponowne ustanowienie.”

Z poważaniem
KIEROWNIK
Sekcji Zamówień Publicznych
KWP z siedzibą w Radomiu
mgr Julita Dudzińska

Wyk. egz. poj.

Opublikowano na stronie internetowej i przekazano wykonawcom drogą elektroniczną w dniu 06.06.2013r.

Opr. A.O.