

Radom, dn. 01.07.2013r

WYKONAWCY

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
na zadania nr 1, 3, 4, 5, 6, 9, 10, 11, 12 oraz unieważnieniu postępowania na zadania nr 2, 7, 8
w przetargu nieograniczonym na
„Akcesoria dla potrzeb Laboratorium Kryminalistycznego KWP zs. w Radomiu,
m. in.: fiolki, kapsle, uszczelki, probówki, końcówki pipetorów ...”
Nr sprawy 64/13

Komenda Wojewódzka Policji z siedzibą w Radomiu jako zamawiający w rozumieniu ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r Nr 113, poz. 759, z póź. zm.) informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania jako najkorzystniejsze wybrane zostały oferty:

Zadanie nr 1 – oferta Wykonawcy oznaczona nr 2

MERCK Sp. z o.o.

02-231 Warszawa

ul. Jutrzenki 137

wartość oferty brutto: 6 386,16zł

Zadanie nr 3 – oferta Wykonawcy oznaczona nr 4

ANCHEM Sp. jawna Ewa M. Loth i Mariusz Malczewski

04-041 Warszawa

ul. Międzyborska 23

wartość oferty brutto: 1 107,00zł

Zadanie nr 4 – oferta Wykonawcy oznaczona nr 4

ANCHEM Sp. jawna Ewa M. Loth i Mariusz Malczewski

04-041 Warszawa

ul. Międzyborska 23

wartość oferty brutto: 29 766,00zł

Zadanie nr 5 - oferta Wykonawcy oznaczona nr 4

ANCHEM Sp. jawna Ewa M. Loth i Mariusz Malczewski

04-041 Warszawa

ul. Międzyborska 23

wartość oferty brutto: 26 555,70zł

Zadanie nr 6 - oferta Wykonawcy oznaczona nr 3

„SHIM-POL A.M. Borzymowski” E. Borzymowska-Reszka, A. Reszka Sp. jawna

05-080 Izabelin

ul. Lubomirskiego 5

wartość oferty brutto: 4 742,40zł

Zadanie nr 9 - oferta Wykonawcy oznaczona nr 4

ANCHEM Sp. jawna Ewa M. Loth i Mariusz Malczewski

04-041 Warszawa

ul. Międzyborska 23

wartość oferty brutto: 1 389,90zł

Zadanie nr 10 - oferta Wykonawcy oznaczona nr 4

ANCHEM Sp. jawna Ewa M. Loth i Mariusz Malczewski

04-041 Warszawa
ul. Międzyborska 23
wartość oferty brutto: 307,50zł

Zadanie nr 11 - oferta Wykonawcy oznaczona nr 2
MERCK Sp. z o.o.
02-231 Warszawa
ul. Jutrzenki 137
wartość oferty brutto: 4 302,72zł

Zadanie nr 12 - oferta Wykonawcy oznaczona nr 5
VWR International Sp. z o.o.
Biuro Handlowe Kraków 30-434 Kraków ul. Owocowa 6
Siedziba: 80-175 Gdańsk ul. Limbowa 5
wartość oferty brutto: 2 559,96zł

Zamawiający na sfinansowanie zamówienia przeznaczył kwotę 182 553,51 zł.
Zamawiający dopuścił składanie ofert częściowych w podziale na poszczególne zadania:

Zadanie nr 1 – 10 116,80 zł
Zadanie nr 2 – 2 311,49 zł
Zadanie nr 3 – 2 389,74 zł
Zadanie nr 4 – 30 082,20 zł
Zadanie nr 5 – 54 714,72 zł
Zadanie nr 6 – 5 031,30 zł
Zadanie nr 7 – 12 300,00 zł
Zadanie nr 8 – 55 404,00 zł
Zadanie nr 9 – 1 205,40 zł
Zadanie nr 10 – 950,79 zł
Zadanie nr 11 – 5 494,81 zł
Zadanie nr 12 – 2 552,26 zł

W terminie podanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do dnia 14.06.2013r. do godz. 9:00 wpłynęło sześć ofert.

Ceny w ofertach podane są w wartościach brutto.

Oferta oznaczona nr 1
BIOANALYTIC Maciej Stopa
80-126 Gdańsk
ul. Piekarnicza 5
Zadanie nr 5 – 91 854,33 zł
Zadanie nr 12 – 2 566,76 zł

Oferta oznaczona nr 2
MERCK Sp. z o.o.
02-231 Warszawa
ul. Jutrzenki 137
Zadanie nr 1 – 6 386,16 zł
Zadanie nr 11 – 4 302,72 zł

Oferta oznaczona nr 3
„SHIM-POL A.M. Borzymowski” E. Borzymowska-Reszka, A. Reszka Sp. jawna
05-080 Izabelin
ul. Lubomirskiego 5
Zadanie nr 3 – 2 186,23 zł
Zadanie nr 4 – 31 170,00 zł

Zadanie nr 6 – 4 742,40 zł

Oferta oznaczona nr 4

ANCHEM Sp. jawna Ewa M. Loth i Mariusz Malczewski
04-041 Warszawa
ul. Międzyborska 23

Zadanie nr 3 – 1 107,00 zł

Zadanie nr 4 – 29 766,00 zł

Zadanie nr 5 – 26 555,70 zł

Zadanie nr 9 – 1 389,90 zł

Zadanie nr 10 – 307,50 zł

Oferta oznaczona nr 5

VWR International Sp. z o.o.
Biuro Handlowe Kraków 30-434 Kraków ul. Owocowa 6
Siedziba: 80-175 Gdańsk ul. Limbowa 5

Zadanie nr 4 – 32 547,20 zł

Zadanie nr 5 – 86 528,10 zł

Zadanie nr 12 – 2 559,96 zł

Oferta oznaczona nr 6

S.WITKO Sławomir Witkowski
92-332 Łódź
Al. Piłsudskiego 143

Zadanie nr 1 – 6 986,43 zł

Zadanie nr 11 – 5 954,43 zł

OCENA DOKUMENTÓW

Oferty oznaczone Nr 1, 2, 3, 4, 5

Zawierają wymagane dokumenty, są zgodne ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, są ważne, podlegają porównaniu.

Oferta oznaczona Nr 6

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, czy zapis o treści „... lub równoważny nie gorszy” w wykazach – cennikach asortymentowo – ilościowych na Zadanie nr 1 w poz. 1-8 w kol. 5 - „Opis przedmiotu zamówienia oferowanego przez Wykonawcę”, oraz na zadanie nr 11 w poz. 1, 3-8, 11,12, 14, 15, 17, 18, 22-25 w kol. 5 - „Opis przedmiotu zamówienia oferowanego przez Wykonawcę”, oznacza, że zaoferowane produkty są równoważne do opisanych przez Zamawiającego.

Ponadto Zamawiający wezwał Wykonawcę zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia w ofercie wraz z tłumaczeniem na język polski kart charakterystyki i certyfikatów analizy dla Zadania nr 1 poz. 9 oraz dla Zadania nr 11 poz. 9,10,13,16,19,20,21.

W terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, Wykonawca nie złożył wyjaśnień dot. treści złożonej oferty oraz nie uzupełnił w ofercie brakujących dokumentów.

W związku z powyższym w trybie art.89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp oferta Wykonawcy oznaczona nr 6 zostaje odrzucona – jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

WYNIK POSTĘPOWANIA

Zadanie nr 1

Środki przeznaczone przez Zamawiającego na realizację zamówienia (brutto w zł.)	Nr oferty	Oferta Wykonawcy (brutto w zł)
10 116,80	2	6 386,16

Na Zadanie nr 1 wpłynęła jedna ważna oferta, która mieści się w środkach zaplanowanych przez Zamawiającego na realizację zamówienia. W związku z powyższym oferta oznaczona nr 2 złożona

przez Wykonawcę **MERCK Sp. z o.o. 02-231 Warszawa ul. Jutrzenki 137** wybrana została jako najkorzystniejsza.

Zadanie nr 3

Środki przeznaczone przez Zamawiającego na realizację zamówienia (brutto w zł.)	Nr oferty	Oferta Wykonawcy (brutto w zł)
2 389,74	3	2 186,23
	4	1 107,00

Na Zadanie nr 3 wpłynęły dwie ważne oferty, obydwie mieszczą się w środkach przeznaczonych przez Zamawiającego na realizację zamówienia. Najniższą ofertę złożył Wykonawca którego oferta oznaczona została nr 4. W związku z powyższym oferta oznaczona nr 4 złożona przez **ANCHEM Sp. jawna Ewa M. Loth i Mariusz Malczewski, 04-041 Warszawa ul. Międzyborska 23** została wybrana jako najkorzystniejsza.

Zadanie nr 4

Środki przeznaczone przez Zamawiającego na realizację zamówienia (brutto w zł.)	Nr oferty	Oferta Wykonawcy (brutto w zł)
30 082,20	3	31 170,00
	4	29 766,00
	5	32 547,20

Na Zadanie nr 4 wpłynęły trzy ważne oferty. Oferty oznaczone nr 3 i 5 nie mieszczą się w środkach przeznaczonych przez Zamawiającego na realizację zamówienia. Oferta oznaczona nr 4 jest najkorzystniejsza i mieści się w środkach przeznaczonych przez Zamawiającego na realizację zamówienia. W związku z powyższym oferta oznaczona nr 4 złożonej przez **ANCHEM Sp. jawna Ewa M. Loth i Mariusz Malczewski, 04-041 Warszawa ul. Międzyborska 23** wybrana została jako najkorzystniejsza

Zadanie nr 5

Środki przeznaczone przez Zamawiającego na realizację zamówienia (brutto w zł.)	Nr oferty	Oferta Wykonawcy (brutto w zł)
54 714,72	1	91 854,33
	4	26 555,70
	5	86 528,10

Na Zadanie nr 5 wpłynęły trzy ważne oferty. Oferty oznaczone nr 1 i 5 nie mieszczą się w środkach przeznaczonych przez Zamawiającego na realizację zamówienia. Oferta oznaczona nr 4 jest najkorzystniejsza i mieści się w środkach przeznaczonych przez Zamawiającego na realizację zamówienia. W związku z powyższym oferta oznaczona nr 4 złożona przez **ANCHEM Sp. jawna Ewa M. Loth i Mariusz Malczewski, 04-041 Warszawa ul. Międzyborska 23** wybrana została jako najkorzystniejsza

Zadanie nr 6

Środki przeznaczone przez Zamawiającego na realizację zamówienia (brutto w zł.)	Nr oferty	Oferta Wykonawcy (brutto w zł)
5 031,30	3	4 742,40

Na Zadanie nr 6 wpłynęła jedna ważna oferta, która mieści się w środkach zaplanowanych przez Zamawiającego na realizację zamówienia. W związku z powyższym oferta oznaczona nr 3 złożona przez **„SHIM-POL A.M. Borzymowski” E. Borzymowska-Reszka, A. Reszka Sp. jawna 05-080 Izabelin ul. Lubomirskiego 5** wybrana została jako najkorzystniejsza.

Zadanie nr 9

Środki przeznaczone przez Zamawiającego na realizację zamówienia (brutto w zł.)	Nr oferty	Oferta Wykonawcy (brutto w zł)
1 205,40	4	1 389,90

Na Zadanie nr 9 wpłynęła jedna ważna oferta. Cena oferty przekracza środki jakie Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia. Istnieje jednak możliwość zwiększenia przez Zamawiającego środków finansowych (o kwotę 184,50zł) do ceny najkorzystniejszej oferty i podpisania umowy z Wykonawcą: **ANCHEM Sp. jawna Ewa M. Loth i Mariusz Malczewski, 04-041 Warszawa ul. Międzyborska 23.**

Zadanie nr 10

Środki przeznaczone przez Zamawiającego na realizację zamówienia (brutto w zł.)	Nr oferty	Oferta Wykonawcy (brutto w zł)
950,79	4	307,50

Na Zadanie nr 10 wpłynęła jedna ważna oferta, która mieści się w środkach zaplanowanych przez Zamawiającego na realizację zamówienia. W związku powyższym oferta oznaczona nr 4 złożona przez **ANCHEM Sp. jawna Ewa M. Loth i Mariusz Malczewski 04-041 Warszawa ul. Międzyborska 23** wybrana została jako najkorzystniejsza.

Zadanie nr 11

Środki przeznaczone przez Zamawiającego na realizację zamówienia (brutto w zł.)	Nr oferty	Oferta Wykonawcy (brutto w zł)
5 494,81	2	4 302,72

Na Zadanie nr 11 wpłynęła jedna ważna oferta, której cena mieści się w środkach przeznaczonych przez Zamawiającego na realizację zamówienia. W związku z powyższym oferta oznaczona nr 2, złożona przez **MERCK Sp. z o.o. 02-231 Warszawa ul. Jutrzenki 137** wybrana została jako najkorzystniejsza.

Zadanie nr 12

Środki przeznaczone przez Zamawiającego na realizację zamówienia (brutto w zł.)	Nr oferty	Oferta Wykonawcy (brutto w zł)
2 552,26	1	2 566,76
	5	2 559,96

Na Zadanie nr 12 wpłynęły dwie ważne oferty. Cena zaoferowana przez Wykonawców nie mieści się w środkach jakie Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia i jest wyższa w przypadku oferty nr 1 o kwotę 14,50 zł., a w przypadku oferty nr 5 o kwotę 7,70zł. Istnieje jednak możliwość zwiększenia przez Zamawiającego środków finansowych (o kwotę 7,70zł) do ceny najkorzystniejszej oferty i podpisania umowy z Wykonawcą: **VWR International Sp. z o.o. Biuro Handlowe Kraków 30-434 Kraków ul. Owocowa 6, Siedziba: 80-175 Gdańsk ul. Limbowa 5.**

Z Wykonawcami, których oferty zostały wybrane jako najkorzystniejsze zostaną zawarte umowy na podstawie art.94 ust.1 pkt.2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113 poz.759 z późn. zm.)

Postępowanie zostaje unieważnione w trybie art. 93 ust.1 pkt.1) ustawy Pzp na Zadania nr 2, 7, 8, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Z poważaniem

KIEROWNIK
Sekcji Zamówień Publicznych
KWP z siedzibą w Radomiu

mgr Julita Dudzińska

Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 01.07.2013r. oraz na tablicy ogłoszeń przed wejściem głównym.

Opr. A.O.

