



KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI

z siedzibą w Radomiu

Sekcja Zamówień Publicznych

ul. 11 Listopada 37/59, 26-600 Radom

tel. (48) 345-31-03

fax. (48) 345-20-02

KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI
z siedzibą w Radomiu
Sekcja Zamówień Publicznych
L.dz. ZP - 1562 / 2013

Radom, dnia 2013-07-19

WYKONAWCY

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty dot. przetargu nieograniczonego na zakup i dostawę opału dla jednostek Policji garnizonu mazowieckiego

Nr sprawy 67 / 13

Komenda Wojewódzka Policji zs. w Radomiu jako zamawiający w rozumieniu ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm.), informuje że jako najkorzystniejszą ofertę w przedmiotowym postępowaniu wybrano :

Zadanie nr 1 – Rejon KPP Ciechanów - Oferta nr 9 złożona przez firmę:

MM GROUP,
ul. Żniwna 12A, 85-355 Bvdgoszcz

Wartość zamówienia brutto w zł	Nr Oferty	Kwota brutto w zł z Oferty
11 873,31	1	12 972,97
	2	11 641,43
	4	14 266,46
	9	11 598,83

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru:

Na zadanie nr 1 wpłynęło cztery Oferty. Oferta Nr 9, jest ważna, zawiera najkorzystniejszą cenę i mieści się w środkach zaplanowanych przez Zamawiającego na realizację zadania tj. w kwocie 11 873, 31 zł, wobec powyższego został wybrana jako najkorzystniejsza na realizację zadania nr 1.

Zadanie nr 2 - - Rejon KPP Grójec – Oferta nr 3 złożona przez firmę:

P.U.H. „REDMAR” Marek Dębiński
Lesznwola, ul. Szkolna 5
05-600 Grójec

Wartość zamówienia brutto w zł	Nr Oferty	Kwota brutto w zł z Oferty
5 243,15	1	5 637,34
	2	4 775,84
	3	4 487,95
	4	5 436,60
	9	4 760,04

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru:

Na zadanie nr 2 wpłynęło pięć Ofert. Oferta Nr 3, jest ważna, zawiera najkorzystniejszą cenę i mieści się w środkach zaplanowanych przez Zamawiającego na realizację zadania tj. w kwocie 5 243,15 zł, wobec powyższego został wybrana jako najkorzystniejsza na realizację zadania nr 2.

Zadanie nr 3 – Rejon KPP Kozienice - Oferta nr 9 złożona przez firmę:

MM GROUP
ul. Żniwna 12A, 85-355 Bydgoszcz

Wartość zamówienia brutto w zł	Nr Oferty	Kwota brutto w zł z Oferty
14 052,99	1	15 222,91
	2	13 488,46
	4	15 121,43
	9	13 207,05

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru:

Na zadanie nr 3 wpłynęło cztery Oferty. Oferta Nr 9, jest ważna, zawiera najkorzystniejszą cenę i mieści się w środkach zaplanowanych przez Zamawiającego na realizację zadania tj. w kwocie 14 052,99 zł, wobec powyższego został wybrana jako najkorzystniejsza na realizację zadania nr 3.

Zadanie nr 4 – Rejon KPP Maków Mazowiecki - Oferta nr 8 złożona przez firmę:

P.H.U. Kazimierz Florczyk
ul. Polna 16, 18-500 Kolno

Wartość zamówienia brutto w zł	Nr Oferty	Kwota brutto w zł z Oferty
15 405,58	1	16 563,82
	2	14 696,09
	4	17 202,78
	7	17 582,48
	8	12 779,21
	9	13 986,11

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru:

Na zadanie nr 4 wpłynęło sześć Ofert. Oferta Nr 8 jest ważna, zawiera najkorzystniejszą cenę i mieści się w środkach zaplanowanych przez Zamawiającego na realizację zadania tj. w kwocie 15 405,58 zł, wobec powyższego został wybrana jako najkorzystniejsza na realizację zadania nr 4.

Zadanie nr 5 – Rejon KMP Ostrolęka - Oferta nr 8 złożona przez firmę:

P.H.U. Kazimierz Florczyk
ul. Polna 16, 18-500 Kolno

Wartość zamówienia brutto w zł	Nr Oferty	Kwota brutto w zł z Oferty
19 037,22	1	20 954,40
	2	20 254,49
	4	21 258,09
	8	15 791,72
	9	17 283,13

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru:

Na zadanie nr 5 wpłynęło pięć Ofert. Oferta Nr 8 jest ważna, zawiera najkorzystniejszą cenę i mieści się w środkach zaplanowanych przez Zamawiającego na realizację zadania tj. w kwocie 19 037,22 zł, wobec powyższego został wybrana jako najkorzystniejsza na realizację zadania nr 5.

Zadanie nr 6 – Rejon KMP Płock - Oferta nr 2 złożona przez firmę:

Przedsiębiorstwo Transportowo – Handlowe „IMAGE”

Sebastian Girgiel

ul. Dojazdowa 53, 43-186 Orzesze – Gardawice

Wartość zamówienia brutto w zł	Nr Oferty	Kwota brutto w zł z Oferty
4 927,01	1	5 423,19
	2	4 432,87
	4	5 501,79
	9	4 473,03

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru:

Na zadanie nr 6 wpłynęło cztery Oferty. Oferta Nr 2 jest ważna, zawiera najkorzystniejszą cenę i mieści się w środkach zaplanowanych przez Zamawiającego na realizację zadania tj. w kwocie 4 927,01 zł, wobec powyższego został wybrana jako najkorzystniejsza na realizację zadania nr 6.

Zadanie nr 7 – Rejon KPP Płońsk - Oferta nr 9 złożona przez firmę:

MM GROUP Sp. z o.o.

ul. Żniwna 12A, 85-355 Bvdgoszcz

Wartość zamówienia brutto w zł	Nr Oferty	Kwota brutto w zł z Oferty
7 402,08	1	7 958,59
	2	6 954,91
	4	8 265,60
	9	6 720,06

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru:

Na zadanie nr 7 wpłynęło cztery Oferty. Oferta Nr 9 jest ważna, zawiera najkorzystniejszą cenę i mieści się w środkach zaplanowanych przez Zamawiającego na realizację zadania tj. w kwocie 7 402,08 zł, wobec powyższego został wybrana jako najkorzystniejsza na realizację zadania nr 7.

Zadanie nr 8 – Rejon KPP Przasnysz - Oferta nr 9 złożona przez firmę:

MM GROUP

ul. Żniwna 12A, 85-355 Bvdgoszcz

Wartość zamówienia brutto w zł	Nr Oferty	Kwota brutto w zł z Oferty
8 000,76	1	8 844,30
	2	8 049,60
	4	9 613,37
	8	8 716,12
	9	7 815,80

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru:

Na zadanie nr 8 wpłynęło pięć Ofert. Oferta Nr 9 jest ważna, zawiera najkorzystniejszą cenę i mieści się w środkach zaplanowanych przez Zamawiającego na realizację zadania tj. w kwocie

8 000,76 zł, wobec powyższego został wybrana jako najkorzystniejsza na realizację zadania nr 8.

Zadanie nr 9 – Rejon KPP Sokółów Podlaski - Oferta nr 9 złożona przez firmę:

MM GROUP
ul. Żniwna 12A, 85-355 Bydgoszcz

Wartość zamówienia brutto w zł	Nr Oferty	Kwota brutto w zł z Oferty
6 717,84	1	7 253,93
	2	6 640,46
	4	8 610,00
	8	7 318,50
	9	6 562,54

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru:

Na zadanie nr 9 wpłynęło pięć Ofert. Oferta Nr 9 jest ważna, zawiera najkorzystniejszą cenę i mieści się w środkach zaplanowanych przez Zamawiającego na realizację zadania tj. w kwocie **6 717,84 zł**, wobec powyższego został wybrana jako najkorzystniejsza na realizację zadania nr 9.

Jednocześnie informujemy, że Zamawiający na realizację zamówienia przeznaczył kwotę **92 659,94 zł** brutto. W rozbięciu na poszczególne zadania ww. kwota przedstawia się następująco:

Zadanie nr 1 - 11 873,31 zł
Zadanie nr 2 - 5 243,15 zł
Zadanie nr 3 - 14 052,99 zł
Zadanie nr 4 - 15 405,58 zł
Zadanie nr 5 - 19 037,22 zł
Zadanie nr 6 - 4 927,01 zł
Zadanie nr 7 - 7 402,08 zł
Zadanie nr 8 - 8 000,76 zł
Zadanie nr 9 - 6 717,84 zł

W terminie podanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do dnia 08.07.2013r. do godz. 9⁰⁰ wpłynęły dziewięć Ofert.

Oferta Nr 1

Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „BARBARA”

Barbara Kamińska

05-270 Marki

ul. Skłodowskiej 4

Zadanie nr 1 – 12 972,97 zł
Zadanie nr 2 – 5 637,34 zł
Zadanie nr 3 – 15 222,91 zł
Zadanie nr 4 – 16 563,82 zł
Zadanie nr 5 – 20 954,40 zł
Zadanie nr 6 – 5 423,19 zł
Zadanie nr 7 – 7 958,59 zł
Zadanie nr 8 – 8 844,30 zł
Zadanie nr 9 – 7 253,93 zł

Oferta Nr 2

Przedsiębiorstwo Transportowo – Handlowe „IMAGE”

Sebastian Girgiel

43-186 Orzesze – Gardawice

ul. Dojazdowa 53

Zadanie nr 1 – 11 641,43 zł

Zadanie nr 2 – 4 775,84 zł

Zadanie nr 3 – 13 488,45 zł – po dokonaniu poprawienia omyłek rachunkowych – 13 488,46 zł

Zadanie nr 4 – 14 696,09 zł

Zadanie nr 5 – 20 254,49 zł

Zadanie nr 6 – 4 432,87 zł

Zadanie nr 7 – 6 954,91 zł

Zadanie nr 8 – 8 049,60 zł

Zadanie nr 9 – 6 640,46 zł

Oferta Nr 3

P.U.H. „REDMAR” Marek Dębiński

05-600 Grójec, Lesznowola

ul. Szkolna 5

Zadanie nr 2 – 4 488,00 zł - po dokonaniu poprawienia omyłek rachunkowych – 4 487,95 zł

Oferta Nr 4

Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „BARTCZAK”

Zdzisław Bartczak

05-500 Piaseczno

ul. Nadarzyńska 38/1

Zadanie nr 1 – 14 266,80 zł - po dokonaniu poprawienia omyłek rachunkowych – 14 266,46 zł

Zadanie nr 2 – 5 436,60 zł

Zadanie nr 3 – 15 121,43 zł

Zadanie nr 4 – 17 202,80 zł - po dokonaniu poprawienia omyłek rachunkowych – 17 202,78 zł

Zadanie nr 5 – 21 258,10 zł - po dokonaniu poprawienia omyłek rachunkowych – 21 258,09 zł

Zadanie nr 6 – 5 501,80 zł - po dokonaniu poprawienia omyłek rachunkowych – 5 501,79 zł

Zadanie nr 7 – 8 265,60 zł

Zadanie nr 8 – 9 613,37 zł

Zadanie nr 9 – 8 610,00 zł

Oferta Nr 5

Skłodowski Spółka Jawna

07-323 Zaręby Kościelne

ul. Czyżewska 20

Zadanie nr 9 – 840 zł za tonę

Oferta Nr 6

P.H.U. „AGRO” Eugeniusz Maliszewski

08-330 Kosów Lacki

ul. Szkolna 23

Zadanie nr 9 – 6 995,62 zł

Oferta Nr 7

Zakład Usługowo – Handlowy „HERMES” S.C.

Wiesław i Krystyna Załęscy

06-230 Różan

ul. Lazurowa 8

Zadanie nr 4 – 17 582,48 zł

Oferta Nr 8

P.H.U. Kazimierz Floreczyk

18-500 Kolno

ul. Polna 16

Zadanie nr 4 – 12 779,21 zł

Zadanie nr 5 – 15 791,72 zł

Zadanie nr 8 – 8 716,12 zł

Zadanie nr 9 – 7 318,50 zł

Oferta Nr 9

MM GROUP Sp. z o.o.

85-355 Bydgoszcz

ul. Żniwna 12A

Zadanie nr 1 – 11 598,75 zł – po dokonaniu poprawienia omyłek rachunkowych - 11 598,83 zł

Zadanie nr 2 – 4 760,00 zł – po dokonaniu poprawienia omyłek rachunkowych - 4 760,04 zł

Zadanie nr 3 – 13 206,95 zł – po dokonaniu poprawienia omyłek rachunkowych - 13 207,05 zł

Zadanie nr 4 – 13 986,00 zł – po dokonaniu poprawienia omyłek rachunkowych - 13 986,11 zł

Zadanie nr 5 – 17 283,00 zł – po dokonaniu poprawienia omyłek rachunkowych - 17 283,13 zł

Zadanie nr 6 – 4 473,00 zł – po dokonaniu poprawienia omyłek rachunkowych - 4 473,03 zł

Zadanie nr 7 – 6 720,00 zł – po dokonaniu poprawienia omyłek rachunkowych - 6 720,06 zł

Zadanie nr 8 – 7 815,75 zł – po dokonaniu poprawienia omyłek rachunkowych - 7 815,80 zł

Zadanie nr 9 – 6 562,50 zł – po dokonaniu poprawienia omyłek rachunkowych - 6 562,54 zł

OCENA DOKUMENTÓW

Oferta Nr 1

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna podlega porównaniu.

Oferta Nr 2

Zamawiający powiadomił Wykonawcę na podstawie art. 87 ust. 2 pkt. 2 o poprawieniu w jego ofercie oczywistych omyłek rachunkowych z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek. Oferta jest ważna, zgodna z SIWZ, zawiera wymagane dokumenty, podlega porównaniu.

Oferta Nr 3

Zamawiający powiadomił Wykonawcę na podstawie art. 87 ust. 2 pkt. 2 o poprawieniu w jego ofercie oczywistych omyłek rachunkowych z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek. Oferta jest ważna, zgodna z SIWZ, zawiera wymagane dokumenty, podlega porównaniu.

Oferta Nr 4

Zamawiający powiadomił Wykonawcę na podstawie art. 87 ust. 2 pkt. 2 o poprawieniu w jego ofercie oczywistych omyłek rachunkowych z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek. Oferta jest ważna, zgodna z SIWZ, zawiera wymagane dokumenty, podlega porównaniu.

Oferta Nr 5

Wykonawca podlega wykluczeniu zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy – Prawo zamówień publicznych, a Oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 5 oraz art. 89 ust 1 pkt. 2

Zamawiający żądał w SIWZ:

- **pkt. 6 lit. a**
oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu określonych w art. 22 ust. 1 pkt. 1-4 (zgodnego w treści z załącznikiem nr 10 do siwz)
- **pkt. 6 lit. b**
w przypadku polegania na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonywania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, Wykonawca zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia. Zobowiązanie to winno zawierać sposób udostępniania potencjału przez podmiot trzeci przy realizacji zamówienia
- **pkt. 6 lit. c**

oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia (zgodnego w treści z załącznikiem nr 11 do siwz),

- **pkt. 6 lit. d**
aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt. 2 ustawy, wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert,
- **pkt. 6 lit. f**
listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (zawartej w załączniku nr 12), albo informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej,
- **pkt. 6 lit. g**
w przypadku udzielenia pełnomocnictwa – oryginał pełnomocnictwa lub kopia poświadczona przez notariusza,
- **pkt. 6 lit. h**
formularza ofertowego Wykonawcy (wzór stanowi załącznik nr 12),
- **pkt. 6 lit. i**
wypełnionego wykazu asortymentowo – ilościowego (zgodnego w treści z załącznikami nr 1-9 do siwz) w zależności od składanej oferty częściowej, stanowiące integralną część formularza ofertowego.

Wykonawca nie załączył żadnego z ww. oświadczeń i dokumentów. Zamawiający odstąpił od wezwania Wykonawcy do uzupełnienia brakujących dokumentów zgodnie z art. 26 ust 3, gdyż oferta Wykonawcy nr 5 mimo ich złożenia podlegała by odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 jako nie zgodna z treścią siwz.

Oferta Nr 6

Wykonawca podlega wykluczeniu zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy – Prawo zamówień publicznych, a Oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 5 oraz art. 89 ust 1 pkt. 2

Zamawiający żądał w SIWZ:

- **pkt. 6 lit. a**
oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu określonych w art. 22 ust. 1 pkt. 1-4 (zgodnego w treści z załącznikiem nr 10 do siwz)
- **pkt. 6 lit. b**
w przypadku polegania na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonywania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, Wykonawca zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia. Zobowiązanie to winno zawierać sposób udostępniania potencjału przez podmiot trzeci przy realizacji zamówienia
- **pkt. 6 lit. c**
oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia (zgodnego w treści z załącznikiem nr 11 do siwz),
- **pkt. 6 lit. d**
aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt. 2 ustawy, wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert,
- **pkt. 6 lit. f**
listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (zawartej w załączniku nr 12), albo informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej,
- **pkt. 6 lit. g**
w przypadku udzielenia pełnomocnictwa – oryginał pełnomocnictwa lub kopia poświadczona przez notariusza,

- **pkt. 6 lit. h**
formularza ofertowego Wykonawcy (wzór stanowi załącznik nr 12),
- **pkt. 6 lit. i**
wypełnionego wykazu asortymentowo – ilościowego (zgodnego w treści z załącznikami nr 1-9 do siwz) w zależności od składanej oferty częściowej, stanowiące integralną część formularza ofertowego.

Wykonawca nie załączył żadnego z ww. oświadczeń i dokumentów. Zamawiający odstąpił od wezwania Wykonawcy do uzupełnienia brakujących dokumentów zgodnie z art. 26 ust 3, gdyż oferta Wykonawcy nr 6 mimo ich złożenia podlegała by odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 jako nie zgodna z treścią siwz.

Oferta Nr 7

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna podlega porównaniu.

Oferta Nr 8

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna podlega porównaniu.

Oferta Nr 9

Zamawiający powiadomił Wykonawcę na podstawie art. 87 ust. 2 pkt. 2 o poprawieniu w jego ofercie oczywistych omyłek rachunkowych z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek. Oferta jest ważna, zgodna z SIWZ, zawiera wymagane dokumenty, podlega porównaniu.

Umowa na zadanie nr 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8 i 9 zostanie zawarta z Wykonawcą, którego oferta została wybrana - po upływie terminu określonego w art. 94 ust. 1 pkt. 2 Pzp.

Z poważaniem

KIEROWNIK
Sekcji Zamówień Publicznych
KWP z siedzibą w Radomiu

mgr Julita Dudzińska

Wyk. eqz. poj.

Przesłano faxem/e-mailem

Zamieszczono na stronie internetowej zamawiającego bip.mazowiecka.policja.gov.pl w dniu 19-07-2013 r. oraz w siedzibie Zamawiającego w dniu 19.07.2013 r.

Opr. A.S.

Alyte