

**WYKONAWCY**  
**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**  
dot. Zadania nr: 1,2,3,4,6,7,8,10,12,14,15

**INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA NA ZADANIA nr: 5,9,11,13 - na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1**

dot. postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Zakup i dostawa sprzętu kwaterunkowego na potrzeby KMP Ostrołęka.” nr sprawy 77/2013

Komenda Wojewódzka Policji zs. w Radomiu jako Zamawiający w rozumieniu ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r Nr 113,poz. 759 z póź. zm.) informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zakup i dostawa sprzętu kwaterunkowego na potrzeby KMP Ostrołęka.” została wybrana jako najkorzystniejsza:

**Zadanie nr 1**

Wpłynęło 10 ważnych ofert, które podlegają porównaniu.

Srodki przeznaczone przez Zamawiającego na zadanie nr 1	Numer oferty	Wartość oferty
108 854,92 zł	2	66 742,26 zł
	5	148 500,36 zł
	8	74 825,82 zł
	9	88 080,30 zł
	10	79 867,59 zł
	11	67 221,96 zł
	14	92 649,75 zł
	19	69 581,10 zł
	20	114 057,90 zł
	21	51 198,75 zł

Wykonawca oznaczony nr 21 złożył ofertę z najniższą ceną, która mieści się w środkach, które Zamawiający ma zamiar przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w ramach tego zadania. W związku z powyższym Oferta złożona przez firmę: **Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe MEBLOTEX Piotr Sulek, 26-600 Radom, ul. Kopalniana 3** została wybrana na zadanie nr 1.

**Zadanie nr 2**

Wpłynęło 9 ważnych ofert, które podlegają porównaniu.

Srodki przeznaczone przez Zamawiającego na zadanie nr 2	Numer oferty	Wartość oferty
113 048,07 zł	2	54 781,74 zł
	5	113 216,58 zł
	8	71 813,55 zł
	10	74 193,60 zł
	11	61 448,34 zł
	14	84 146,76 zł
	19	66 549,15 zł
	20	108 719,70 zł
	21	59 784,15 zł

Wykonawca oznaczony nr 2 złożył ofertę z najniższą ceną, która mieści się w środkach, które Zamawiający ma zamiar przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w ramach tego zadania. W związku z powyższym Oferta

złożona przez firmę: Przedsiębiorstwo Wytwórczo – Usługowe „KARSTOL” meble i wyposażenie wnętrz Stanisław Karbowski, 83-200 Starogard Gdański, ul. Starzyńskiego 9 została wybrana na zadanie nr 2.

#### Zadanie nr 3

Wpłynęło 8 ważnych ofert, które podlegają porównaniu.

Srodki przeznaczone przez Zamawiającego na zadanie nr 3	Numer oferty	Wartość oferty
32 711,22 zł	2	20 981,34 zł
	5	47 717,85 zł
	8	18 374,97 zł
	10	26 596,29 zł
	<b>14</b>	<b>16 689,87 zł</b>
	19	17 170,80 zł
	20	31 690,95 zł
	21	20 202,75 zł

Wykonawca oznaczony nr 14 złożył ofertę z najniższą ceną, która mieści się w środkach, które Zamawiający ma zamiar przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w ramach tego zadania. W związku z powyższym Oferta złożona przez firmę: JARD Sp. z o.o., 00-488 Warszawa, Aleja Na Skarpie 21/11 została wybrana na Zadnie nr 3.

#### Zadanie nr 4

Wpłynęły 4 ważne oferty, które podlegają porównaniu.

Srodki przeznaczone przez Zamawiającego na zadanie nr 4	Numer oferty	Wartość oferty
61 926,39 zł	5	76 482,63 zł
	<b>14</b>	<b>42 988,50 zł</b>
	20	86 106,15 zł
	21	63 178,95 zł

Wykonawca oznaczony nr 14 złożył ofertę z najniższą ceną, która mieści się w środkach, które Zamawiający ma zamiar przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w ramach tego zadania. W związku z powyższym Oferta złożona przez firmę: JARD Sp. z o.o., 00-488 Warszawa, Aleja Na Skarpie 21/11 została wybrana na zadanie nr 4.

#### Zadanie nr 6

Wpłynęły 2 ważne oferty, które podlegają porównaniu.

Srodki przeznaczone przez Zamawiającego na zadanie nr 6	Numer oferty	Wartość oferty
26 326,09 zł	1	24 067,41 zł
	7	15 270,45 zł

Wykonawca oznaczony nr 7 złożył ofertę z najniższą ceną, która mieści się w środkach, które Zamawiający ma zamiar przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w ramach tego zadania. W związku z powyższym Oferta złożona przez firmę: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „TECHNET” Tomasz Byszewski, 08-300 Sokółów Podlaski, ul. Żąbkowska 17A została wybrana na zadanie nr 6.

#### Zadanie nr 7

Wpłynęło 5 ważnych ofert, które podlegają porównaniu.

Srodki przeznaczone przez Zamawiającego na zadanie nr 7	Numer oferty	Wartość oferty
74 726,49 zł	1	70 081,71 zł
	6	63 925,56 zł
	7	62 616,84 zł
	<b>8</b>	<b>58 369,65 zł</b>

	14	64 156,80 zł
--	----	--------------

Wykonawca oznaczony nr 8 złożył ofertę z najniższą ceną, która mieści się w środkach, które Zamawiający ma zamiar przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w ramach tego zadania. W związku z powyższym Oferta złożona przez firmę: **Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół „CEZAS” Sp. z o.o., 25-562 Kielce, ul. Peryferyjna 12** została wybrana na zadanie nr 7.

#### Zadanie nr 8

Wpłynęły 3 ważne oferty, które podlegają porównaniu.

Srodki przeznaczone przez Zamawiającego na zadanie nr 8	Numer oferty	Wartość oferty
104 296,86 zł	10	54 830,94 zł
	12	55 689,48 zł
	13	97 114,65 zł

Wykonawca oznaczony nr 10 złożył ofertę z najniższą ceną, która mieści się w środkach, które Zamawiający ma zamiar przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w ramach tego zadania. W związku z powyższym Oferta złożona przez firmę: **MEBLOMET Spółdzielnia Rzemieślnicza Małych i Średnich Przedsiębiorstw, 83-200 Starogard Gdański, ul. Jagielly 23** została wybrana na zadanie nr 8.

#### Zadanie nr 10

Wpłynęły 4 ważne oferty, które podlegają porównaniu.

Srodki przeznaczone przez Zamawiającego na zadanie nr 10	Numer oferty	Wartość oferty
105 396,77 zł	3	94 519,35 zł
	10	78 290,73 zł
	12	64 279,80 zł
	13	102 441,78 zł

Wykonawca oznaczony nr 12 złożył ofertę z najniższą ceną, która mieści się w środkach, które Zamawiający ma zamiar przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w ramach tego zadania. W związku z powyższym Oferta złożona przez firmę: **„MALOW” Sp. z o.o., 16-400 Suwałki, ul. Wojska Polskiego 114A** została wybrana na zadanie nr 10.

#### Zadanie nr 12

Wpłynęła 1 ważna oferta, która podlega porównaniu.

Srodki przeznaczone przez Zamawiającego na zadanie nr 12	Numer oferty	Wartość oferty
49 487,58 zł	15	38 400,60 zł

Wykonawca oznaczony nr 15 złożył ofertę z najniższą ceną, która mieści się w środkach, które Zamawiający ma zamiar przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w ramach tego zadania. W związku z powyższym Oferta złożona przez firmę: **PHPU ZUBER Andrzej Zuber, 50-424 Wrocław, ul. Krakowska 29C** została wybrana na Zadanie nr 12.

#### Zadanie nr 14

Wpłynęły 3 ważne oferty, które podlegają porównaniu.

Srodki przeznaczone przez Zamawiającego na zadanie nr 14	Numer oferty	Wartość oferty
35 228,52 zł	10	39 476,85 zł
	13	36 415,38 zł
	18	36 737,64 zł

Wykonawca oznaczony nr 13 złożył ofertę z najniższą ceną, jednak przekracza ona kwotę, którą Zamawiający ma zamiar przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w ramach tego zadania o 1 186,86 zł. Jednakże istnieje

możliwość zwiększenia środków do kwoty najkorzystniejszej oferty. W związku z powyższym oferta oznaczona nr 13 złożona przez Firmę: **BUDMAX Sp. z o.o., 80-175 Gdańsk, ul. Aleksandry Gabrysiak 4** została wybrana na zadanie nr 14.

#### Zadanie nr 15

Wpłynęła 1 ważna oferta, która podlega porównaniu.

Srodki przeznaczone przez Zamawiającego na zadanie nr 15	Numer oferty	Wartość oferty
46 733,53 zł	16	50 641,56 zł

Wykonawca oznaczony nr 16 złożył ofertę z najniższą ceną, jednak przekracza ona kwotę, którą Zamawiający ma zamiar przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w ramach tego zadania o 3 908,03 zł. Jednakże istnieje możliwość zwiększenia środków do kwoty najkorzystniejszej oferty. W związku z powyższym oferta oznaczona nr 16 złożona przez Firmę: **Agencja Handlowo-Usługowa OMEGA Czesław Polakowski Lech Polakowski sp. Cywilna, 41-100 Siemianowice Śląskie, ul. Pszczelnicza 14** została wybrana na Zadanie nr 15.

W TERMINIE PODANYM W SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA DO DNIA 14.08.2013r. DO GODZ. 9.00 WPLYNĘŁO 21 OFERT.

Na otwarciu ofert byli obecni przedstawiciele Wykonawców, którzy złożyli oferty.

Zamawiający na sfinansowanie zamówienia przeznaczył kwotę brutto: **858 561,76 zł**

Zamawiający dopuścił składanie ofert częściowych, w podziale na poszczególne zadania:

Zadanie nr 1 – 108 854,92 zł  
Zadanie nr 2 – 113 048,07 zł  
Zadanie nr 3 – 32 711,22 zł  
Zadanie nr 4 – 61 926,39 zł  
Zadanie nr 5 – 24 604,24 zł  
Zadanie nr 6 – 26 326,09 zł  
Zadanie nr 7 – 74 726,49 zł  
Zadanie nr 8 – 104 296,86 zł  
Zadanie nr 9 – 41 687,62 zł  
Zadanie nr 10 – 105 396,77 zł  
Zadanie nr 11 – 31 296,05 zł  
Zadanie nr 12 – 49 487,58 zł  
Zadanie nr 13 – 2 237,41 zł  
Zadanie nr 14 – 35 228,52 zł  
Zadanie nr 15 – 46 733,53 zł

#### SIEDZIBY, ADRESY WYKONAWCÓW, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY:

##### Wykonawca nr 1

TRONUS POLSKA Sp. z o.o.

01-237 Warszawa

ul. Ordon 2A

Zadanie nr 6 – 24 067,41 zł

Zadanie nr 7 – 70 081,71 zł

##### Wykonawca nr 2

Przedsiębiorstwo Wytwórczo – Usługowe „KARSTOL” meble i wyposażenie wnętrz Stanisław Karbowski

83-200 Starogard Gdański

ul. Starzyńskiego 9

Zadanie nr 1 – 66 742,26 zł

Zadanie nr 2 – 54 781,74 zł

Zadanie nr 3 – 20 981,34 zł

##### Wykonawca nr 3

Zakład Produkcyjno-Usługowy „MET-LAK” Jerzy Suchomski

83-250 Skarszewy

ul. Kościarska 7

Zadanie nr 8 – 63 541,80 zł

Zadanie nr 10 – 94 519,35 zł

**Wykonawca nr 4**

ERGOSYSTEM Sp. j. R. Makuch, M. Wolski, J. Wiatr

01-303 Warszawa

ul. Polczyńska 115B

Zadanie nr 5 – 24 244,53 zł

**Wykonawca nr 5**

PPHU INTER-MEBLE Robert Smugarzewski

18-400 Łomża

ul. Nowogrodzka 153

Zadanie nr 1 – 148 500,36 zł

Zadanie nr 2 – 113 216,58 zł

Zadanie nr 3 – 47 717,85 zł

Zadanie nr 4 – 76 482,63 zł

**Wykonawca nr 6**

„MPC” Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Magdalena Podrez-Raczycka

52-213 Wrocław

ul. Nenckiego 175/2

Zadanie nr 7 – 63 924,94 zł po poprawieniu omyłki rachunkowej 63 925,56 zł

**Wykonawca nr 7**

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „TECHNET” Tomasz Byszewski

08-300 Sokółów Podlaski

ul. Ząbkowska 17A

Zadanie nr 6 – 15 270,45 zł

Zadanie nr 7 – 62 616,84 zł

**Wykonawca nr 8**

Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół „CEZAS” Sp. z o.o.

25-562 Kielce

ul. Peryferyjna 12

Zadanie nr 1 – 74 825,82 zł

Zadanie nr 2 – 71 813,55 zł

Zadanie nr 3 – 18 374,97 zł

Zadanie nr 4 – 27 671,31 zł

Zadanie nr 7 – 58 369,65 zł

**Wykonawca nr 9**

ANIMAR Sylwester Jańczak

98-400 Wieruszów

ul. Teklinowska 16a

Zadanie nr 1 – 88 080,30 zł

Zadanie nr 2 – 75 829,50 zł

Zadanie nr 3 – 19 950,60 zł

**Wykonawca nr 10**

MEBLOMET Spółdzielnia Rzemieśnicza Małych i Średnich Przedsiębiorstw

83-200 Starogard Gdański

ul. Jagielly 23

Zadanie nr 1 – 79 867,59 zł

Zadanie nr 2 – 74 193,60 zł

Zadanie nr 3 – 26 596,29 zł

Zadanie nr 8 – 54 830,94 zł

Zadanie nr 10 – 78 290,73 zł

Zadanie nr 14 – 39 476,85 zł

**Wykonawca nr 11**

Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjne MEBLOSTAL Michał Baczewicz

83-200 Starogard Gdański

ul. Traugutta 56

Zadanie nr 1 – 67 221,96 zł

Zadanie nr 2 – 61 448,34 zł

**Wykonawca nr 12**

„MALOW” Sp. z o.o.

16-400 Suwałki  
ul. Wojska Polskiego 114A  
Zadanie nr 8 – 55 689,48 zł  
Zadanie nr 10 – 64 279,80 zł

**Wykonawca nr 13**

BUDMAX Sp. z o.o.  
80-175 Gdańsk  
ul. Aleksandry Gabrysiak 4  
Zadanie nr 8 – 97 114,65 zł  
Zadanie nr 10 – 102 441,78 zł  
Zadanie nr 14 – 36 415,38 zł

**Wykonawca nr 14**

JARD Sp. z o.o.  
00-488 Warszawa  
Aleja Na Skarpie 21/11  
Zadanie nr 1 – 92 649,75 zł  
Zadanie nr 2 – 84 146,76 zł  
Zadanie nr 3 – 16 689,87 zł  
Zadanie nr 4 – 42 988,50 zł  
Zadanie nr 7 – 64 156,80 zł

**Wykonawca nr 15**

PHPU ZUBER Andrzej Zuber  
50-424 Wrocław  
ul. Krakowska 29C  
Zadanie nr 12 – 38 400,60 zł

**Wykonawca nr 16**

Agencja Handlowo-Usługowa OMEGA Czesław Polakowski Lech Polakowski sp. cywilna  
41-100 Siemianowice Śląskie  
ul. Pszczelnicza 14  
Zadanie nr 15 – 50 641,56 zł

**Wykonawca nr 17**

KOMA R. Kozakiewicz, R. Makowski Spółka Jawna  
26-600 Radom  
ul. Chorzowska 3 lok. 3  
Zadanie nr 1 – 81 980,00 zł  
Zadanie nr 2 – 70 395,00 zł  
Zadanie nr 3 – 25 925,00 zł  
Zadanie nr 4 – 57 250,00 zł

**Wykonawca nr 18**

KONSMET CENTRUM P. Radosh sp. jawna  
60-308 Poznań  
ul. Grunwaldzka 112  
Zadanie nr 14 – 36 737,64 zł

**Wykonawca nr 19**

Zakład Produkcji Mebli „SOMEB” Andrzej Soczyński  
97-505 Dobryczyce  
Blok Dobryczyce, ul. Meblowa 4A  
Zadanie nr 1 – 69 581,10 zł  
Zadanie nr 2 – 66 549,15 zł  
Zadanie nr 3 – 17 170,80 zł  
Zadanie nr 4 – 26 814,00 zł

**Wykonawca nr 20**

Zakład Produkcyjno-Usługowo-Handlowy „Jawor” Zbigniew Świadek  
83-200 Starogard Gdański  
Linowiec 22  
Zadanie nr 1 – 114 057,90 zł  
Zadanie nr 2 – 108 719,70 zł  
Zadanie nr 3 – 31 690,95 zł  
Zadanie nr 4 – 86 106,15 zł

**Wykonawca a nr 21**

P.P.H.U. MEBLOTEX Piotr Sulek  
26-600 Radom  
ul. Kopalniana 3  
Zadanie nr 1 – 51 198,75 zł  
Zadanie nr 2 – 59 784,15 zł  
Zadanie nr 3 – 20 202,75 zł  
Zadanie nr 4 – 63 178,95 zł

**OCENA OFERT****Wykonawca nr 1**

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

**Wykonawca nr 2**

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

**Wykonawca nr 3**

- Zadanie nr 10 - Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

- Zadanie nr 8 - Oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający wystąpił do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dot. elementów oferty na zadanie nr 8, mających wpływ na wysokość ceny zgodnie z art. 90 ust. 1 Ustawy PZP w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 90 ust.2 ustawy PZP Zamawiający, oceniając wyjaśnienia, bierze pod uwagę obiektywne czynniki, w szczególności oszczędność metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla wykonawcy, oryginalność projektu wykonawcy oraz wpływ pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów. Wykonawca w piśmie ZPU 937/2013 z dnia 03.09.2013 (nasz znak ZP 2192/13) nie złożył dostatecznych i przekonujących wyjaśnień w zakresie elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

**Wykonawca nr 4**

Wykonawca podlega wykluczeniu zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, a jego ofertę uznaje się za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4.

Zamawiający, zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał do uzupełnienia n/w dokumentów:

odpisu z KRS

zaświadczenia z urzędu skarbowego

zaświadczenia z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych

aktualnej informacji z KRK w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 4-8 oraz 10-11 ustawy

aktualnej informacji z KRK w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 9 ustawy

Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych dokumenty te powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert, czyli na dzień 14.08.2013r.

Wykonawca dośłał:

kopię odpisu KRS wg. stanu na dzień 04.06.2013r., potwierdzoną za zgodność z oryginałem przez osobę do tego upoważnioną;

kopię zaświadczenia z urzędu skarbowego wg stanu na dzień 21.08.2013r., potwierdzoną za zgodność z oryginałem przez osobę do tego upoważnioną;

kopię zaświadczenia z ZUS wg. stanu na dzień 14.08.2013r., potwierdzoną za zgodność z oryginałem przez osobę do tego upoważnioną;

kopię aktualnej informacji z KRK w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 4-8 oraz 10-11 ustawy wg stanu na dzień 10.05.2013r., potwierdzoną za zgodność z oryginałem przez osobę do tego upoważnioną;

kopię aktualnej informacji z KRK w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 9 ustawy

wg stanu na dzień 10.05.2013r., potwierdzoną za zgodność z oryginałem przez osobę do tego upoważnioną;

Zamawiający w pkt. 6 lit. e) SIWZ żądał: aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłaceniem podatków lub zaświadczenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. W złożonej przez wykonawcę ofercie jest kopia zaświadczenia z urzędu skarbowego niepoświadczona za zgodność z oryginałem przez osobę do tego upoważnioną wg stanu na dzień 18.04.2013r., czyli wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia wadliwie złożonego dokumentu, zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy PZP. Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych dokumenty te powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert, czyli na dzień 14.08.2013r. Nadesłana przez wykonawcę kopia dokumentu określa stan na dzień 21.08.2013r., a więc tym samym nie potwierdza spełniania warunku na dzień, w którym upłynął termin składania ofert, tj. 14.08.2013r.

**Wykonawca nr 5**

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

**Wykonawca nr 6**

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

**Wykonawca nr 7**

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

**Wykonawca nr 8**

- Zadanie nr 1,2,3,7- Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

- Zadanie nr 4- Oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający wystąpił do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dot. elementów oferty na zadanie nr 4, mających wpływ na wysokość ceny zgodnie z art. 90 ust. 1 Ustawy PZP w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 90 ust.2 ustawy PZP Zamawiający, oceniając wyjaśnienia, bierze pod uwagę obiektywne czynniki, w szczególności oszczędność metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla wykonawcy, oryginalność projektu wykonawcy oraz wpływ pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.

Ze złożonych przez wykonawcę wyjaśnień wynika, iż dokonał on błędnej wyceny poz. dot. szafek kuchennych. Wycenił on zamiast kompletu składającego się z 7 szt. szafek wiszących i 7 szt. szafek stojących tylko 1 szt. szafki kuchennej. W związku z powyższym wykonawca potwierdził iż oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

**Wykonawca nr 9**

- Zadanie nr 1- Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

- Zadanie nr 2,3- Oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający wystąpił do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dot. elementów oferty na zadanie nr 2 i 3, mających wpływ na wysokość ceny zgodnie z art. 90 ust. 1 Ustawy PZP w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 90 ust.2 ustawy PZP Zamawiający, oceniając wyjaśnienia, bierze pod uwagę obiektywne czynniki, w szczególności oszczędność metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla wykonawcy, oryginalność projektu wykonawcy oraz wpływ pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie nadesłał wyjaśnień co do rażąco niskiej ceny w zakresie zadania 2 i 3.



**Wykonawca nr 10**

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

**Wykonawca nr 11**

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

**Wykonawca nr 12**

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

**Wykonawca nr 13**

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

**Wykonawca nr 14**

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

**Wykonawca nr 15**

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

**Wykonawca nr 16**

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

**Wykonawca nr 17**

Wykonawca podlega wykluczeniu, zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert (...), a jego ofertę uznaje się za odrzuconą, zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wykonawca załączył do oferty dowód wniesienia wadium na zadania nr 1,2,3,4 w łącznej kwocie 2 572,00 zł. Zamawiający dokonał sprawdzenia, czy kwota ta wpłynęła na konto Zamawiającego w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego na składanie ofert, tj. do dnia 14.08.2013r. do godziny 9.00. Z dokumentu „wtórniki otrzymanych zleceń płatniczych w zakresie dat: od 2013/8/14 do 2013/8/14”, otrzymanego z Wydziału Finansów KWP zs. w Radomiu, wynika iż wadium wpłynęło na rachunek zamawiającego w dniu 14.08.2013r. o godz. 10.19, czyli po terminie wyznaczonym przez Zamawiającego na składanie ofert. Komisja uważa, iż na dzień składania ofert, tj. w dnia 14.08.2013r. o godz. 9.00, oferta wykonawcy nie była zabezpieczona wadium.

**Wykonawca nr 18**

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

**Wykonawca nr 19**

- Zadanie nr 1,2,3 - Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

- Zadanie nr 4 - Oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający wystąpił do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dot. elementów oferty na zadanie nr 2 i 3, mających wpływ na wysokość ceny zgodnie z art. 90 ust. 1 Ustawy PZP w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 90 ust.2 ustawy PZP Zamawiający, oceniając wyjaśnienia, bierze pod uwagę obiektywne czynniki, w szczególności oszczędność metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla wykonawcy, oryginalność projektu wykonawcy oraz wpływ pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów. Ze złożonych przez wykonawcę wyjaśnień wynika, iż dokonał on błędnej wyceny poz. dot. szafek kuchennych. Wycenił on zamiast 9 kompletów szafek, tylko 9 sztuk. W związku z powyższym wykonawca potwierdził, iż oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

**Wykonawca nr 20**

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

**Wykonawca nr 21**

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

Z Wykonawcami, których oferta została wybrana jako najkorzystniejsza zostanie zawarta umowa na podstawie art. 94 ust. 1 pkt. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm.).

Wykonał: MW

**Z poważaniem**

KIEROWNIK  
Sekcji Zamówień Publicznych  
KWP z siedzibą w Radomiu

*mgr Julita Dudzińska*