

WYKONAWCY
INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot. postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawa i montaż zestawów solarnych do c.w.u. dla obiektów budowlanych Policji” :KPP w Ostrowi Mazowieckiej , 07-300 Ostrow Mazowiecka , ul. Plk. K. Pilata 12,KPP w Sokolowie Podlaskim , 08-300 Sokolów Podlaski , ul. Wolności 50 ,KMP w Radomiu , 26-600 Radom, ul. Młodzianowska 24/26,KP w Raciążu , 09-140 Raciąż, ul. Błonie 1,KP w Mokobodach, ul. Ks. Brzózki 1, 08-124 Mokobody” - nr sprawy 131/2013

Komenda Wojewódzka Policji zs. w Radomiu jako Zamawiający w rozumieniu ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r Nr 113,poz. 759 z póź. zm.) informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego nr postępowania 131/13 została wybrana jako najkorzystniejsza:

Zadanie Nr 1 – KPP Ostrow Mazowiecka

Wartość zamówienia brutto w zł	Nr Oferty	Kwota brutto z Oferty w zł
96 522,71	1	65 969,86
	2	327 000,00
	3	134 919,00
	4	82 982,65
	7	93 002,50
	8	65 005,91
	9	83 553,25

Wykonawca oznaczony nr 8 złożył Ofertę z najniższą ceną, która mieści się w środkach jakie Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia w ramach tego zadania.

W związku z powyższym Oferta złożona przez firmę: **PROVSOLAR Kopija Bogusław, 74-100 Gryfino, Chwarstnica, ul. Sportowa 4** została wybrana na Zadanie nr 1.

Zadanie Nr 2 – KPP Sokolów Podlaski

Wartość zamówienia brutto w zł	Nr Oferty	Kwota brutto z Oferty w zł
126 586,48	1	88 699,21
	2	174 500,00
	3	164 877,00
	4	92 435,96
	8	97 785,26
	9	105 621,80

Wykonawca oznaczony nr 1 złożył Ofertę z najniższą ceną, która mieści się w środkach jakie Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia w ramach tego zadania.

W związku z powyższym Oferta złożona przez firmę: **SOLVER Spółka z o.o., 42-600 Tarnowskie Góry, ul. Zagórska 167** została wybrana na Zadanie nr 2.

Zadanie Nr 3 – KMP Radom

Wartość zamówienia brutto w zł	Nr Oferty	Kwota brutto z Oferty w zł
69 865,78	1	47 825,41
	2	179 800,00
	3	111 321,00
	4	59 002,17
	8	51 686,03
	9	63 172,39

Wykonawca oznaczony nr 1 złożył Ofertę z najniższą ceną, która mieści się w środkach jakie Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia w ramach tego zadania.

W związku z powyższym Oferta złożona przez firmę: **SOLVER Spółka z o.o., 42-600 Tarnowskie Góry, ul. Zagórska 167** została wybrana na Zadanie nr 3.

Zadanie Nr 4 – KP Raciąż

Wartość zamówienia brutto w zł	Nr Oferty	Kwota brutto z Oferty w zł
41 516,36	1	30 151,90
	2	75 500,00
	3	79 197,00
	4	38 769,50
	8	29 033,83
	9	38 151,35

Wykonawca oznaczony nr 8 złożył Ofertę z najniższą ceną, która mieści się w środkach jakie Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia w ramach tego zadania.

W związku z powyższym Oferta złożona przez firmę: **PROVSOLAR Kopia Bogusław, 74-100 Gryfino, Chwarstnica, ul. Sportowa 4** została wybrana na Zadanie nr 4.

Zadanie Nr 5 – KP Mokobody

Wartość zamówienia brutto w zł	Nr Oferty	Kwota brutto z Oferty w zł
16 728,17	1	14 869,70
	2	27 000,00
	3	66 158,00
	4	16 026,46
	8	15 228,28
	9	34 867,79

Wykonawca oznaczony nr 1 złożył Ofertę z najniższą ceną, która mieści się w środkach jakie Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia w ramach tego zadania.

W związku z powyższym Oferta złożona przez firmę: **SOLVER Spółka z o.o., 42-600 Tarnowskie Góry, ul. Zagórska 167** została wybrana na Zadanie nr 5.

W TERMINIE PODANYM W SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA DO DNIA 30.09.2013R. DO GODZ. 09.00 WPLYNĘŁO DZIEWIEĆ OFERT.

Zamawiający na sfinansowanie zamówienia przeznaczył kwotę brutto: **351 219,50 zł.**

Zamawiający dopuścił składanie ofert częściowych, w ramach poszczególnych zadań:

Zadanie nr 1	KPP Ostrów Maz.	96 522,71 zł.
Zadanie nr 2	KPP Sokółów Podlaski	126 586,48 zł.
Zadanie nr 3	KMP Radom	69 865,78 zł.
Zadanie nr 4	KP Raciąż	41 516,36 zł.
Zadanie nr 5	KP Mokobody	16 728,17 zł.

SIEDZIBY, ADRESY WYKONAWCÓW, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY**WYKONAWCA Nr 1**

SOLVER Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

42 – 600 Tarnowskie Góry, ul. Zagórska 167

Zadanie nr 1 – 65 969,86 zł.

Zadanie nr 2 – 88 699,21 zł.

Zadanie nr 3 – 47 825,41 zł.

Zadanie nr 4 – 30 151,90 zł.

Zadanie nr 5 – 14 869,70 zł.

WYKONAWCA Nr 2**Konsorcjum Firm :**

Vertigo Green Energy spółka z o.o, sp. K. z siedzibą w Poznaniu, ul. Magnoliowa 21, 60 – 175 Poznań

i Solplus Jerzy Sobótka z siedzibą w Dopiewie, Dąbrówka ul. Daglezjowa 20/1, 62 – 070 Dopiewo.

Zadanie nr 1 – 327 000,00 zł.

Zadanie nr 2 – 174 500,00 zł.

Zadanie nr 3 – 179 800,00 zł.

Zadanie nr 4 – 75 500,00 zł.

Zadanie nr 5 – 27 000,00 zł.

WYKONAWCA Nr 3

RADMO Spółka z ograniczona odpowiedzialnością

Ul. Faradaya 53/12, 42 – 200 Częstochowa

Zadanie nr 1 – 134 919,00 zł.

Zadanie nr 2 – 164 877,00 zł.

Zadanie nr 3 – 111 321,00 zł.

Zadanie nr 4 – 79 197,00 zł.

Zadanie nr 5 – 66 158,00 zł.

WYKONAWCA Nr 4

SOLEKO Marcin Grabiec

Oleszno, ul. Parkowa 18

29 – 105 Krasocin

Zadanie nr 1 – 82 982,65 zł.

Zadanie nr 2 – 92 435,96 zł.

Zadanie nr 3 – 59 002,17 zł.

Zadanie nr 4 – 38 769,50 zł.

Zadanie nr 5 – 16 026,46 zł.

WYKONAWCA Nr 5

PROTOR MERKURY Galas Rogalski Spółka Jawna

26-600 Radom, ul. Tartaczna 3C

Zadanie nr 3 – 56 500,00 zł.

WYKONAWCA Nr 6

HYDROGAZ Leszek Kamiński

Ul. Zwycięstwa 30, 07 – 100 Węgrów

Zadanie nr 2 – 111 100,00 zł.

Zadanie nr 5 – 23 000,00 zł.

WYKONAWCA Nr 7

KLIMART Spółka Cywilna

Wojciech Jan Ślusarczyk, Bartłomiej Sirocki

Ul. Branickiego 31, 15 – 206 Białystok

Zadanie nr 1 – 93 002,50zł.

WYKONAWCA Nr 8

PROVSOLAR Kopija Bogusław

Chwarstnica, ul. Sportowa 4

74-100 Gryfino

Zadanie nr 1 – 65 005,91 zł.

Zadanie nr 2 – 97 785,26 zł.

Zadanie nr 3 – 51 686,03 zł.

Zadanie nr 4 – 29 033,83 zł.

Zadanie nr 5 – 15 228,28 zł.

WYKONAWCA Nr 9

SKORUT Systemy Solarne Spółka z ograniczona odpowiedzialnością

Ul. Wybickiego 71

32-400 Myślenice

Zadanie nr 1 – 83 553,25 zł.

Zadanie nr 2 – 105 621,80 zł.

Zadanie nr 3 – 63 172,39 zł.

Zadanie nr 4 – 38 151,35 zł.

Zadanie nr 5 – 34 867,79 zł.

OCENA DOKUMENTÓW

OFERTA Nr 1

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 2

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 3

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 4

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 5

Wykonawca w trybie art. 26 ust 3 ustawy PZP został wezwany do uzupełnienia wykazu robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert oraz załączenia dowodu co najmniej jednej roboty o wartości minimum 20 000,00 zł brutto wykonanej należycie (pismo z dnia 03.10.2013r. nasz znak: ZP-2643/13) w wyznaczonym terminie tj. do dnia **08.10.2013r.** Wykonawca uzupełnił przedmiotowy wykaz, jednakże jest on obciążony wadą - żądany wykaz winien potwierdzać spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert, tj. na dzień **30.09.2013r.** zgodnie z brzmieniem art. 26 ust. 3 Ustawy PZP. Oświadczenie opatrzone jest datą **08.10.2013r.**, czyli po terminie wyznaczonym na składanie ofert. Ponieważ uzupełnione dokumenty muszą potwierdzać spełnienie warunku najpóźniej na dzień składania ofert - Zamawiający wykluczył Wykonawcę oznaczonego nr 5 na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP ponieważ nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 24 ust. 4 Ustawy PZP ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą (wyrok KIO z dnia 08.05.2009r. syg. akt KIO/UZP 538/09).

OFERTA Nr 6

Zamawiający zgodnie z art. 26 ust.3 ustawy Pzp. Wezwał Wykonawcę do uzupełnienia:

- referencji w zakresie przynajmniej jednej roboty wykonanej na kwotę żadaną przez Zamawiającego,
- wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia – załącznik nr 6,
- zobowiązania innych podmiotów do oddania Wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów – załącznik nr 5 (pismo z dnia 03.10.2013r. nasz znak: ZP-2641/13).

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił wymaganych dokumentów. W związku z powyższym Wykonawca podlega wykluczeniu zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4 Ustawy PZP, a Oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 i pkt. 5 Ustawy PZP.

OFERTA Nr 7

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 8

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 9

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

Z Wykonawcami, których oferta została wybrana jako najkorzystniejsza zostanie zawarta umowa na podstawie art. 94 ust. 1 pkt. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r Nr 113,poz. 759 z póź. zm.).

Z poważaniem
KIEROWNIK
Sekcji Zamówień Publicznych
KWP z siedzibą w ...
mgr Julia Dudzińska