

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usług polegających na konserwacji, naprawie i kalibracji oraz legalizacji laserowych mierników prędkości typu LTI 20-20 True Speed oraz LTI 20-20 Ultrałyte dla KWP zs. w Radomiu i jednostek podległych. Nr sprawy 136/13

Komenda Wojewódzka Policji zs. w Radomiu jako zamawiający w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) informuje, że została wybrana jako najkorzystniejsza:

Zadanie nr 1

Oferta nr 1

WOLTIK s.c. Wiesław Tryniszewski, Grażyna Tryniszewska, Józef Kurzaj
98-100 Łask
ul. 9-go Maja 32/36

z łączną ceną brutto wynoszącą **65 175,00 zł**
przyznana punktacja - 91,30 pkt

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:

Wykonawca oznaczony nr 1 uzyskał najwyższą liczbę punktów, cena jego oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający ma zamiar przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zadanie nr 2

WOLTIK s.c. Wiesław Tryniszewski, Grażyna Tryniszewska, Józef Kurzaj
98-100 Łask
ul. 9-go Maja 32/36

z łączną ceną brutto wynoszącą **7 401,00 zł**
przyznana punktacja - 100 pkt

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:

Wykonawca oznaczony nr 1 uzyskał najwyższą liczbę punktów, cena jego oferty mieści się w kwocie, którą zamawiający ma zamiar przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia

Zamawiający na sfinansowanie zamówienia przeznaczył kwotę brutto: **117 667,54 zł**

Zamawiający dopuścił składanie ofert częściowych, w podziale na poszczególne zadania:

Zadanie nr 1 – **107 861,91 zł**

Zadanie nr 2 – **9 805,68 zł**

NAZWY(FIRMY), SIEDZIBY, ADRESY WYKONAWCÓW, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY:

Oferta nr 1

WOLTIK s.c. Wiesław Tryniszewski, Grażyna Tryniszewska, Józef Kurzaj
98-100 Łask
ul. 9-go Maja 32/36

Zadanie nr 1 – **65 175,00 zł**

Zadanie nr 2 – **7 401,00 zł**

Oferta nr 2

Safety Camera Systems Sp. z o.o.
02-796 Warszawa
ul. Jeżewskiego 5B/30

Zadanie nr 1 – **118 128,78 zł**

Zadanie nr 2 – **82 332,18 zł**

Oferta nr 1

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty i jest ważna, podlega porównaniu.

Oferta nr 2

Zadanie nr 1

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty i jest ważna, podlega porównaniu.

Zadanie nr 2

Oferta na zadanie nr 2 została odrzucona.

USADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE:

Oferta na zadanie nr 2 została odrzucona zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca załączył do oferty załącznik nr 6 do siwz (zadanie nr 2), nie uwzględniając zmiany treści siwz z dnia 24.09.2013r. Wykonawca miał możliwość uzyskania wszystkich informacji niezbędnych do prawidłowego przygotowania ofert, lecz nie uczynił tego poprzez własne zaniechanie, nie śledząc strony internetowej Zamawiającego. Ponadto w druku Formularza ofertowego Wykonawca nie wpisał ceny oferty brutto na zadanie nr 2.

PORÓWNANIE OFERT WAŻNYCH

Kryterium oceny ofert: cena oferty brutto – 100% w tym:

1. Kryteria i wagi

A. Ogółem cena jednostkowa brutto na usługę podstawową – 60%

$$Ilosc.pkt = \frac{\text{najnizsza.oferowana,cena.jedn.brutto.na.usl.podstawowa}}{\text{oferowana.cena.brutto.na.usluge.podst.badanej.oferty}} \times 100 \times 60\%$$

B. Cena jednostkowa brutto ogółem kosztów legalizacji – 10%

$$Ilosc.pkt = \frac{\text{najnizsza.oferowana,cena.jedn.brutto.ogolem.kosztow.legalizacji}}{\text{oferowana.cena.brutto.ogolem.koszty.legalizacji.badanej.oferty}} \times 100 \times 10\%$$

C. Ogółem cena jednostkowa brutto za inne usługi – 30%

$$Ilosc.pkt = \frac{\text{najnizsza.oferowana.cena.jedn.brutto.za.inne.uslugi}}{\text{oferowana.cena.brutto.za.inne.uslugi.badanej.oferty}} \times 100 \times 30\%$$

Zamawiający udzieli zamówienia temu Wykonawcy, który po przeliczeniu wszystkich kryteriów uzyska największą ilość punktów.

Łączna ilość punktów A+B+C

Zadanie nr 1

Wpłynęły dwie ważne oferty, które podlegają porównaniu

Oferta wykonawcy oznaczonego nr 1:

A. Ogółem cena jednostkowa brutto na usługę podstawową – 60%

$$Ilosc.pkt = \frac{420,66}{492,00} \times 100 \times 60\% = 51,30$$

B. Cena jednostkowa brutto ogółem kosztów legalizacji – 10%

$$Ilosc.pkt = \frac{126,50}{126,50} \times 100 \times 10\% = 10,00$$

C. Ogółem cena jednostkowa brutto za inne usługi – 30%

$$Ilosc.pkt = \frac{369,00}{369,00} \times 100 \times 30\% = 30,00$$

A+B+C=51,30+10+30=91,30 pkt.

Oferta wykonawcy oznaczonego nr 2:

A. Ogółem cena jednostkowa brutto na usługę podstawową – 60%

$$Ilosc.pkt = \frac{420,66}{420,66} \times 100 \times 60\% = 60,00$$

B. Cena jednostkowa brutto ogółem kosztów legalizacji – 10%

$$Ilosc.pkt = \frac{126,50}{585,66} \times 100 \times 10\% = 2,16$$

C. Ogółem cena jednostkowa brutto za inne usługi – 30%

$$Ilosc.pkt = \frac{369,00}{783,51} \times 100 \times 30\% = 14,13$$

$$A+B+C=60+2,16+14,13=76,29 \text{ pkt.}$$

Zadanie nr 2

Wpłynęła jedna ważna oferta, która podlega porównaniu

A. Ogółem cena jednostkowa brutto na usługę podstawową – 60%

$$Ilosc.pkt = \frac{492,00}{492,00} \times 100 \times 60\% = 60,00$$

B. Cena jednostkowa brutto ogółem kosztów legalizacji – 10%

$$Ilosc.pkt = \frac{126,50}{126,50} \times 100 \times 10\% = 10,00$$

C. Ogółem cena jednostkowa brutto za inne usługi – 30%

$$Ilosc.pkt = \frac{615,00}{615,00} \times 100 \times 30\% = 30,00$$

$$A+B+C=60+10+30=100 \text{ pkt.}$$

Umowa na zadanie nr 1 może zostać zawarta w terminie zgodnym z art. 94 ust. 2 pkt 3a natomiast na zadanie nr 2 umowa może zostać zawarta w terminie zgodnym z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Z poważaniem

KIEROWNIK
Sekcji Zamówień Publicznych
KWP z siedzibą w Radomiu

mgr Julita Dudzińska

Wyk. w 1 egz.

Przesłano e-mail/faksem

Opr. Justyna Kowalska

Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczono na stronie internetowej zamawiającego w dniu 17.10.2013 oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego przed wejściem głównym w dniu 17.10.2013.