

Radom, dnia 21.10.2013

Egz. poj.

Wszyscy Wykonawcy

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zakup i dostawa olejów silnikowych do pojazdów służbowych KWP zs. w Radomiu i jednostek jej podległych”. Nr sprawy 124/13

Komenda Wojewódzka Policji zs. w Radomiu jako zamawiający w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) informuje, że została wybrana jako najkorzystniejsza po przeprowadzonej aukcji elektronicznej oferta nr 1 wykonawcy:

UPROMEX Sp. z o.o.

ul. Jesionowa 3

86 – 065 Łochowo

z łączną punktacją wynoszącą 100,00 punktów

z ceną brutto oferty wynoszącą 124 202,00 zł

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:

W wyniku przeprowadzonej aukcji elektronicznej oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów wynoszącą 100 punktów a cena brutto oferty wynosi 124 202,00 zł. Cena najkorzystniejszej oferty mieści w kwocie którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

WYNIK AUKCJI ELEKTRONICZNEJ

Do udziału w aukcji elektronicznej o identyfikatorze A-1225-2013 w dniu 09.10.2013r. zostały wysłane zaproszenia za pomocą Platformy Aukcji Elektronicznej Urzędu Zamówień Publicznych do Wykonawców , którzy złożyli niepodlegające odrzuceniu oferty tj. nr 1, nr 5 oraz nr 6.

Ponadto w dniu 09.10.2013 została wysłana do wykonawców informacja o przesłaniu zaproszeń do wykonawców, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu Ldz. ZP-2750/13.

Aukcja odbyła się na Platformie Aukcji Elektronicznej Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 16.10.2013: otwarcie aukcji godzina 10:00 a zamknięcie aukcji godzina 11:00. W czasie aukcji złożono dwa postąpienia. Lista postąpień oraz złożenie postąpienia stanowią załączniki do protokołu.

Ostateczny ranking ofert:

Nazwa wykonawcy	Nr oferty	Ranking po aukcji	Wartość brutto oferty w zł
<i>UPROMEX Sp. z o.o. ul. Jesionowa 3 86 – 065 Łochowo</i>	<i>1</i>	<i>100.0</i>	<i>124 202,00 zł</i>
ALCOR Aleksander Ładosz ul. Szyszkowa 35/37; 02 – 285 Warszawa	5	99.9895342752	124 215,00 zł
PLATINUM Oil Sp. z o.o. ul. Zemborzycka 116B; 20 – 445 Lublin	6	99.9890512947	124 215,60 zł

Zamawiający na realizację zamówienia przeznaczył kwotę 129 777,30 zł brutto.

W terminie podanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj. do dnia 17.09.2013r. do godz. 9⁰⁰ wpłynęło 6 ofert.

NAZWY(FIRMY), SIEDZIBY, ADRESY WYKONAWCÓW, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY:

OFERTA Nr 1

UPROMEX Sp. z o.o.

ul. Jesionowa 3

86 – 065 Lochowo

Łączna cena oferty brutto: 128 060,70 zł

OFERTA Nr 2

EURO – OLEJ Alicja Labza

ul. Cicha 10;

44 – 335 Jastrzębia Zdrój

Łączna cena oferty brutto: 93 009,90 zł

OFERTA Nr 3

ZPUP ENERGOZAM Sp. z o.o.

ul. Zagłoby 5

22 – 400 Zamość

Łączna cena oferty brutto: 293 145,00 zł

OFERTA Nr 4

ACHTEL sp. z o.o. ul.

Tysiąclecia 1;

06 – 400 Ciechanów

Łączna cena oferty brutto: 144 424,50 zł

OFERTA Nr 5

ALCOR Aleksander Ładosz

ul. Szyszkowa 35/37;

02 – 285 Warszawa

Łączna cena oferty brutto: 131 252,70 zł

OFERTA Nr 6

PLATINUM Oil Sp. z o.o.

ul. Zemborzycka 116B;

20 – 445 Lublin

Łączna cena oferty brutto: 124 205,40 zł

Po poprawieniu oczywistych omyłek rachunkowych wartość oferty wynosi: 124.215,60 zł.

OCENA DOKUMENTÓW

Oferta nr 1

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna.

Oferta nr 2

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) - jako niezgodna z ustawą w związku z art. 9 ust. 2 – postępowanie prowadzi się w języku polskim (przedłożone w uzupełnieniu tłumaczenie karty technicznej dla poz. nr 6 wykazu asortymentowo – ilościowego jest niepełne. Brak pierwszej części (opisowej) tłumaczonego dokumentu) oraz zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) - jej treść nie odpowiada treści siwz uzupełnione przez Wykonawcę w wyznaczonym terminie dokumenty karty charakterystyki (bezpieczeństwa) nie zostały potwierdzone formułą za zgodność z oryginałem. Widnieje na nich jedynie pieczęć i podpis wykonawcy a zgodnie z zapisami SIWZ ww. dokumenty

winny być złożone w formie oryginału lub kserokopii potwierdzonej formułą za zgodność z oryginałem.

Zgodnie z wyrokiem sygn. akt KIO 869/11 (...)Odnosząc się do uzupełnionych, na wezwanie zamawiającego, dokumentów (...), (...) Izba uznała, że zostały one złożone nieprawidłowej formie z uwagi na fakt, że nie zostały uwierzytelnione. Uwierzytelnienie dokumentu winno polegać na zamieszczeniu na kopii dokumentu zapisu "za zgodność z oryginałem" i to stwierdzenie winno być podpisane przez właściwą osobą zgodnie z zasadami reprezentacji. Do oferty odwołującego zostały załączone dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz mające wykazywać brak podstaw do wykluczenia z postępowania w formie kserokopii. Jednak niniejsze dokumenty zostały jedynie podpisane przez odwołującego bez wskazania jakiej czynności podpisy dotyczą. Zdaniem Izby brak na ww. dokumentach zapisu "za zgodność z oryginałem", czy też „zgodne z oryginałem” lub zapisu o podobnej treści, uniemożliwił zamawiającemu w sposób jednoznaczny stwierdzenie, czy złożone przez odwołującego dokumenty odzwierciedlają stan faktyczny w nich stwierdzony.(...). (...) Istotnym jest, że poświadczenie odpisu dokumentu „za zgodność”, stanowi oświadczenie wiedzy poświadczającego, tym samym przyjmuje on na siebie odpowiedzialność za kompletność dokumentu i dokładne odtworzenie treści oryginału. Należy stanowczo podkreślić, że zamawiający nie może domniemywać, że podpisy złożone na wskazywanych dokumentach miały na celu potwierdzenie zgodności tej kopii z oryginałem, bowiem formuła potwierdzenia dokumentów za zgodność z oryginałem posiada walor oświadczenia o określonej doniosłości prawnej i nie może być wywodzona w drodze domniemania(...).

Oferta nr 3

Oferta została odrzucona w trybie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r Nr 113,poz. 759) - jej treść nie odpowiada treści siwz ponieważ wykonawca nie wykazał, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom stawianym przez zamawiającego, a Zamawiający nie może wezwać wykonawcy do złożenia wyjaśnień zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r Nr 113,poz. 759), ponieważ zamawiający nie ma wiedzy co w ogóle zaoferował wykonawca gdyż załączone dokumenty przez wykonawcę karta techniczna oraz z karta bezpieczeństwa dotyczą różnych rodzajów olejów. Ponadto zgodnie z art. 87 ust. 1 (...)niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty(...)

Zamawiający w pkt. 6 lit. k) SIWZ żądał: wypełnionego wykazu asortymentowo – ilościowego. Wykonawca w przedmiotowym wykazie powinien wpisać między innymi nazwę producenta oferowanego oleju. W poz. nr 3 wykazu tj. „olej hydrauliczny” Wykonawca nie wpisał żądanej przez Zamawiającego nazwy producenta oleju. Ponadto Wykonawca dla tej pozycji załączył kartę techniczną od oleju Hydrol Extra L-HV a karta bezpieczeństwa (charakterystyki) dotyczy oleju Hydrol L-HV.

Ponadto Zamawiający w pkt. 6 lit. f) żądał:

kart technicznych oferowanych produktów oraz karty bezpieczeństwa (charakterystyki) oferowanych produktów

W ofercie stwierdzono brak kart technicznych dla poz. 2, 5 i 7 wykazu asortymentowo – ilościowego. Wykonawca nie został wezwany w trybie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r Nr 113,poz. 759) do uzupełnienia brakujących dokumentów tj. kart technicznych i kart bezpieczeństwa oferowanych produktów z uwagi na fakt iż oferta i tak podlega odrzuceniu.

Ponadto Wykonawca został wykluczony z dniem 17.10.2013r. w trybie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r Nr 113, poz. 759 z późn. zmianami) ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem ważności wadium.

Oferta nr 4

Oferta została odrzucona w trybie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) -jej treść nie odpowiada treści siwz.

Wykonawca pismem L.dz. ZP-2564 z dnia 27.09.2013r. wezwany został do uzupełnienia brakujących dokumentów tj: kart technicznych dla poz. 1,2,4,5,6 i 7 oraz kart bezpieczeństwa dla poz. nr 3 wykazu asortymentowo – ilościowego.

Zgodnie z zapisami SIWZ ww. dokumenty winny być złożone w formie oryginału lub kserokopii potwierdzonej formułą za zgodność z oryginałem. Ponadto złożone na wezwanie Zamawiającego dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu w którym upłynął termin składania ofert tj. 17.09.2013r.

Uzupełnione przez Wykonawcę w wyznaczonym terminie dokumenty (wydruki internetowe lub ich kopie) nie zostały podpisane i potwierdzone formułą za zgodność z oryginałem a jedynie zaparafowane. Ponadto potwierdzają one stan faktyczny na dzień 30.09.2013r. tj. po okresie wyznaczonym przez Zamawiającego na składanie ofert. Zgodnie z wyrokiem sygn. akt KIO 869/11 brak ww. dokumentach zapisu "za zgodność z oryginałem", czy też „zgodne z oryginałem” lub zapisu o podobnej treści, uniemożliwia zamawiającemu w sposób jednoznaczny stwierdzenie, czy złożone przez odwołującego dokumenty odzwierciedlają stan faktyczny w nich stwierdzony. (...)Istotnym jest, że poświadczenie odpisu dokumentu „za zgodność”, stanowi oświadczenie wiedzy poświadczającego, tym samym przyjmuje on na siebie odpowiedzialność za kompletność dokumentu i dokładne odtworzenie treści oryginału. Należy stanowczo podkreślić, że zamawiający nie może domniemywać, że podpisy złożone na wskazywanych dokumentach miały na celu potwierdzenie zgodności tej kopii z oryginałem, bowiem formuła potwierdzenia dokumentów za zgodność z oryginałem posiada walor oświadczenia o określonej doniosłości prawnej i nie może być wywodzona w drodze domniemania(...).

Oferta nr 5

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna.

Oferta nr 6

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna.

Umowa z wybranym wykonawcą może zostać zawarta w terminie zgodnie z art. 94 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Jednocześnie informujemy, że Wykonawca, którego oferta po przeprowadzeniu aukcji elektronicznej została wybrana jako najkorzystniejsza, zobowiązany jest przed podpisaniem umowy dostarczyć wypełniony wykaz asortymentowy, obrazujący zmianę ceny łącznej w cenach jednostkowych.

Wyk. w 1 egz.
Przesłano e-mail/faksem
Opr. Justyna Kowalska

Z poważaniem

KIEROWNIK
Sekcji Zamówień Publicznych
KWP z siedzibą w Radomiu

mgr Julia Dudzińska

Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczono na stronie internetowej zamawiającego w dniu 21.10.2013 oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego przed wejściem głównym w dniu 21.10.2013.