



KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI

z siedzibą w Radomiu

Sekcja Zamówień Publicznych

ul. 11 Listopada 37/59, 26-600 Radom

tel. (48) 345-31-03

fax. (48) 345-20-02

KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI
z siedzibą w Radomiu
Sektora Zamówień Publicznych
ZP - 296 / 2013

Radom, dnia 2013-10-29

Egz. poj.

WYKONAWCY

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dotyczy postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn „Remont pomieszczeń dla osób zatrzymanych oraz klatki schodowej w budynku KMP w Radomiu, ul. 11-go Listopada 37/59”.

Nr sprawy 140 /13

Komenda Wojewódzka Policji zs. w Radomiu jako zamawiający w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) informuje, że została wybrana jako najkorzystniejsza oferta nr 3 wykonawcy:

Oferta Nr 3

„ADEEMIK” Zygmunt Erbel
26-600 Radom
ul. Starowolska 11A
Wartość oferty brutto – 265 722, 19 zł

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:

Oferta nr 3 jest ważna, zawiera najkorzystniejszą cenę, a jedynym kryterium wyboru jest cena, która mieści się w kwocie jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jednocześnie informujemy że, Zamawiający na sfinansowanie zamówienia przeznaczył kwotę brutto: 402 701, 32 zł

W terminie podanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do dnia 18.10.2013r. do godz. 9⁰⁰ wpłynęło sześć ofert.

NAZWY(FIRMY), SIEDZIBY, ADRESY WYKONAWCÓW, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY:

Oferta Nr 1

„SKADAR” Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe
26-600 Radom
ul. Wiejska 93A
Wartość oferty brutto – 456 314, 43 zł

Oferta Nr 2

KOSONÓG Przedsiębiorstwo Budowlano – Montażowe
Marian Kosonóg
26-600 Radom
ul. Gazowa 4 pok. 201
Wartość oferty brutto – 351 938, 27 zł

Oferta Nr 3

„ADEEMIK” Zygmunt Erbel
26-600 Radom
ul. Starowska 11A
Wartość oferty brutto – 265 722, 19 zł

Oferta Nr 4

Konsorcjum Firm:
„DACH-BUD” Zakład Budowlano – Remontowy S.C
Janusz Gregorczyk & Marian Pietrasik
26-600 Radom, ul. Lubelska 69/71
„BUDOPOL” Sp. z o.o.
26-600 Radom, ul. Śniadeckich 1/21
Wartość oferty brutto – 455 183,36 zł

Oferta Nr 5

„INTEGRA” Przedsiębiorstwo Usługowe
Anna Grzyb
26-600 Radom
ul. Botaniczna 13
26-613 Radom
Wartość oferty brutto – 322 321,48 zł

Oferta Nr 6

Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo – Handlowe „EWBUD”
26-660 Jedlińsk
ul. Targowa 6
Wartość oferty brutto – 550 000,00 zł

Ocena dokumentów

OFERTA Nr 1

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 2

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 3

Zamawiający na podstawie art. 90 ust.1 wystąpił do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień odnośnie elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył stosowne wyjaśnienia. Oferta jest ważna, zgodna z SIWZ, zawiera wymagane dokumenty, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 4

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 5

Zamawiający wyklucza Wykonawcę z postępowania zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych, a ofertę odrzuca zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 5.

Wykonawca nie zabezpieczył oferty kwotą wadium.

Zamawiający w SIWZ żądał w przypadku zabezpieczenia oferty wadium w formie innej niż pieniądź, aby Wykonawca załączył oryginał dokumentu potwierdzającego zabezpieczenie oferty kwotą wadium. Wykonawca do Oferty załączył kserokopię gwarancji bankowej, a tym samym wadium nie zostało wniesione. (...) Podstawą takiego rozumowania jest art. 81 ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (Dz. U. z 2002 Nr 140, poz. 939 ze zm.), zgodnie z którym udzielenie i potwierdzenie gwarancji bankowej następuje na piśmie pod rygorem nieważności. Zatem, wniesienie wadium w formie gwarancji bankowej to nic innego, jak doręczenie Zamawiającemu oryginału dokumentu gwarancji bankowej. Ta okoliczność stała się przyczyną zastrzeżenia przez Zamawiającego w siwz konieczności złożenia oryginału gwarancji wraz z ofertą. Zamawiający nie jest dysponentem takiego dokumentu. Zatem konsekwencją niedostarczenia przez Wykonawcę przed terminem składania ofert, oryginału gwarancji bankowej skutkuje uznaniem, że wadium nie zostało wniesione i tym samym mają zastosowanie przepisy art. 24 ust. 2 pkt.2 (...).

Ponadto wadliwość złożonej kopii gwarancji bankowej polega również na tym, iż z treści dokumentu wynika, że gwarancja wygasa automatycznie i całkowicie jeżeli oryginał dokumentu zostanie zwrócony do banku przed terminem upływu ważności gwarancji, a zatem Zamawiający nie posiada oryginału dokumentu, więc nie mógł by dochodzić swoich praw na podstawie kopii gwarancji.

OFERTA Nr 6

Zamawiający wyklucza Wykonawcę z postępowania zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych, a jego ofertę odrzuca zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4.

Wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 18.10.2013 r. **do godziny 9:00** (wydruk z konta KWP, godzina 10:10). Ponadto Wykonawca nie złożył wszystkich wymaganych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumentów tj.

- aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych, wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert.
- ponadto załączony do Oferty wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia (załącznik nr 3 do siwz) nie został wypełniony w pozycji – podstawa dysponowania osobą, ponadto dla osoby posiadającej uprawnienia w specjalności instalacji elektrycznych nie został wpisany zakres wykonywania czynności.
- w złożonej Ofercie brak dowodów dotyczących najważniejszych robót, określających, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone (referencje).

Zamawiający odstąpił od wezwania Wykonawcy do uzupełnienia wyżej wymienionych dokumentów, z uwagi na fakt iż pomimo uzupełnienia dokumentacji oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4.

PORÓWNANIE WAŻNYCH OFERT

| Wartość zamówienia brutto w zł | Nr Oferty | Kwota brutto w zł z Oferty |
|--------------------------------|-----------|----------------------------|
| 402 701, 32 | 1 | 456 314, 43 |
| | 2 | 351 938, 27 |
| | 3 | 265 722, 19 |
| | 4 | 455 183, 36 |
| | 5 | 322 321, 48 |
| | 6 | 550 000, 00 |

Umowa może być zawarta w terminie określonym zgodnie art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Z poważaniem
KIEROWNIK
Sekcji Zamówień Publicznych
KWP z siedzibą w Radomiu

mgr Julia Dudzińska

Wyk. egz. poj.

Przesłano e-mail/faksem

Opr. A.S.

Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczono na stronie internetowej zamawiającego w dniu 29.10.2013r. oraz na tablicy ogłoszeń siedzibie zamawiającego przed wejściem głównym w dniu 29.10.2013r.