

Radom, dnia 13.09.2013 r.

Egz. poj.

Wykonawcy

**dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zakup i dostawę samochodów typu crossover dla potrzeb KWP zs. w Radomiu.  
Sprawa nr 134/2013**

Komenda Wojewódzka Policji z s. w Radomiu, jako Zamawiający w rozumieniu ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29.01.2004 r. (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759) informuje, jako najkorzystniejszą w ramach wszystkich zadań w przedmiotowym postępowaniu wybrano ofertę złożoną przez konsorcjum: Inter Cars S.A. ul. Powsińska 64; 02 – 903 Warszawa oraz FIMOT Filipkowscy Spółka Jawna ul. Łukasiewicza 1C, 19 – 300 Elk

Zamawiający na realizację zamówienia przeznaczył kwotę 1.813.399,91 zł brutto.

W terminie podanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj. do dnia 29.10.2013r. do godz. 9<sup>00</sup> wpłynęło 4 oferty.

**OFERTA Nr 1**

MARVEL Sp. z o.o.

Ul. Żelazna 7

90 – 332 Łódź

Łączna cena oferty brutto:

Zadanie nr 1: 639.712,00 zł w tym:

- wartość pojazdów: 608.112,00 zł (1 szt. 76.014,00 zł);

- wartość przeglądów: 31.600 zł

Zadanie nr 2: 1.317.540,00 zł w tym:

- wartość pojazdów: 1.258.290,00 zł (1 szt. 83.886,00 zł);

- wartość przeglądów: 59.250,00 zł

Zadanie nr 3: 94.970,00 zł w tym:

- wartość pojazdu: 91.020,00 zł

- wartość przeglądów: 3.950,00 zł

**OFERTA Nr 2**

A.B.T. AUTONISS Sp. Z o.o.

Ul. Dr. M. Majdanka 74A

20 – 325 Lublin

Zadanie nr 2: 1.348.500,00 zł w tym:

- wartość pojazdów: 1.318.500,00 zł (1 szt. 87.900,00 zł);

- wartość przeglądów: 30.000,00 zł

**OFERTA Nr 3**

AMD Auto Centrum Sp. z o.o.

Autoryzowany Dealer Skoda Auto

Ul. Wernera 59

26 – 601 Radom

Łączna cena oferty brutto:

Zadanie nr 1: 584.160,00 zł po poprawieniu omyłek: 575.360,00 zł.

w tym:

- wartość pojazdów: 562.960,00 zł (1 szt. 70.370,00 zł);

- wartość przeglądów: 21.200,00 zł po poprawieniu omyłek: 12.400 zł.

Zadanie nr 2: 1.138.950,00 zł po poprawieniu omyłek: 1.122.450,00 zł.

w tym:

- wartość pojazdów: 1.099.200,00 zł (1 szt. 73.280,00 zł);
- wartość przeglądów: 39.750,00 zł po poprawieniu omyłek: 23.250,00

Zadanie nr 3: 86.268,00 zł po poprawieniu omyłek: 85.168,00 zł.

w tym:

- wartość pojazdu: 83.768,00
- wartość przeglądów: 2.500,00 zł po poprawieniu omyłek: 1.400,00 zł.

#### **OFERTA Nr 4**

KONSORCJUM:

Inter Cars S.A. ul. Powsińska 64; 02 – 903 Warszawa;  
FIMOT Filipkowsky Spółka Jawna ul. Łukasiewicza 1C, 19 – 300 Elk

Łączna cena oferty brutto:

Zadanie nr 1: 543.972,21 zł po poprawieniu omyłek: 543.972,16 zł.

w tym:

- wartość pojazdów: 534.625,60 zł (1 szt. 66.828,20 zł);
- wartość przeglądów: 9.346,61 zł po poprawieniu omyłek: 9.346,56 zł.

Zadanie nr 2: 1.086.552,39 zł po poprawieniu omyłek: 1.086.552,30 zł.

w tym:

- wartość pojazdów: 1.069.027,50 zł (1 szt. 71.268,50 zł);
- wartość przeglądów: 17.524,89 zł po poprawieniu omyłek: 17.524,80 zł.

Zadanie nr 3: 81.880,53 zł po poprawieniu omyłek: 81.880,52 zł.

w tym:

- wartość pojazdu: 80.712,20 zł;
- wartość przeglądów: 1.168,33 zł po poprawieniu omyłek: 1.168,32 zł.

### **OCENA DOKUMENTÓW**

#### **OFERTA Nr 1**

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest ważna i podlega porównaniu.

#### **OFERTA Nr 2**

Wykonawca został wykluczony w trybie art. 24 ust. 2 pkt. 2 a jego oferta została uznana za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 oraz 89 ust. 1 pkt. 5 Ustawy - Prawo zamówień publicznych, oferta została również uznana za niezgodną z SIWZ i odrzucona na podst. art. 89 ust. 1 pkt. 2

Zamawiający w pkt. 6 lit. n) żądał wniesienia przez wykonawcę wadium.

Z informacji uzyskanej z Wydziału Finansów wynika, iż wymagana przez Zamawiającego kwota wadium wpłynęła na rachunek KWP zs. w Radomiu dnia 29.10.2013r. o godz. 9.53 to jest po terminie wyznaczonym przez Zamawiającego na składanie ofert – termin składania ofert 29.10.2013r. godz. 9.00.

Ponadto Zamawiający w pkt. 6 załącznika nr 1.2 do SIWZ określił minimalne wymagania dotyczące pojazdu bazowego przeznaczonego do adaptacji na pojazd „oznakowany”.

Na poświadczenie spełniania przez zaoferowany przez Wykonawcę pojazd winien on wypełnić i załączyć do oferty oświadczenie „wykaz konfiguracji zaoferowanego pojazdu pod pojazd oznakowany” (załącznik nr 8.1 do SIWZ). Zamawiający w pkt. 3 przedmiotowego wykazu określił maksymalny moment obrotowy na min. 160 Nm. Zaoferowany przez Wykonawcę pojazd (zgodnie z załączonym oświadczeniem) posiada maksymalny moment obrotowy o wartości 158 Nm a tym samym nie spełnia warunku postawionego przez Zamawiającego.

#### **OFERTA Nr 3**

Wykonawca został wykluczony w trybie art. 24 ust. 2 pkt. 2 i 4, a jego oferta została uznana za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 oraz 89 ust. 1 pkt. , oferta została również uznana za niezgodną z SIWZ i odrzucona na podst. art. 89 ust. 1 pkt. 2

Zamawiający w pkt. 6 lit. n) żądał wniesienia przez wykonawcę wadium.

Z informacji uzyskanej z Wydziału Finansów wynika, iż w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego na składanie ofert tj. 29.10.2013r. godz. 9.00 Wykonawca nie wniósł wymaganej przez Zamawiającego kwoty wadium.

Wszystkie dokumenty w ofercie podpisane zostały przez Pana Piotra Seredyna. Z załączonego do oferty odpisu z Rejestru Przedsiębiorców wynika, że Pan Piotr Seredyn nie jest upoważniony do samodzielnej reprezentacji Wykonawcy - ustanowiony został Prokurentem, jednakże rodzaj prokury wskazany został jako łączny. W związku z faktem, że oferta podlega odrzuceniu, odstąpiono od wzywania Wykonawcy do uzupełnienia pełnomocnictwa.

Ponadto Zamawiający w pkt. 6 SIWZ żądał:

- lit. d):

aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, lub zaświadczenie że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania właściwego organu – wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert;

Załączona do oferty kserokopia zaświadczenia z US potwierdza stan na dzień 18.07.2013r. to jest została wystawiona wcześniej niż 3 miesiące przed terminem składania ofert wyznaczony przez Zamawiającego na dzień 29.10.2013r.

Ponadto nie została ona potwierdzona formułą „za zgodność z oryginałem” przez osobę upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy.

- lit. c):

aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenie że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji organu – wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

Załączona do oferty kserokopia zaświadczenia z ZUS potwierdza stan na dzień 16.07.2013r. to jest została wystawiona wcześniej niż 3 miesiące przed terminem składania ofert wyznaczony przez Zamawiającego na dzień 29.10.2013r.

Ponadto nie została ona potwierdzona formułą „za zgodność z oryginałem” przez osobę upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy.

- lit. f)

aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 9 ustawy – wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

W ofercie brak przedmiotowego dokumentu.

- lit. g)

aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 4-8 oraz 10-11 ustawy – wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

W ofercie brak przedmiotowego dokumentu.

W toku badania oferty stwierdzono również brak wypełnionych pozycji w oświadczeniach nr 7.3, 8.3 i 9.3 „warunki gwarancji” tj:

l.p. 4 - gwarancja na całość zabudowy - gwarancji producenta

l.p. 1 – gwarancja na zespoły i podzespoły mechaniczne, elektryczne i elektroniczne – gwarancji wykonawcy;

lp. 2 – gwarancja na powłokę lakierniczą - gwarancji wykonawcy;

l.p. 3 – gwarancja na perforacje elementów nadwozia – gwarancji wykonawcy

Ponadto w oświadczeniu 9.3 Wykonawca nie podał marki, typu, wariantu, wersji i nazwy handlowej oferowanego pojazdu.

Zamawiający odstąpił od wzywania Wykonawcy w trybie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r Nr 113,poz. 759) do uzupełnienia brakujących dokumentów z uwagi na fakt iż oferta i tak podlega odrzuceniu.

#### **OFERTA NR 4**

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest ważna i podlega porównaniu.

### **OBLICZENIE WARTOŚCI PUNKTOWEJ, PORÓWNANIE OFERT I WYNIKI POSTĘPOWANIA**

Porównaniu podlegają dwie oferty nr 1 i 4, które są ważne.

## ZADANIE NR 1

### **KRYTERIUM CENA – waga 95%**

Oferta nr 1:  
 $543.972,16 \text{ zł} / 639.712,00 \text{ zł} = 0,85 \times 95 = 80,75 \text{ pkt.}$

Oferta nr 4:  
 $543.972,16 \text{ zł} / 543.972,16 \text{ zł} = 1 \times 95 = 95 \text{ pkt.}$

### **KRYTERIUM ZUŻYCIE ENERGII – waga 4%**

Oferta nr 1:  
 $8,2 \text{ l} / 8,2 \text{ l} = 1 \times 4 = 4 \text{ pkt.}$

Oferta nr 4:  
 $8,2 \text{ l} / 8,9 \text{ l} = 0,92 \times 4 = 3,68 \text{ pkt.}$

### **KRYTERIUM MOŻLIWOŚĆ ZASTOSOWANIA BIOPALIW – waga 1%**

Oferta nr 1:  
Brak możliwości stosowania biopaliw: 0 pkt.

Oferta nr 4:  
Brak możliwości stosowania biopaliw: 0 pkt.

### **ŁĄCZNA LICZBA UZYSKANYCH PUNKTÓW:**

Oferta nr 1: 80,75 pkt. + 4 pkt. + 0 pkt. = 84,75 pkt.

Oferta nr 4: 95 pkt. + 3,68 pkt. + 0 pkt. = 98,68 pkt.

Z uwagi na fakt iż oferta nr 4 uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów a jej wartość nie przekracza środków jakie Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia (porównanie poniżej)

Środki przeznaczone przez Zamawiającego na realizację zamówienia	Łączna cena oferty nr 4
572.799,96 zł	543.972,16 zł

jako najkorzystniejszą w ramach zad nr 1 wybrano ofertę nr 4:

KONSORCJUM:

Inter Cars S.A. ul. Powsińska 64; 02 – 903 Warszawa;

FIMOT Filipkowscy Spółka Jawna ul. Łukasiewicza 1C, 19 – 300 Ełk

Umowa zostanie zawarta w terminie przewidzianym w art. 94 ust. 1 pkt. 1

## ZADANIE NR 2

### **KRYTERIUM CENA – waga 95%**

Oferta nr 1:  
 $1.086.552,30 \text{ zł} / 1.317.540,00 \text{ zł} = 0,82 \times 95 = 77,90 \text{ pkt.}$

Oferta nr 4:  
 $1.086.552,30 \text{ zł} / 1.086.552,30 \text{ zł} = 1 \times 95 = 95 \text{ pkt.}$

### **KRYTERIUM ZUŻYCIE ENERGII – waga 4%**

Oferta nr 1:  
 $8,2 \text{ l} / 8,2 \text{ l} = 1 \times 4 = 4 \text{ pkt.}$

Oferta nr 4:  
 $8,2 \text{ l} / 8,9 \text{ l} = 0,92 \times 4 = 3,68 \text{ pkt.}$

**KRYTERIUM MOŻLIWOŚĆ ZASTOSOWANIA BIOPALIW – waga 1%**

Oferta nr 1:

Brak możliwości stosowania biopaliw: 0 pkt.

Oferta nr 4:

Brak możliwości stosowania biopaliw: 0 pkt.

**ŁĄCZNA LICZBA UZYSKANYCH PUNKTÓW:**

Oferta nr 1: 77,90 pkt. + 4 pkt. + 0 pkt. = 81,90 pkt.

Oferta nr 4: 95 pkt. + 3,68 pkt. + 0 pkt. = 98,68 pkt.

Z uwagi na fakt iż oferta nr 4 uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów a jej wartość nie przekracza środków jakie Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia (porównanie poniżej)

Środki przeznaczone przez Zamawiającego na realizację zamówienia	Łączna cena oferty nr 4
1.148.999,95 zł	1.086.552,30 zł

jako najkorzystniejszą w ramach zad nr 2 wybrano ofertę nr 4:

KONSORCJUM:

Inter Cars S.A. ul. Powsińska 64; 02 – 903 Warszawa;

FIMOT Filipkowscy Spółka Jawna ul. Łukasiewicza 1C, 19 – 300 Ełk

Umowa zostanie zawarta w terminie przewidzianym w art. 94 ust. 1 pkt. 1

**ZADANIE NR 3**

**KRYTERIUM CENA – waga 95%**

Oferta nr 1:

$81.880,52 \text{ zł} / 94.970,00 \text{ zł} = 0,86 \times 95 = 81,70 \text{ pkt.}$

Oferta nr 4:

$81.880,52 \text{ zł} / 81.880,52 \text{ zł} = 1 \times 95 = 95 \text{ pkt.}$

**KRYTERIUM ZUŻYCIE ENERGII – waga 4%**

Oferta nr 1:

$10,1 \text{ l} / 10,3 \text{ l} = 0,98 \times 4 = 3,92 \text{ pkt.}$

Oferta nr 4:

$10,1 \text{ l} / 10,1 \text{ l} = 1 \times 4 = 4 \text{ pkt.}$

**KRYTERIUM MOŻLIWOŚĆ ZASTOSOWANIA BIOPALIW – waga 1%**

Oferta nr 1:

Brak możliwości stosowania biopaliw: 0 pkt.

Oferta nr 4:

Brak możliwości stosowania biopaliw: 0 pkt.

**ŁĄCZNA LICZBA UZYSKANYCH PUNKTÓW:**

Oferta nr 1: 81,70 pkt. + 3,92 pkt. + 0 pkt. = 85,62 pkt.

Oferta nr 4: 95 pkt. + 4 pkt. + 0 pkt. = 99,00 pkt.

Z uwagi na fakt iż oferta nr 4 uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów a jej wartość nie przekracza środków jakie Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia (porównanie poniżej)

Środki przeznaczone przez Zamawiającego na realizację zamówienia	Łączna cena oferty nr 4
91.599,99 zł	81.880,52 zł

jako najkorzystniejszą w ramach zad nr 3. wybrano ofertę nr 4:

KONSORCJUM:

Inter Cars S.A. ul. Powsińska 64; 02 – 903 Warszawa;

FIMOT Filipkowsky Spółka Jawna ul. Łukasiewicza 1C, 19 – 300 Elk

Umowa zostanie zawarta w terminie przewidzianym w art. 94 ust. 1 pkt. 1

Z poważaniem

KIEROWNIK  
Sekcji Zamówień Publicznych  
Urząd Miejski w Radomiu

*Wojciech Dudziński*

Wyk. egz. poj.

Opublikowano na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń  
oraz przesłano e-mailem.

Opr. Paweł Kęsiak