

WYKONAWCY
INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
na zadanie nr 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,16,17,18,19,20,22,23,24,25
oraz

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

na zadanie nr 21 - na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1

dot. postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Zakup i dostawę sprzętu kwaterunkowego na potrzeby KMP Płock, KMP Ostrołęka, KWP zs. w Radomiu oraz oddziałów zamiejscowych KGP” - nr sprawy 137/13

Komenda Wojewódzka Policji zs. w Radomiu jako Zamawiający w rozumieniu ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r Nr 113, poz. 759 z póź. zm.) informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zakup i dostawę sprzętu kwaterunkowego na potrzeby KMP Płock, KMP Ostrołęka, KWP zs. w Radomiu oraz oddziałów zamiejscowych KGP” została wybrana jako najkorzystniejsza:

Zadanie nr 1

Wpłynęło siedem ważnych ofert, które podlegają porównaniu.

Środki przeznaczone przez Zamawiającego na zadanie nr 1	Numer oferty	Wartość oferty
31 181,28 zł	6	71 571,24 zł
	9	44 132,40 zł
	11	56 220,84 zł
	15	46 644,00 zł
	16	47 970,00 zł
	18	54 685,80 zł
	20	59 482,80 zł

Wykonawca oznaczony nr 9 złożył ofertę o najniższej cenie, jednak przekracza ona środki, które Zamawiający ma zamiar przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w ramach tego zadania o kwotę 12 951,12 zł. Jednakże istnieje możliwość zwiększenia środków do kwoty najkorzystniejszej oferty. W związku z powyższym oferta złożona przez firmę:

PPUH WALDII Waldemar Saternus

42-200 Częstochowa

ul. Raclawicka 24

został wybrany na realizację zadania nr 1.

Zadanie nr 2

Wpłynęło siedem ważnych ofert, które podlegają porównaniu.

Środki przeznaczone przez Zamawiającego na zadanie nr 2	Numer oferty	Wartość oferty
31 181,28 zł	6	71 571,24 zł
	9	44 132,40 zł
	11	56 220,84 zł
	15	46 644,00 zł
	16	47 970,00 zł
	18	54 685,80 zł
	20	59 482,80 zł

Wykonawca oznaczony nr 9 złożył ofertę o najniższej cenie, jednak przekracza ona środki, które Zamawiający ma zamiar przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w ramach tego zadania o kwotę 12 951,12 zł. Jednakże istnieje możliwość zwiększenia środków do kwoty najkorzystniejszej oferty. W związku z powyższym oferta złożona przez firmę:

PPUH WALDII Waldemar Saternus
42-200 Częstochowa
ul. Raelawicka 24
został wybrany na realizację zadania nr 2.

Zadanie nr 3

Wpłynęło pięć ważnych ofert, które podlegają porównaniu.

Środki przeznaczone przez Zamawiającego na zadanie nr 3	Numer oferty	Wartość oferty
30 411,98 zł	9	40 454,70 zł
	11	52 053,60 zł
	15	24 840,00 zł
	16	33 948,00 zł
	20	36 211,20 zł

Wykonawca oznaczony nr 15 zaproponował najniższą cenę, która mieści się w środkach przeznaczonych przez Zamawiającego na realizację tego zadania. Oferta złożona przez firmę:

KOMA R. Kozakiewicz, R. Makowski Sp. jawna

26-600 Radom

ul. Chorzowska 3 lok. 3

został wybrany na realizację zadania nr 3.

Zadanie nr 4

Wpłynęło siedem ważnych ofert, które podlegają porównaniu.

Środki przeznaczone przez Zamawiającego na zadanie nr 4	Numer oferty	Wartość oferty
44 006,94 zł	6	63 538,11 zł
	9	56 121,21 zł
	11	58 593,51 zł
	15	54 069,00 zł
	16	63 538,11 zł
	18	59 335,20 zł
	20	66 752,10 zł

Wykonawca oznaczony nr 15 złożył ofertę o najniższej cenie, jednak przekracza ona środki, które Zamawiający ma zamiar przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w ramach tego zadania o kwotę 10 062,06 zł. Jednakże istnieje możliwość zwiększenia środków do kwoty najkorzystniejszej oferty. W związku z powyższym oferta złożona przez firmę

KOMA R. Kozakiewicz, R. Makowski Sp. jawna

26-600 Radom

ul. Chorzowska 3 lok. 3

został wybrany na realizację zadania nr 4.

Zadanie nr 5

Wpłynęło osiem ważnych ofert, które podlegają porównaniu.

Środki przeznaczone przez Zamawiającego na zadanie nr 5	Numer oferty	Wartość oferty
64 004,28 zł	6	97 290,54 zł
	9	87 878,58 zł
	11	101 059,26 zł
	14	72 766,80 zł
	15	92 662,00 zł
	16	107 194,50 zł
	18	97 489,80 zł
	20	122 581,80 zł

Wykonawca oznaczony nr 14 złożył ofertę o najniższej cenie, jednak przekracza ona środki, które Zamawiający ma zamiar przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w ramach tego zadania o kwotę 8 762,52 zł. Jednakże istnieje możliwość zwiększenia środków do kwoty najkorzystniejszej oferty. W związku z powyższym oferta złożona przez firmę:

PPHU MEBLOTEX Piotr Sulek

26-600 Radom

ul. Kopalniana 3

został wybrany na realizację zadania nr 5.

Zadanie nr 6

Wpłynęły trzy ważne oferty, które podlegają porównaniu.

Środki przeznaczone przez Zamawiającego na zadanie nr 6	Numer oferty	Wartość oferty
220 976,28 zł	1	177 555,42 zł
	4	175 024,08 zł
	16	202 507,20 zł

Wykonawca oznaczony nr 4 zaproponował najniższą cenę, która mieści się w środkach przeznaczonych przez Zamawiającego na realizację tego zadania. Oferta złożona przez firmę:

TRONUS POLSKA Sp. z o.o.

01-237 Warszawa

ul. Ordona 2A

został wybrany na realizację zadania nr 6.

Zadanie nr 7

Wpłynęły cztery ważne oferty, które podlegają porównaniu.

Środki przeznaczone przez Zamawiającego na zadanie nr 7	Numer oferty	Wartość oferty
25 057,04 zł	4	31 020,60 zł
	13	23 648,60 zł
	16	25 293,72 zł
	18	22 193,60 zł

Wykonawca oznaczony nr 18 zaproponował najniższą cenę, która mieści się w środkach przeznaczonych przez Zamawiającego na realizację tego zadania. Oferta złożona przez firmę:

MERIWA sp. jawna Paweł Filipiuk, Paweł Ostaszewski

20-824 Lublin

Al. Warszawska 150

został wybrany na realizację zadania nr 7.

Zadanie nr 8

Wpłynęły cztery ważne oferty, które podlegają porównaniu.

Środki przeznaczone przez Zamawiającego na zadanie nr 8	Numer oferty	Wartość oferty
51 833,92 zł	4	85 047,12 zł
	13	47 162,40 zł
	16	49 928,16 zł
	18	48 658,80 zł

Wykonawca oznaczony nr 13 zaproponował najniższą cenę, która mieści się w środkach przeznaczonych przez Zamawiającego na realizację tego zadania. Oferta złożona przez firmę:

MEGA-SYSTEM Sp. z o.o.

08-110 Siedlce

ul. 10 Lutego 15

został wybrany na realizację zadania nr 8.

Zadanie nr 9

Wpłynęły cztery ważne oferty, które podlegają porównaniu.

Srodki przeznaczone przez Zamawiającego na zadanie nr 9	Numer oferty	Wartość oferty
22 231,75 zł	1	34 955,37 zł
	3	20 165,85 zł
	4	27 944,37 zł
	13	43 684,98 zł

Wykonawca oznaczony nr 3 zaproponował najniższą cenę, która mieści się w środkach przeznaczonych przez Zamawiającego na realizację tego zadania . Oferta złożona przez firmę :

PPUH TECHNET Tomasz Byszewski

08-300 Sokolów Podlaski

ul. Ząbkowska 17A

został wybrany na realizację zadania nr 9.

Zadanie nr 10

Wpłynęła jedna ważna oferta, która podlega porównaniu.

Srodki przeznaczone przez Zamawiającego na zadanie nr 10	Numer oferty	Wartość oferty
48 536,04 zł	5	42 238,74 zł

Wykonawca oznaczony nr 5 zaproponował cenę, która mieści się w środkach przeznaczonych przez Zamawiającego na realizację tego zadania . Oferta złożona przez firmę :

„OLPAT” PPHU Paweł Gorzarda vel Gorzędowski

95-100 Rosanów

ul. Rodzinna 8

został wybrany na realizację zadania nr 10.

Zadanie nr 11

Wpłynęły dwie ważne oferty, które podlegają porównaniu.

Srodki przeznaczone przez Zamawiającego na zadanie nr 11	Numer oferty	Wartość oferty
61 476,63 zł	10	77 635,14 zł
	18	78 935,25 zł

Wykonawca oznaczony nr 10 złożył ofertę o najniższej cenie, jednak przekracza ona środki, które Zamawiający ma zamiar przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w ramach tego zadania o kwotę 16 158,51 zł. Jednakże istnieje możliwość zwiększenia środków do kwoty najkorzystniejszej oferty. W związku z powyższym oferta złożona przez firmę

PPUH MET-POL Ryszard Ossowski

83-212 Bobowo

ul. Leśna 8

został wybrany na realizację zadania nr 11.

Zadanie nr 12

Wpłynęła jedna ważna oferta, która podlega porównaniu.

Srodki przeznaczone przez Zamawiającego na zadanie nr 12	Numer oferty	Wartość oferty
4 637,10 zł	19	3 149,28 zł

Wykonawca oznaczony nr 19 zaproponował cenę, która mieści się w środkach przeznaczonych przez Zamawiającego na realizację tego zadania . Oferta złożona przez firmę :

BOXMET MEDICAL sp. z o. o.

58-250 Pieszyce

ul. Piskorzów 51

został wybrany na realizację zadania nr 12.

Zadanie nr 13

Wpłynęła jedna ważna oferta, która podlega porównaniu.

Środki przeznaczone przez Zamawiającego na zadanie nr 13	Numer oferty	Wartość oferty
48 646,50 zł	10	53 597,25 zł

Wykonawca oznaczony nr 10 złożył ofertę o najniższej cenie, jednak przekracza ona środki, które Zamawiający ma zamiar przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w ramach tego zadania o kwotę 4 950,75 zł. Jednakże istnieje możliwość zwiększenia środków do kwoty najkorzystniejszej oferty. W związku z powyższym oferta złożona przez firmę:

PPUH MET-POL Ryszard Ossowski

83-212 Bobowo

ul. Leśna 8

został wybrany na realizację zadania nr 13.

Zadanie nr 14

Wpłynęły dwie ważne oferty, które podlegają porównaniu.

Środki przeznaczone przez Zamawiającego na zadanie nr 14	Numer oferty	Wartość oferty
29 446,20 zł	15	101 520,00 zł
	16	48 708,00 zł

Wykonawca oznaczony nr 16 złożył ofertę o najniższej cenie, jednak przekracza ona środki, które Zamawiający ma zamiar przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w ramach tego zadania o kwotę 19 261,80 zł. Jednakże istnieje możliwość zwiększenia środków do kwoty najkorzystniejszej oferty. W związku z powyższym oferta złożona przez firmę:

JARD Sp. z o.o.

00-488 Warszawa

Al. Na Skarpie 21/11

został wybrany na realizację zadania nr 14.

Zadanie nr 15

Wpłynęły cztery ważne oferty, które podlegają porównaniu.

Środki przeznaczone przez Zamawiającego na zadanie nr 15	Numer oferty	Wartość oferty
92 374,23 zł	7	56 650,11 zł
	8	55 281,12 zł
	17	60 561,51 zł
	18	59 974,80 zł

Wykonawca oznaczony nr 8 zaproponował najniższą cenę, która mieści się w środkach przeznaczonych przez Zamawiającego na realizację tego zadania. Oferta złożona przez firmę:

KONSMETAL ALIANS Sp. z o.o.

01-248 Warszawa

ul. Jana Kazimierza 60 lok. U/2

został wybrany na realizację zadania nr 15.

Zadanie nr 16

Wpłynęły cztery ważne oferty, które podlegają porównaniu.

Srodki przeznaczone przez Zamawiającego na zadanie nr 16	Numer oferty	Wartość oferty
432 820,19 zł	7	195 887,34 zł
	8	194 344,92 zł
	17	212 596,89 zł
	18	231 363,00 zł

Wykonawca oznaczony nr 8 zaproponował najniższą cenę, która mieści się w środkach przeznaczonych przez Zamawiającego na realizację tego zadania. Oferta złożona przez firmę:

KONSMETAL ALIANS Sp. z o.o.

01-248 Warszawa

ul. Jana Kazimierza 60 lok. U/2

został wybrany na realizację zadania nr 16.

Zadanie nr 17

Wpłynęły trzy ważne oferty, które podlegają porównaniu.

Srodki przeznaczone przez Zamawiającego na zadanie nr 17	Numer oferty	Wartość oferty
86 506,72 zł	7	47 074,56 zł
	8	47 920,80 zł
	18	51 168,00 zł

Wykonawca oznaczony nr 7 zaproponował najniższą cenę, która mieści się w środkach przeznaczonych przez Zamawiającego na realizację tego zadania. Oferta złożona przez firmę:

EUROSEJF KONSMETAL Centrum Zabezpieczeń Rybak i S-ka Spółka jawna

02-676 Warszawa

ul. Postępu 11 lok. 5

został wybrany na realizację zadania nr 17.

Zadanie nr 18

Wpłynęły cztery ważne oferty, które podlegają porównaniu.

Srodki przeznaczone przez Zamawiającego na zadanie nr 18	Numer oferty	Wartość oferty
84 773,91 zł	7	46 530,90 zł
	8	47 522,28 zł
	12	61 689,42 zł
	18	54 366,00 zł

Wykonawca oznaczony nr 7 zaproponował najniższą cenę, która mieści się w środkach przeznaczonych przez Zamawiającego na realizację tego zadania. Oferta złożona przez firmę:

EUROSEJF KONSMETAL Centrum Zabezpieczeń Rybak i S-ka Spółka jawna

02-676 Warszawa

ul. Postępu 11 lok. 5

został wybrany na realizację zadania nr 18.

Zadanie nr 19

Wpłynęły dwie ważne oferty, które podlegają porównaniu.

Srodki przeznaczone przez Zamawiającego na zadanie nr 19	Numer oferty	Wartość oferty
24 604,27 zł	1	24 463,37 zł
	4	24 826,32 zł

Wykonawca oznaczony nr 1 zaproponował najniższą cenę, która mieści się w środkach przeznaczonych przez Zamawiającego na realizację tego zadania. Oferta złożona przez firmę:

ERGOSYSTEM Sp. jawna R. Makuch, M. Wolski, J. Wiatr
01-303 Warszawa
ul. Polczyńska 115 B
został wybrany na realizację zadania nr 19.

Zadanie nr 20

Wpłynęły dwie ważne oferty, które podlegają porównaniu.

Srodki przeznaczone przez Zamawiającego na zadanie nr 20	Numer oferty	Wartość oferty
1 808,14 zł	16	4 317,30 zł
	18	3 222,60 zł

Wykonawca oznaczony nr 18 złożył ofertę o najniższej cenie, jednak przekracza ona środki, które Zamawiający ma zamiar przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w ramach tego zadania o kwotę 1 414,46 zł. Jednakże istnieje możliwość zwiększenia środków do kwoty najkorzystniejszej oferty. W związku z powyższym oferta złożona przez firmę:

MERIWA sp. jawna Paweł Filipiuk, Paweł Ostaszewski
20-824 Lublin
Al. Warszawska 150
został wybrany na realizację zadania nr 20.

Zadanie nr 22

Wpłynęła jedna ważna oferta, która podlega porównaniu.

Srodki przeznaczone przez Zamawiającego na zadanie nr 22	Numer oferty	Wartość oferty
31 296,08 zł	17	27 306,00 zł

Wykonawca oznaczony nr 17 zaproponował cenę, która mieści się w środkach przeznaczonych przez Zamawiającego na realizację tego zadania. Oferta złożona przez firmę:

BENER Michał Benka
80-215 Gdańsk
ul. Wileńska 59B/15

został wybrany na realizację zadania nr 22.

Zadanie nr 23

Wpłynęły cztery ważne oferty, które podlegają porównaniu.

Srodki przeznaczone przez Zamawiającego na zadanie nr 23	Numer oferty	Wartość oferty
36 601,11 zł	7	19 785,78 zł
	8	21 878,01 zł
	17	20 922,30 zł
	18	20 664,00 zł

Wykonawca oznaczony nr 7 zaproponował najniższą cenę, która mieści się w środkach przeznaczonych przez Zamawiającego na realizację tego zadania. Oferta złożona przez firmę:

EUROSEJF KONSMETAL Centrum Zabezpieczeń Rybak i S-ka Spółka jawna
02-676 Warszawa
ul. Postępu 11 lok. 5
został wybrany na realizację zadania nr 23.

Zadanie nr 24

Wpłynęły trzy ważne oferty, które podlegają porównaniu.

Srodki przeznaczone przez Zamawiającego na zadanie nr 24	Numer oferty	Wartość oferty
4 821,76 zł	4	7 911,36 zł
	16	6 297,60 zł
	18	4 526,40 zł

Wykonawca oznaczony nr 18 zaproponował najniższą cenę, która mieści się w środkach przeznaczonych przez Zamawiającego na realizację tego zadania . Oferta złożona przez firmę :

MERIWA sp. jawna Paweł Filipiuk, Paweł Ostaszewski

20-824 Lublin

Al. Warszawska 150

został wybrany na realizację zadania nr 24.

Zadanie nr 25

Wpłynęły cztery ważne oferty, które podlegają porównaniu.

Srodki przeznaczone przez Zamawiającego na zadanie nr 25	Numer oferty	Wartość oferty
34 056,46 zł	7	19 965,36 zł
	8	21 880,47 zł
	17	23 739,00 zł
	18	21 771,00 zł

Wykonawca oznaczony nr 7 zaproponował najniższą cenę, która mieści się w środkach przeznaczonych przez Zamawiającego na realizację tego zadania . Oferta złożona przez firmę:

EUROSEJF KONSMETAL Centrum Zabezpieczeń Rybak i S-ka Spółka jawna

02-676 Warszawa

ul. Postępu 11 lok. 5

został wybrany na realizację zadania nr 25.

ZAMAWIAJĄCY NA SFINANSOWANIE ZAMÓWIENIA PRZEZNACZYŁ KWOTĘ BRUTTO:

1 545 527,51 zł. Zamawiający dopuścił składanie ofert częściowych, w podziale na poszczególne zadania:

- Zadanie nr 1 – 31 181,28 zł
- Zadanie nr 2 – 31 181,28 zł
- Zadanie nr 3 – 30 411,98 zł
- Zadanie nr 4 – 44 006,94 zł
- Zadanie nr 5 – 64 004,28 zł
- Zadanie nr 6 – 220 976,28 zł
- Zadanie nr 7 – 25 057,04 zł
- Zadanie nr 8 – 51 833,92 zł
- Zadanie nr 9 – 22 231,75 zł
- Zadanie nr 10 – 48 536,04 zł
- Zadanie nr 11 – 61 476,63 zł
- Zadanie nr 12 – 4 637,10 zł
- Zadanie nr 13 – 48 646,50 zł
- Zadanie nr 14 – 29 446,20 zł
- Zadanie nr 15 – 92 374,23 zł
- Zadanie nr 16 – 432 820,19 zł
- Zadanie nr 17 – 86 506,72 zł
- Zadanie nr 18 – 84 773,91 zł
- Zadanie nr 19 – 24 604,27 zł
- Zadanie nr 20 – 1 808,14 zł
- Zadanie nr 21 – 2 237,42 zł
- Zadanie nr 22 – 31 296,08 zł
- Zadanie nr 23 – 36 601,11 zł
- Zadanie nr 24 – 4 821,76 zł
- Zadanie nr 25 – 34 056,46 zł

SIEDZIBY, ADRESY WYKONAWCÓW KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY

Wykonawca nr 1

ERGOSYSTEM Sp. jawna R. Makuch, M. Wołski, J. Wiatr
01-303 Warszawa
ul. Połczyńska 115 B
Zadanie nr 6 – 177 555,42 zł
Zadanie nr 9 – 34 955,37 zł
Zadanie nr 19 – 24 463,37 zł

Wykonawca nr 2,5

„OLPAT” PPHU Paweł Gorzarda vel Gorzędowski
95-100 Rosanów
ul. Rodzinna 8
Zadanie nr 10 – 42 238,74 zł

Wykonawca nr 3

PPUH TECHNET Tomasz Byszewski
08-300 Sokolów Podlaski
ul. Żabkowska 17A
Zadanie nr 9 – 20 165,85 zł

Wykonawca nr 4

TRONUS POLSKA Sp. z o.o.
01-237 Warszawa
ul. Ordona 2A
Zadanie nr 6 – 175 024,08 zł
Zadanie nr 7 – 31 020,60 zł
Zadanie nr 8 – 85 047,12 zł
Zadanie nr 9 – 27 944,37 zł
Zadanie nr 19 – 24 826,32 zł
Zadanie nr 24 – 7 911,36 zł

Wykonawca nr 6

M.I.L. – SYSTEM Mirosław Idzikowski
01-141 Warszawa
ul. Wolska 84/86
Zadanie nr 1 – 71 571,24 zł
Zadanie nr 2 – 71 571,24 zł
Zadanie nr 4 – 63 538,11 zł
Zadanie nr 5 – 97 290,54 zł

Wykonawca nr 7

EUROSEJF KONSMETAL Centrum Zabezpieczeń Rybak i S-ka Spółka jawna
02-676 Warszawa
ul. Postępu 11 lok. 5
Zadanie nr 15 – 56 650,11 zł
Zadanie nr 16 – 195 887,34 zł
Zadanie nr 17 – 47 074,56 zł
Zadanie nr 18 – 46 530,90 zł
Zadanie nr 23 – 19 785,78 zł
Zadanie nr 25 – 19 965,36 zł

Wykonawca nr 8

KONSMETAL ALIANS Sp. z o.o.
01-248 Warszawa
ul. Jana Kazimierza 60 lok. U/2
Zadanie nr 15 – 55 281,12 zł
Zadanie nr 16 – 194 344,92 zł
Zadanie nr 17 – 47 920,80 zł

Zadanie nr 18 – 47 522,28 zł

Zadanie nr 23 – 21 878,01 zł

Zadanie nr 25 – 21 880,47 zł

Wykonawca nr 9

PPUH WALDII Waldemar Saternus

42-200 Częstochowa

ul. Raclawicka 24

Zadanie nr 1 – 44 132,40 zł

Zadanie nr 2 – 44 132,40 zł

Zadanie nr 3 – 40 454,70 zł

Zadanie nr 4 – 56 121,21 zł

Zadanie nr 5 – 87 878,58 zł

Wykonawca nr 10

PPUH MET-POL Ryszard Ossowski

83-212 Bobowo

ul. Leśna 8

Zadanie nr 11 – 77 635,14 zł

Zadanie nr 13 – 53 597,25 zł

Wykonawca nr 11

HOMAK Krzysztof Homa

89-620 Chojnice

ul. Lichnowska 17 lok. 30

Zadanie nr 1 – 56 220,84 zł

Zadanie nr 2 – 56 220,84 zł

Zadanie nr 3 – 52 053,60 zł

Zadanie nr 4 – 58 593,51 zł

Zadanie nr 5 – 101 059,26 zł

Wykonawca nr 12

Inter-Sicherheits-Service Sp. z o.o.

66-400 Gorzów Wielkopolski

ul. Kobylogórska 2

Zadanie nr 18 – 61 689,42 zł

Wykonawca nr 13

MEGA-SYSTEM Sp. z o.o.

08-110 Siedlce

ul. 10 Lutego 15

Zadanie nr 7 – 23 648,60 zł

Zadanie nr 8 – 47 162,40 zł

Zadanie nr 9 – 36 353,04 zł po poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej 43 684,98 zł

Zadanie nr 24 – 1 950,40 zł

Wykonawca nr 14

PPHU MEBLOTEX Piotr Sulek

26-600 Radom

ul. Kopalniana 3

Zadanie nr 5 – 72 766,80 zł

Wykonawca nr 15

KOMA R. Kozakiewicz, R. Makowski Sp. jawna

26-600 Radom

ul. Chorzowska 3 lok. 3

Zadanie nr 1 – 46 644,00 zł

Zadanie nr 2 – 46 644,00 zł

Zadanie nr 3 – 24 840,00 zł

Zadanie nr 4 – 54 069,00 zł

Zadanie nr 5 – 92 662,00 zł
Zadanie nr 14 – 101 520,00 zł

Wykonawca nr 16

JARD Sp. z o.o.

00-488 Warszawa

Al. Na Skarpie 21/11

Zadanie nr 1 – 47 970,00 zł

Zadanie nr 2 – 47 970,00 zł

Zadanie nr 3 – 33 948,00 zł

Zadanie nr 4 – 63 538,11 zł

Zadanie nr 5 – 107 194,50 zł

Zadanie nr 6 – 202 507,20 zł

Zadanie nr 7 – 25 293,72 zł

Zadanie nr 8 – 49 928,16 zł

Zadanie nr 14 – 48 708,00 zł

Zadanie nr 20 – 4 317,30 zł

Zadanie nr 24 – 6 297,60 zł

Wykonawca nr 17

BENER Michał Benka

80-215 Gdańsk

ul. Wileńska 59B/15

Zadanie nr 15 – 60 561,51 zł

Zadanie nr 16 – 212 596,89 zł

Zadanie nr 22 – 27 306,00 zł

Zadanie nr 23 – 20 922,30 zł

Zadanie nr 25 – 23 739,00 zł

Wykonawca nr 18

MERIWA sp. jawna Paweł Filipiuk, Paweł Ostaszewski

20-824 Lublin

Al. Warszawska 150

Zadanie nr 1 – 54 685,80 zł

Zadanie nr 2 – 54 685,80 zł

Zadanie nr 4 – 59 335,20 zł

Zadanie nr 5 – 97 489,80 zł

Zadanie nr 7 – 22 191,66 po poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej **22 193,60 zł**

Zadanie nr 8 – 48 658,80 zł

Zadanie nr 11 – 78 935,25 zł

Zadanie nr 15 – 59 974,80 zł

Zadanie nr 16 – 231 363,00 zł

Zadanie nr 17 – 51 168,00 zł

Zadanie nr 18 – 54 366,00 zł

Zadanie nr 20 – 3 222,60 zł

Zadanie nr 23 – 20 664,00 zł

Zadanie nr 24 – 4 526,40 zł

Zadanie nr 25 – 21 771,00 zł

Wykonawca nr 19

BOXMET MEDICAL sp. z o.o.

58-250 Pieszyce

ul. Piskorzów 51

Zadanie nr 12 – 2 963,28 zł po poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej **3 149,28 zł**

Wykonawca nr 20

ZPUH JAWOR Zbigniew Świadek

83-200 Starogard Gdański

Linowiec 22

Zadanie nr 1 – 59 482,80 zł

Zadanie nr 2 – 59 482,80 zł
Zadanie nr 3 – 36 211,20 zł
Zadanie nr 4 – 66 752,10 zł
Zadanie nr 5 – 122 581,80 zł

OCENA DOKUMENTÓW

Oferta nr 1

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

Oferta nr 2/5

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

Oferta nr 3

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

Oferta nr 4

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

Oferta nr 6

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

Oferta nr 7

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

Oferta nr 8

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

Oferta nr 9

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

Oferta nr 10

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

Oferta nr 11

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

Oferta nr 12

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

Oferta nr 13

Zadanie nr 7,8,9
Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

Zadanie nr 24

Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy – PZP wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę. Ze złożonych przez Wykonawcę wyjaśnień wynika, iż dokonał on błędnej wyceny produktu.

Zamawiający odrzuca ofertę na zadanie nr 24 zgodnie z art. 90 ust. 3 w związku z art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. koszt produkcji opisany w wyjaśnieniach przewyższa koszt oferty, czyli odbiega od wartości podanej w Formularzu Ofertowym, wskazując tym samym na wykonanie zamówienia poniżej kosztów wytworzenia przedmiotu zamówienia.

Oferta nr 14

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

Oferta nr 15

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

Oferta nr 16

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

Oferta nr 17

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

Oferta nr 18

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

Oferta nr 19

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

Oferta nr 20

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

**Z WYKONAWCAMI, KTÓRYCH OFERTA ZOSTAŁA WYBRANA JAKO NAJKORZYSTNIEJSZA
ZOSTANIE ZAWARTA UMOWA NA PODSTAWIE ART. 94 UST. 1 PKT 1
USTAWY Z DNIA 29 STYCZNIA 2004r. PZP
(DZ.U. Z 2010R. NR 113, POZ. 759 Z PÓŹNIEJSZYMI ZMIANAMI).**

Z poważaniem:

KIEROWNIK
Sekcji Zamówień Publicznych
KWP z siedzibą w Radomiu
mgr Iolanta Dudzińska

Wykonał: M. Wójcik