



Sekcja Zamówień Publicznych
Komendy Wojewódzkiej Policji
z siedzibą w Radomiu



26-600 RADOM ul. 11-go Listopada 37/59 faks 48 345 20 02



Radom, dn.22.11.2013r

Egz. poj.

WYKONAWCY

INFORMACJA

o unieważnieniu postępowania

o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na
„Zakup, dostarczenie, montaż, uruchomienie i przeszkolenie osób w zakresie obsługi sprzętu sportowego i
wyposażenia siłowni w KMP Ostrołęka”

Nr sprawy 150/13

Komenda Wojewódzka Policji z siedzibą w Radomiu jako zamawiający w rozumieniu ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r Nr 113,poz. 759 z póź. zm.) informuje, **że niniejsze postępowanie zostało unieważnione w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych.**

Uzasadnienie prawne:

W związku z tym, że do przedmiotowego przetargu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu, Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy Pzp, „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli (...) nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt. 2 i 3”.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający na sfinansowanie zamówienia przeznaczył kwotę brutto: **128 699,82zł.**

W terminie przewidzianym na składanie ofert, tj. do dnia 08.11.2013r. do godz. 09:00 wpłynęły dwie oferty, ceny w ofertach podane są w wartościach brutto.

Oferta oznaczona nr 1

DEL SPORT Sp. z o.o.
Blizne Łaszczyńskiego
05-082 Stare Babice
ul. Warszawska 33
Cena brutto oferty: 121 975,00
I etap – 121 875,00zł
II etap – 100,00zł

Oferta oznaczona nr 2

FINNER POLSKA Markiewicz Paweł
96-100 Skierniewice
ul. Sienna 18
Cena brutto oferty: 156 211,54
I etap – 156 210,54zł
II etap – 1,00zł

Oferta oznaczona nr 1

Zamawiający odrzucił ofertę oznaczoną nr 1 złożoną przez DEL SPORT Sp. z o.o. Blizne Łaszczyńskiego 05-082 Stare Babice ul. Warszawska 33 w trybie art. 89 ust. 1 pkt.2) ustawy Pzp, „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli (...) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3”.

Zamawiający wezwał Wykonawcę w trybie art. 87 ust.1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień:

Czy umieszczony w Załączniku nr 1 do siwz – Wykaz – cennik asortymentowo ilościowy w kolumnie „Nazwa sprzętu (symbol/model) Należy wpisać „spełnia”/ lub podać parametry oferowanego sprzętu*” pod nazwą sprzętu wyraz „spełnia” odnosi się do wszystkich niewypełnionych pozycji dotyczących poszczególnych elementów sprzętu?

W terminie wskazanym przez Zamawiającego tj. do dnia 20.11.2013r Wykonawca przesłał wyjaśnienie w którym poinformował, że „ Wyraz „SPEŁNIA” w naszej ofercie odnosi się do wszystkich niewypełnionych pozycji znajdujących się w rzędach z opisem poszczególnych parametrów technicznych sprzętu ...”. Zamawiający uznał wyjaśnienia Wykonawcy.

Ponadto Zamawiający wezwał Wykonawcę w trybie art. 26 ust.3 ustawy Pzp do uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym w Załączniku nr 1 do siwz – Wykazie – cenniku asortymentowo ilościowym.

W terminie wskazanym przez Zamawiającego tj. do dnia 20.11.2013r. Wykonawca przesłał wymagane dokumenty.

Jednakże uzupełniony dokument nie potwierdził, że zaoferowany sprzęt spełnia wymagania Zamawiającego określone w Załączniku nr 1 do SIWZ:

- w pkt.2 poz. 3 Zamawiający wymaga: rama stalowa lub stalowo aluminiowa. Z uzupełnionych dokumentów nie wynika jednoznacznie że oferowana maszyna eliptyczna posiada ramę stalową lub stalowo aluminiową.
- w pkt. 3 poz. 3 Zamawiający wymaga: rama stalowa. Z uzupełnionych dokumentów nie wynika jednoznacznie że oferowany rower pionowy posiada ramę stalową, ponieważ Wykonawca odsyła Zamawiającego do załączonego oryginalnego katalogu BH LK Line w języku angielskim. Zgodnie z §7 ust. 4 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, dokumenty sporządzone w języku obcym są składane wraz z tłumaczeniem na język polski. Tłumaczenie nie jest wymagane, jeżeli Zamawiający wyraził zgodę o której mowa w art. 9 ust. 1 pkt.3.
- w pkt. 13 poz.1 Zamawiający wymaga: wymiary dł./szer./wys. w cm 130-170/60-70/100-140. W toku badania ofert Zamawiający zauważył, że pomiędzy uzupełnionym dokumentem na potwierdzenie spełnienia powyższego warunku, a dokumentem załączonym do oferty widnieją różnice w szerokości oferowanej ławki treningowej. W dokumencie załączonym do oferty szerokość ławki wynosi 75cm, a w dokumencie uzupełnionym 70cm. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie, że oferowana ławka treningowa posiada określone wymiary w pozycji siedzącej, w związku z powyższym Wykonawca zaoferował inną ławkę – zmienił treść oferty, gdyż niemożliwe jest aby regulacja oparcia z pozycji leżącej do siedzącej powodowała zmianę szerokości ławki tj. zmniejszenie o 5cm.

W związku z tym, że uzupełnione na wezwanie Zamawiającego dokumenty nie potwierdzają spełnienia wymagań określonych w SIWZ w pkt. 3, w pkt. 11 ppkt.1 oraz w Załączniku nr 1 do SIWZ, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy DEL SPORT Sp. z o.o. Blizne Łaszczyńskiego 05-082 Stare Babice ul. Warszawska 33, jako niezgodną z treścią SIWZ, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.2) ustawy Pzp, „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli (...) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3”.

Oferta oznaczona nr 2

Zamawiający odrzucił ofertę oznaczoną nr 2 złożoną przez FINNER POLSKA Markiewicz Paweł 96-100 Skierniewice ul. Sienna 18 w trybie art. 89 ust. 1 pkt.2) ustawy Pzp, „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli (...) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3”.

Zamawiający wymagał w SIWZ w pkt.6 ppkt. j), aby Wykonawca załączył do oferty wypełniony Wykaz – cennik asortymentowo ilościowy (Załącznik nr 1 do SIWZ) stanowiący integralną część formularza ofertowego. Zamawiający żądał aby Wykonawca wypełnił wszystkie pozycje wykazu zgodnie z umieszczonym pouczeniem: „*Każdą pozycję zestawienia należy wypełnić wpisując wyraz "spełnia" bądź tam gdzie to wynika z opisu przedmiotu zamówienia należy podać parametry oferowanego sprzętu tak aby jednoznacznie wynikało że określone wymagania techniczne zostały spełnione”. Wykonawca nie wypełnił wszystkich pozycji kolumny oznaczonej : „Nazwa sprzętu (symbol/model) Należy wpisać „spełnia”/ lub podać parametry oferowanego sprzętu*”, jednakże Zamawiający domniemywa, iż w punktach od 1 do 19 zestawienia umieszczenie wyrazu „spełnia” pod nazwą oferowanego sprzętu odnosi się także do wszystkich pozycji tj. parametrów tego sprzętu. W pkt. 20 zestawienia brak żądanej informacji. Wykonawca nie umieścił zapisu „spełnia”

Zamawiający wymagał w SIWZ – Załącznik nr 1 – Wykaz – cennik asortymentowo ilościowy w kolumnie oznaczonej „Nazwa sprzętu (symbol/model) Należy wpisać „spełnia”/ lub podać parametry oferowanego sprzętu*” podania informacji dotyczących oferowanego sprzętu: nazwy sprzętu/ symbolu/modelu.

W ofercie Wykonawcy w punktach: 15, 16, 17, 19, 20 brak ww. informacji. Wykonawca wpisał jedynie nazwę producenta.

Powyższe oznacza, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ. Informacje dotyczące nazwy/ modelu/ symbolu wpływają na zobowiązanie zawarte w ofercie Wykonawcy, gdyż konkretyzują zakres spełnienia świadczenia wymaganego przez Zamawiającego.

Obowiązkiem Wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w SIWZ. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią SIWZ ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp (wyrok z dnia 24 listopada 2010 r., sygn. akt: KIO 2480/10). Ponadto „(...) brak podania typu i modelu sprzętu powoduje niezgodność oferty z treścią SIWZ i oferta taka podlega odrzuceniu jako niezgodna z treścią specyfikacji” (wyrok z dnia 19 grudnia 2011 r., sygn. akt: KIO 2584/11). Dodatkowo jeżeli, Zamawiający wymaga od Wykonawców składających oferty, oprócz potwierdzenia ogólnym oświadczeniem jej zgodności z SIWZ, konkretyzacji przedmiotu oferty przez wskazanie konkretnych oferowanych rozwiązań – porównanie tak skonkretyzowanej treści oferty z treścią opisu zawartego w SIWZ przesądza o ich wzajemnej zgodności (wyrok KIO z dnia 3 lutego 2012r. Sygn. akt KIO 120/12; KIO 143/12).

Należy podkreślić, że nie podanie informacji dotyczących oferowanego asortymentu: nazwa sprzętu symbol/model przez Wykonawcę w Załączniku nr 1 do siwz – Wykaz – cennik asortymentowo ilościowy stanowiący integralną część formularza ofertowego Wykonawcy, oprócz tego, że jest niezgodne z treścią SIWZ, ma charakter nieusuwalny, gdyż dokument ten nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust.3 ustawy.

Ponadto Zamawiający żądał, aby na potwierdzenie, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego w Załączniku nr 1 do siwz – (Wykaz – cennik asortymentowo ilościowy) Wykonawca załączył do oferty specyfikację techniczną lub inny dokument potwierdzający, że oferowany sprzęt spełnia wymagania Zamawiającego. W ofercie Wykonawcy oznaczonego nr 2 brak jest w/w dokumentów.

W związku z powyższym Zamawiający nie wzywał Wykonawcy oznaczonego nr 2 do uzupełnienia dokumentów, gdyż zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp „Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów ..., chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. ...”

Powyższe stanowisko potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej w (wyroku KIO z dnia 16 listopada 2011r. Sygn. akt: KIO 2379/11) Izba stwierdza, że brak w ofercie [w tym w załączonych dokumentach] danych związanych z nazwą oraz modelem, typem lub numerem katalogowym oferowanych produktów i producentów nie podlega uzupełnieniu w trybie określonym przepisem art. 87 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem zamawiający przede wszystkim może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert, co zdaniem Izby nie nakłada na zamawiającego korzystania w każdym przypadku z tego uprawnienia, szczególnie w tym przypadku, gdy oferta nie zawiera wymaganych specyfikacją treści. Zatem wyjaśnienia, - co także podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie - muszą ograniczać się wyłącznie do wskazania sposobu rozumienia treści zawartych w ofercie i ta procedura wyjaśnień nie może prowadzić w konsekwencji do nieuprawnionego uzupełnienia treści oferty poprzez jej - tak jak w tym przypadku - rozszerzenie o dane związane z nazwą oraz modelem, typem lub numerem katalogowym oferowanych elementów i ich producentów. Z treści oferty Odwoływającego nie można wywieść tych informacji [danych]. Tak, więc żądana przez wykonawcę procedura wyjaśnienia prowadziłyby w konsekwencji do niedopuszczalnej zmiany treści złożonej oferty.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy FINNER POLSKA Markiewicz Paweł 96-100 Skierniewice ul. Sienna 18 złożoną do przedmiotowego przetargu jako niezgodną z treścią SIWZ, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp, „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli (...) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3”.

Z poważaniem

KIEROWNIK
Sekcji Zamówień Publicznych
KWP z siedzibą w Radomiu

mgr Julita Dudzińska

Informację o unieważnieniu postępowania zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 22.11.2013r. oraz na tablicy ogłoszeń.

Opr.A.O.