



# KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI

z siedzibą w Radomiu

Sekcja Zamówień Publicznych

ul. 11 Listopada 37/59, 26-600 Radom

tel. (48) 345-31-03

fax. (48) 345-20-02

KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI

z siedzibą w Radomiu

Sekcja Zamówień Publicznych

Lp. ZP - 3386 / 2013

Radom, dnia 2013-11-29

Egz. poj.

## WYKONAWCY

### INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dotyczy postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego  
w trybie przetargu nieograniczonego  
„Usługi holowania pojazdów zabezpieczonych przez Policję i na jej koszt dla potrzeb KWP  
zs. w Radomiu i jednostek jej podległych”

#### Nr sprawy 148 /13

Komenda Wojewódzka Policji zs. w Radomiu jako zamawiający w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r Nr 113, poz. 759 z późn. zm. ) informuje, że jako najkorzystniejszą ofertę w przedmiotowym postępowaniu wybrano :

#### Zadanie nr 4 - KMP Płock okręg D

##### OFERTA NR 2

Zakład Usług Mechaniki Pojazdowej DIAGMER  
Jerzy Pietrzak  
Niesłuchowo 10  
09 – 470 Bodzanów  
Wartości ofert: - 1.623,60 zł

Środki przeznaczone przez Zamawiającego na realizację zamówienia	Wartość oferty nr 2
952,00 zł	1.623,60 zł

##### Uzasadnienie wyboru oferty:

Wykonawca oznaczony nr 2 zaproponował cenę, która nie mieści się w środkach przeznaczonych przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia w ramach zadania nr 4, jednak istnieje możliwość zwiększenia środków przeznaczonych na realizację zamówienia do wartości ofert tj. o kwotę 671,60 zł i wybór oferty oznaczonej nr 2.

#### Zadanie nr 7 – KPP Kozienice

##### OFERTA NR 6

HOLOWANIE – PARKING  
Albin Kozak  
Ul. Radomska 40  
26 – 900 Kozienice  
Wartość oferty: 2.108,52 zł

Środki przeznaczone przez Zamawiającego na realizację zamówienia	Wartość oferty nr 6
4.303,00 zł	2.108,52 zł

**Uzasadnienie wyboru oferty:**

Wykonawca oznaczony nr 6 złożył ważną ofertę, z najniższą cenę, która mieści się w środkach przeznaczonych przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia w ramach tego zadania, wobec powyższego został wybrany jako najkorzystniejszy na realizację zadania nr 7.

**Zadanie nr 15 – KPP Pułtusk część A**

**OFERTA NR 1**

Pomoc Drogowa, Parking Strzeżony

Łabęda Bożena

Kleszewo 54

06 – 100 Pułtusk

Wartość oferty: 2.656,80 zł

Środki przeznaczone przez Zamawiającego na realizację zamówienia	Wartość oferty nr 1
2.665,00 zł	2.656,80 zł

**Uzasadnienie wyboru oferty:**

Wykonawca oznaczony nr 1 złożył ważną ofertę, z najniższą cenę, która mieści się w środkach przeznaczonych przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia w ramach tego zadania, wobec powyższego został wybrany jako najkorzystniejszy na realizację zadania nr 15.

**Zadanie nr 18 – KPP Sochaczew część A**

**OFERTA NR 3**

P.P.H.U. TRANS – PARTNER

Bogdan Pastuszko, Tomasz Pastuszko

Sielice 25A

96 – 500 Sochaczew

Wartości ofert:

Zadanie nr 18 – 5.848,40 zł

Zadanie nr 19 – 4.620,00 zł

Środki przeznaczone przez Zamawiającego na realizację zamówienia	Wartość oferty nr 3
5.856,00 zł	5.848,40 zł

**Uzasadnienie wyboru oferty:**

Wykonawca oznaczony nr 3 złożył ważną ofertę, z najniższą cenę, która mieści się w środkach przeznaczonych przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia w ramach tego zadania, wobec powyższego został wybrany jako najkorzystniejszy na realizację zadania nr 18.

**Zadanie nr 19– KPP Sochaczew część B**

**OFERTA NR 3**

P.P.H.U. TRANS – PARTNER

Bogdan Pastuszko, Tomasz Pastuszko

Sielice 25A

96 – 500 Sochaczew

Wartości ofert:

Zadanie nr 18 – 5.848,40 zł

Zadanie nr 19 – 4.620,00 zł



Srodki przeznaczone przez Zamawiającego na realizację zamówienia	Wartość oferty nr 3
4.640,00 zł	4.620,00 zł

**Uzasadnienie wyboru oferty:**

Wykonawca oznaczony nr 3 złożył ważną ofertę, z najniższą cenę, która mieści się w środkach przeznaczonych przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia w ramach tego zadania, wobec powyższego został wybrany jako najkorzystniejszy na realizację zadania nr 19.

**Jednocześnie informujemy że, Zamawiający na sfinansowanie zamówienia przeznaczył kwotę brutto: 125 612, 00 zł**

**Zamawiający dopuścił składanie ofert częściowych. W podziale na poszczególne zadania kwota przeznaczona na sfinansowanie zamówienia przedstawia się następująco:**

**Część A** ( holowanie na parking motocykli, rowerów, części samochodowych i motocyklowych, pojazdów trójkołowych lub czterokołowych o masie całkowitej nieprzekraczającej 550 kg i depozytów, holowanie na parking pojazdów do 3,5 tony )

**Część B** ( holowanie na parking pojazdów samochodowych o masie całkowitej powyżej 3,5 tony, a nieprzekraczających 16 ton, przyczep oraz naczep, holowanie na parking pojazdów o masie całkowitej przekraczającej 16 ton )

**Część A**

- zadanie nr 4 – 952,00 zł – KMP Płock okręg D
- zadanie nr 7 – 4 303,00 zł – KPP Kozienice
- zadanie nr 9 – 3 627,00 zł - KPP Maków Mazowiecki
- zadanie nr 11 – 9 853,00 zł – KPP Ostrów Mazowiecka
- zadanie nr 13 - 2 790,00 zł – KPP Przasnysz
- zadanie nr 15 - 2 665,00 zł KPP Pułtusk
- zadanie nr 18 – 5 856,00 zł KPP Sochaczew
- zadanie nr 20 – 1 890,00 zł KPP Szydłowiec
- zadanie nr 24 - 4 952,00 zł – KPP Wyszaków
- zadanie nr 26 – 2 002,00 zł KPP Zwoleń
- zadanie nr 28 - 3 202,00 zł KPP Żuromin

**Część B**

- zadanie nr 1 – 4 640,00 zł – KMP Płock okręg A
- zadanie nr 2 – 4 640,00 zł – KMP Płock okręg B
- zadanie nr 3 – 4 640,00 zł – KMP Płock okręg C
- zadanie nr 5 – 4 640,00 zł – KMP Płock okręg D
- zadanie nr 6 – 4 640,00 zł – KPP Gostynin
- zadanie nr 8 – 4 640,00 zł – KPP Kozienice
- zadanie nr 10 – 4 640,00 zł – KPP Maków Mazowiecki
- zadanie nr 12 – 4 640,00 zł – KPP Ostrów Mazowiecka
- zadanie nr 14 – 4 640,00 zł – KPP Przasnysz
- zadanie nr 16 – 4 640,00 zł – KPP Pułtusk
- zadanie nr 17 – 4 640,00 zł – KPP Sierpc
- zadanie nr 19 – 4 640,00 zł – KPP Sochaczew
- zadanie nr 21 – 4 640,00 zł – KPP Szydłowiec
- zadanie nr 22 – 4 640,00 zł – KPP Sokółów Podlaski
- zadanie nr 23 – 4 640,00 zł – KPP Węgrów
- zadanie nr 25 – 4 640,00 zł - KPP Wyszaków
- zadanie nr 27 – 4 640,00 zł – KPP Zwoleń
- zadanie nr 29 – 4 640,00 zł - KPP Żuromin

**W terminie podanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj. do dnia 14.11.2013r. do godz. 9<sup>00</sup> wpłynęło sześć ofert.**

**NAZWY(FIRMY), SIEDZIBY, ADRESY WYKONAWCÓW, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY:**

**OFERTA NR 1 zadanie nr 15 – KPP Pultusk część A**

Pomoc Drogowa, Parking Strzeżony

Łabęda Bożena

Kleszewo 54

06 – 100 Pultusk

**Wartość oferty: 2.656,80 zł**

**OFERTA NR 2 zadanie 4 – KMP Płock okręg D**

Zakład Usług Mechaniki Pojazdowej DIAGMER

Jerzy Pietrzak

Niesłuchowo 10

09 – 470 Bodzanów

**Wartości ofert: - 1.623,60 zł**

**OFERTA NR 3 zadanie nr 18 i 19 – KPP Sochaczew**

P.P.H.U. TRANS – PARTNER

Bogdan Pastuszko, Tomasz Pastuszko

Sielice 25A

96 – 500 Sochaczew

**Wartości ofert:**

**Zadanie nr 18 – 5.848,40 zł**

**Zadanie nr 19 – 4.620,00 zł**

**OFERTA NR 4 zadanie nr 7 – KPP Kozienice**

MOTOREX

Andrzej Witkowski

Grzybów 51A

26 – 910 Magnuszew

**Wartość oferty: 560,00 zł**

**OFERTA NR 5 zadanie nr 26 – KPP Zwolen**

Holowanie Transport Ciężarowy

Marzena Górską

Ul. Kościuszki 28

26 – 700 Zwolen

**Wartości oferty: 3.140,00 zł**

**OFERTA NR 6 zadanie nr 7 – KPP Kozienice**

HOLOWANIE – PARKING

Albin Kozak

Ul. Radomska 40

26 – 900 Kozienice

**Wartość oferty: 2.108,52 zł**

**Ocena dokumentów**

**OFERTA Nr 1**

*Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.*

**OFERTA Nr 2**

*Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.*



### **OFERTA Nr 3**

*Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.*

### **OFERTA Nr 4**

*Zamawiający wystąpił do Wykonawcy pismem L.dz. ZP – 3271/2013 z dnia 22.11.2013r. do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w celu ustalenia czy oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia.*

*W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca złożył wyjaśnienia, na których podstawie oferta Wykonawcy podlega odrzuconiu w trybie następujących artykułów:*

**Uzasadnienie prawne:** w trybie art. 89 ust. 1 pkt. 1 w związku z art. 82 ust. 1

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

*Oferta Wykonawcy jest niezgodna z ustawą, gdyż Wykonawca może złożyć jedynie jedną ofertę. Wykonawca na etapie składania wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny, przedłożył drugą ofertę cenową tzn. nowy wykaz usług - cennik na zadanie nr 7, co jest niezgodne z ustawą, gdyż załącznik ten stanowi integralną część oferty Wykonawcy tj. formularza ofertowego. W postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie art. 39 ustawy Pzp, Zamawiający nie negocjuje ceny oferty.*

**Uzasadnienie prawne:** w trybie art. 89 ust. 1 pkt. 2

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

*Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż Zamawiający w punkcie 13 SIWZ określił sposób obliczenia ceny, zobowiązując Wykonawcę do podania łącznej ceny brutto na poszczególne zadania. W związku z powyższym cena oferty Wykonawcy powinna wynikać z przemnożenia kolumny 2 przez kolumnę 3, w załączniku nr 7 do siwz. Wykonawca w cenniku asortymentowym podał ceny netto.*

**Uzasadnienie prawne:** w trybie art. 89 ust. 1 pkt. 4

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

*Oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca pismem L.dz. ZP – 3271/2013 z dnia 22.11.2013r. wezwany został przez Zamawiającego do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w celu ustalenia czy oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia.*

*Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach stwierdza, iż do stawek przedstawionych w ofercie nie doliczył podatku VAT, a tym samym zaniżona została wartość oferty. Wykonawca w swoich wyjaśnieniach jednoznacznie przyznaje, iż jego oferta zawiera rażąco niską cenę z uwagi na fakt nie doliczenia stawki podatku VAT. Na skutek wyjaśnień Wykonawcy, Zamawiający odrzuca ofertę zgodnie z art. 89 ust.4.*

**Uzasadnienie prawne:** w trybie art. 89 ust. 1 pkt. 6

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

*Oferta Wykonawcy zawiera błędy w obliczeniu ceny, co potwierdzają wyjaśnienia Wykonawcy zawarte w piśmie l.dz. ZP- 3297/13 z dnia 25.11.2013r., a także załączony nowy wykaz usług-cennik.*

### **OFERTA Nr 5**

*Oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 1 Ustawy – Prawo zamówień publicznych w związku z art. 9 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 78 § 1 Kodeksu cywilnego.*

*Przykładem naruszenia art. 89 ust. 1 pkt. 1 Pzp w związku z art. 9 ust. 1 oraz z art. 78 § 1 kodeksu cywilnego - postępowanie o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem wyjątków określonych w ustawie, prowadzi się z zachowaniem formy pisemnej. Forma pisemna jest zgodnie z art. 78 § 1 kodeksu cywilnego zachowana pod warunkiem złożenia własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Oferta powinna być zatem podpisana przez osobę upoważnioną do złożenia oferty w imieniu wykonawcy. Zgodnie z orzecznictwem Sądu Najwyższego konieczność własnoręczności podpisu wynika z tego, że przy podpisie chodzi o udokumentowanie nie tylko brzmienia nazwiska, ale także i charakteru pisma, by w ten sposób ułatwić orientację w rozpoznaniu osoby (np. wyrok SN z dnia 8 maja 1997 r. sygn. akt CKN 153/97). Skutkiem niedochowania formy pisemnej jest odrzucenie oferty.*

*Zamawiający w pkt. 6 lit. k SIWZ żądał: formularza ofertowego (wzór stanowi załącznik nr 32).*



*Załączony do oferty formularz ofertowy nie został podpisany przez osobę upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy (brak podpisu). Przedmiotowy dokument nie podlega uzupełnieniu.*

*W toku badania i oceny ofert Zamawiający, stwierdził iż w ofercie brakuje następujących dokumentów:*

*Pkt. 6 lit. c): licencji na wykonywanie transportu drogowego wydanej na podstawie ustawy z dnia 6 września 2007r. o transporcie drogowym.*

*Załączona do oferty kserokopia przedmiotowego dokumentu nie zastała potwierdzona formuła za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy.*

*Pkt. 6 lit. f) aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej (CEIDG) wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed terminem składania ofert.*

*W ofercie brak przedmiotowego dokumentu.*

*Pkt. 6 lit. h) informacji o braku przynależności do grupy kapitałowej albo listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej (zawartej w załączniku nr 32 do SIWZ).*

*W ofercie brak przedmiotowego dokumentu.*

*Pkt. 6 lit. l) wypełnionego we wszystkich pozycjach wykazu usług –cennika (załącznik nr 26 do siwz). W załączonym do oferty wykazie Wykonawca podał jedynie ceny jednostkowe brutto za szt./km nie podając ich łącznej wartości brutto (nie wypełniona kol. 4). Zamawiający dokonał przemnożenia kolumny 2 przez kolumnę nr 3 w załączniku nr 26 do siwz, wychodząc na łączną cenę brutto oferty, tj. kwotę 3 140 zł.*

*Cena oferty wynika z zsumowania przemnożonych pozycji tj. załadunek 80 zł, rozładunek 80 zł, transport 280 zł, załadunek 75 zł, rozładunek 75 zł, transport 1200 zł (suma 3 140 zł).*

*Zamawiający potraktował to jako inne omyłki, zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty i niezwłocznie zawiadomić o tym wykonawcę.*

## **OFERTA Nr 6**

*Zamawiający wystąpił do Wykonawcy pismem L.dz. ZP – 3270/2013 z dnia 22.11.2013r. do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w celu ustalenia czy oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia.*

*W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca złożył stosowne wyjaśnienia. W związku z powyższym oferta jest ważna i podlega porównaniu.*

**Umowy z Wykonawcami będą zawarte w terminie określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r Nr 113, poz. 759 z późn. zm. ).**

**Z poważaniem**

**Wyk. egz. poj.**

Przesłano e-mail/faksem

Opr. A.S.

WYKONAWCA  
Sekcja Zamówień Publicznych  
KWP w Radomiu

*mgr Justyna Dudzińska*

**Informacje o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczono na stronie internetowej zamawiającego w dniu 29.11.2013r. oraz na tablicy ogłoszeń siedzibie zamawiającego przed wejściem głównym w dniu 29.11.2013r.**