

Radom dn. 18-02-2014

WYKONAWCY

WYJAŚNIENIA I ZMIANY TREŚCI SIWZ NA PODSTAWIE ART. 38 UST.2 I 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r Nr 113,poz. 759 z póź. zm dot. postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na : Usługi telekomunikacyjne telefonii stacjonarnej dla CA jednostek garnizonu mazowieckiego – numer sprawy 6/2014

Komenda Wojewódzka Policji zs. w Radomiu jako zamawiający w rozumieniu ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r Nr 113,poz. 759 z póź. zm.) , w związku z pytaniami Wykonawców , które wpłynęły do przedmiotowej procedury udziela następujących odpowiedzi :

Pytanie :

1. Czy zamawiający dopuszcza przesunięcie terminu składania ofert do dnia 3 marca 2014 r.? Termin zaproponowany przez Zamawiającego nie jest terminem umożliwiającym dokonanie weryfikacji technicznej możliwości świadczenia usług. Zgodnie z art 43 ust 1 Ustawy PZP " zamawiający wyznacza termin składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty". Aby złożyć rzetelną ofertę, Wykonawca, który nie brał udziału w przygotowaniu postępowania musi dokonać wizji technicznych w lokalizacji lub sprawdzić warunki techniczne poprzez systemy paszportyzacji: własne oraz innych operatorów. Nie jest możliwe wykonanie wszystkich wyżej opisanych czynności w terminie wskazanym przez Zamawiającego dla wykonawców oraz podwykonawców, którzy nie brali udziału w przygotowaniu SIWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na przesunięcie terminu składania ofert na dzień 21.02.2014 r.

W związku z powyższym Zamawiający dokonuje zmiany w pkt. 11 i 12 SIWZ(dot. terminu składania i otwarcia ofert) z dnia 19.02.2014 na dzień 21.02.2014 oraz w ogłoszeniu o zamówieniu.

2. Zamawiający w treści SIWZ określił termin uruchomienia usług na dzień 8 marca 2014r. W pierwszej kolejności należy zauważyć, iż termin rozpoczęcie świadczenia usług poprzez wskazanie na konkretną datę kalendarzową w istotny sposób narusza wyrażoną w art. 29 ust. 2 ustawy Pzp zasadę uczciwej konkurencji. Wskazanie konkretnej kalendarzowej daty rozpoczęcia realizacji umowy, bez wiedzy uczestników postępowania na temat faktycznego terminu zakończenia postępowania i tym samym bez wiedzy na temat terminu podpisania umowy, jest, zdaniem Wykonawcy, niedopuszczalne. Takie działanie Zamawiającego pozbawia wykonawców wiedzy na temat okresu, jakim będą dysponować na przygotowanie się do rozpoczęcia świadczenia usług (nie jest znany termin podpisania umowy). Działanie to naraża wykonawców na ryzyko zapłaty odszkodowania (ewentualnych kar umownych) wskutek zbyt krótkiego czasu na wykonanie czynności związanych z uruchomieniem usług. Argumentację taką podziela również Krajowa Izba Odwoławcza min. w wyrokach dotyczących analogicznych sytuacji sygn. akt: KIO

2411/13, KIO 2316/13, KIO 2163/13, KIO 1876/13.

Wykonawca zwraca również uwagę, iż termin ten, zakładając nawet sprawne przeprowadzenie postępowania jest stanowczo zbyt krótki, niemożliwy do dotrzymania i narusza zasadę wyrażoną w art. 7. ust. 1 Ustawy w taki sposób, że stawia w uprzywilejowanej pozycji podmiot, który obecnie świadczy dla Zamawiającego usługi podobne bądź identyczne z tymi objętymi niniejszym postępowaniem. Niezmiernie istotnym czynnikiem, który powinien zostać uwzględniony przez Zamawiającego w czasie ustalania warunków postępowania przetargowego jest uwzględnienie technicznych reżimów budowy łączy telekomunikacyjnych lub dzierżawy istniejącej infrastruktury i realiów związanych z realizacją konkretnej usługi. Ustalając nieosiągalny dla większości potencjalnych wykonawców termin realizacji umowy / rozpoczęcia świadczenia usług Zamawiający uniemożliwia przeprowadzenie postępowania przy zachowaniu zasad uczciwej konkurencji. Działając w powyższy sposób Zamawiający, naruszając przepisy Ustawy zgadza się na zawarcie umowy ze z góry upatrzonym wykonawcą. Świadczenie usług stanowiących przedmiot zamówienia może zostać zrealizowane na własnej infrastrukturze radiowej lub kablowej, lub też z wykorzystaniem istniejącej infrastruktury na podstawie umów dzierżaw, każdy z wymienionych sposobów wymaga odpowiedniego terminu realizacji, i tak:

- w przypadku dobudowy infrastruktury kablowej muszą być brane pod uwagę min. czynniki proceduralne, uzyskanie samego tylko pozwolenia na zajęcie pasa ruchu drogowego może zająć do 4 miesiące, czas ten wynika z wielu obowiązków nałożonych na podmiot, który takie pozwolenie zamierza uzyskać, zgodnie z art. 40 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych zajęcie pasa drogowego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg wymaga zezwolenia zarządcy drogi, w drodze decyzji administracyjnej. Termin na wydanie decyzji administracyjnej określa kodeks postępowania administracyjnego, zgodnie z nim organ ma 30 dni na jej wydanie, a w przypadkach szczególnie skomplikowanych nawet 2 miesiące. Dodatkowo zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo Geodezyjne i Kartograficzne inwestorzy są obowiązani uzgadniać usytuowanie projektowanych sieci uzbrojenia terenu z właściwymi starostami, szczegóły tych uzgodnień określa rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 2 kwietnia 2001 r. w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu oraz zespołów uzgadniania dokumentacji projektowej, zgodnie z §11 tego rozporządzenia treść uzgodnienia wyrażana jest w formie opinii, wydawanej z upoważnienia starosty przez przewodniczącego zespołu, a opinię tą wydaje się inwestorowi w terminie 14 dni od dnia przedłożenia wniosku w uzasadnionych przypadkach termin ten może być przedłużony do 30 dni, przy czym nie zajęcie stanowiska przez zespół w tych terminach uznaje się za brak zastrzeżeń do przedstawionego projektu. Określony powyżej obowiązek zatwierdzenia projektu organizacji ruchu następuje na podstawie rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzeniem, zgodnie z §6 organizację ruchu zatwierdza, na podstawie projektu organizacji ruchu, organ zarządzający ruchem właściwy dla danej drogi.

- w przypadku łączy radiowych w paśmie licencjonowanym niezbędne w procesie uruchomienia usług jest uwzględnienie czasu wymaganego na uzyskanie pozwolenia radiowego wydawanego przez Prezesa UKE w drodze decyzji. taka decyzja zgodnie z art. 143 Prawa Telekomunikacyjnego podejmowana powinna być w terminie 6 tygodni od dnia złożenia wniosku, a oczywistym jest, iż wysłanie wniosku może nastąpić najwcześniej z dniem zawarcia umowy z Zamawiającym, gdyż od tego dnia dany Wykonawca ma pewność pozyskania przedmiotowego zamówienia, w przeciwnym wypadku narażałby się na ponoszenie kosztów na poczet niepewnych

zamówień. Od momentu uzyskania pozwolenia, dodatkowym terminem wymagającym uwzględnienia w określaniu terminu oddania usług do użytku jest czas instalacji urządzeń oraz samych łączy, nie pomijając niezbędnych testów usług, jest to czas kolejnych 2-3 tygodni od uzyskania zgody, zatem w przypadku łączy radiowych należy przyjąć czas ok. 60 dni na uruchomienie usług.

- w przypadku chęci pozyskania infrastruktury od operatorów obcych w tym głównie TP S.A., należy wziąć pod uwagę średni czas uruchomienia usług jaki wynika z praktyki telekomunikacyjnej, w której minimalny czas na uruchomienie usług przez innego operatora to czas 1 miesiąca (przy założeniu, że zamówienie na dane usługi zostanie pozytywnie przyjęte w czasie 14 dni od daty jego złożenia, oraz dostępna będzie dokładnie wymagana w danej lokalizacji infrastruktura techniczna danego operatora), jednakże wspomniany średni czas oddania infrastruktury technicznej np. przez TP S.A., to czas 97 dni od daty złożenia zamówienia.

- Wykonawca może również wykonać przedmiot zamówienia wykorzystując w części własną infrastrukturę oraz dzierżawiąc części istniejącej kanalizacji, taki sposób realizacji wymaga również minimum 60 dni. Z dotychczasowej praktyki wynika, że rozpoczęcie świadczenia usług dla abonentów na warunkach wyżej opisanych, przy zachowaniu minimalnych terminów dla wydania poszczególnych decyzji administracyjnych i zgód następuje w terminie minimum 60 dni od dnia podpisania umowy. Zatem przedstawienie przez Zamawiającego warunku rozpoczęcia świadczenia usług w terminie wskazanym w SIWZ powoduje, iż większość wykonawców nie będzie mogło złożyć swojej oferty, a zawężenie grona potencjalnych wykonawców odbędzie się ze szkodą dla Zamawiającego, który ograniczając konkurencję zmniejsza swoje szanse na optymalizację wykorzystania środków budżetowych na realizację przedmiotu zamówienia.

Warto również zauważyć, iż Zamawiający nie może się tłumaczyć tym, iż termin rozpoczęcia świadczenia usługi jest determinowany przez umowę, która wygasa, gdyż Zamawiający wiedział o konieczności rozpisania postępowania znacznie wcześniej i mógł przewidzieć czas niezbędny do uruchomienia usługi dla wszystkich potencjalnych wykonawców, a nie tylko dla posiadającego obecnie infrastrukturę w lokalizacji. Czy mając na uwadze wyżej wskazaną argumentację, Zamawiający dokona modyfikacji terminu rozpoczęcia świadczenia usług, poprzez wskazanie 60 dni od dnia podpisania umowy?

Odpowiedź :

Zamawiający wyraża zgodę na rozpoczęcie świadczenia usług w ciągu 60 dni od daty podpisania umowy.

W związku z powyższym Zamawiający dokonuje zmiany w pkt. 4 SIWZ- termin wykonania zamówienia

Było - 12 miesięcy od daty uruchomienia usługi, tj. od dnia 08.03.2014r

Jest-12 miesięcy od daty uruchomienia usługi przy czym rozpoczęcie świadczenia usługi musi nastąpić w ciągu 60 dni od daty podpisania umowy

oraz w § 2 pkt. 1 projektu umowy

było

Przedmiot umowy realizowany będzie przez okres 12 miesięcy od daty uruchomienia usługi, przy czym uruchomienie usługi musi nastąpić nie później niż od 08.03.2014 roku.

jest

Przedmiot umowy realizowany będzie przez okres 12 miesięcy od daty uruchomienia usługi, przy czym uruchomienie usługi musi nastąpić ciągu 60 dni od daty podpisania umowy

A także w ogłoszeniu o zamówieniu

3. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na montaż instalacji radiowej na dachu budynku Zamawiającego?

Odpowiedź :

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

4. W odniesieniu do postanowień zawartych w §10 pkt. 1.2 oraz 1.3 czy Zamawiający dopuszcza zmniejszenie wysokości kar umownych o 1/2 ? Kary umowne określone w wysokości wskazanej powyżej będą, zdaniem Wykonawcy, uznane za kary rażąco wygórowane, co umożliwi ich podważenie na drodze sądowej. Zgodnie bowiem z treścią art. 484 § 2K.C. „Jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej; to samo dotyczy wypadku, gdy kara umowna jest wygórowana”. Wykonawca zwraca uwagę, iż tak wysoki poziom kar umownych, zmusi Wykonawców do uwzględnienia tego elementu ryzyka przy wycenie usług dla Zamawiającego, co znajdzie wyraz w podwyższeniu ceny. Z tych względów zwracamy się o rozważenie, czy kary umowne w wysokości zaproponowanej w ww. pytaniu Wykonawcy, nie będą chronić Zamawiającego w dostatecznym stopniu.

Odpowiedź :

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści umowy w powyższym zakresie

5. W treści § 2 ust. 2 umowy – Zamawiający przewidział prawo wypowiedzenia umowy ze skutkiem natychmiastowym jeżeli wykonawca nie wykonuje usług będących przedmiotem umowy lub wykonuje je nienależycie. Postanowienie to jest niejednoznaczne.

Prosimy o doprecyzowanie przesłanki wypowiedzenia umowy przez Zamawiającego wskazanej w § 2 ust. 2 umowy i określenie co należy rozumieć przez "nienależyte wykonanie usług objętych umową".

Odpowiedź :

Zamawiający pod tym pojęciem rozumie świadczenie usług niezgodne z warunkami wynikającymi z zawartej umowy.

6. Wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie, że w przypadku wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umów poświęcona Wykonawcy, będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 KSH.

Odpowiedź :

Zamawiający potwierdza powyższe.

7. Wykonawca zwraca z pytaniem czy Zamawiający wyraża zgodę na umieszczenie w § 10 Umowy zapisu, zgodnie z którym:

a) „Całkowita suma kar umownych naliczonych na podstawie § 10 ust. 1 Umowy nie przekroczy 15% wartości łącznego wynagrodzenia brutto określonego w Umowie”

b) „Łączna suma kar umownych, bonifikat, odszkodowań naliczonych w danym miesiącu na podstawie § 10 ust.1 Umowy nie przekroczy sumy opłat należnych Wykonawcy za świadczenie usług w danym miesiącu”

Na wypadek, gdyby Zamawiający nie uwzględnił ograniczenia całkowitej wysokości kar umownych do 15% kwoty wartości umowy, Wykonawca zwraca się z prośbą o rozważenie innej wartości procentowej, gdyż wskazanie maksymalnej wysokości kar umownych umożliwi oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z karami i uwzględnienie go w treści oferty.

Odpowiedź :

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę umowy w powyższym zakresie.

8. Wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie, że przez opłatę abonamentową, o której mowa w § 10 ust. 1 pkt 1 umowy, należy rozumieć Abonament za 2 trakty określone w Formularzu oferty w poz. Nr 1 tabeli.

Odpowiedź :

Zamawiający potwierdza powyższe.

Z poważaniem

z up. Paweł Kęsiak