

Zp- 804/14

Radom, dnia 17.04.2014 r.

Egz. poj.

WYKONAWCY

Informacja

o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dot. przetargu nieograniczonego na zakup materiałów eksploatacyjnych do drukarek (tusze, tonery, części i akcesoria do maszyn biurowych)

Nr sprawy 21/14

Zamawiający na realizację zamówienia przeznaczył kwotę brutto **414.995,28 zł.**

W terminie przewidzianym na składanie ofert, tj do dnia 2014-03-21 do godz. 9.00 wpłynęło 21 ofert.

OFERTA Nr 1

WTT Polska

Ul. Sikorki 23

31-589 Kraków

Oferta złożona na Zadania :

Zadanie Nr 1 – cena oferty - 16.539,86 zł.

Zadanie Nr 8 – cena oferty - 30.370,18

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna z treścią SIWZ, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 2

WIPPOL

Ul. Kwiatka 37

09-400 Płock

Oferta złożona na Zadania :

Zadanie Nr 2 – cena oferty - 113.370,00

Zadanie Nr 3 – cena oferty - 35.320,00

Zadanie Nr 4 – cena oferty - 1.100,00

Zadanie Nr 5 – cena oferty - 21.970,00

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna z treścią SIWZ, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 3

Ecoblack

Ul. Kredowa 2/7

25-640 Kielce

Oferta złożona na Zadania :

Zadanie Nr 1 – cena oferty - 27.563,07

Zadanie Nr 2 – cena oferty - 107.407,29

Zadanie Nr 6 – cena oferty - 96.813,30

Zadanie Nr 8 – cena oferty - 44.249,25

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna z treścią SIWZ, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 4

M2

Iwona Polaczek

Ogrodowa 72/74

91-071 Łódź

Oferta złożona na Zadania :

Zadanie Nr 1 – cena oferty - 21.178,42

Zadanie Nr 4 – cena oferty - 466,70

Wykonawca do oferty załączył wydruk strony internetowej CEiDG, a powinien zostać załączony wygenerowany na tej stronie internetowej dokument, stanowiący informację według stanu na konkretny dzień i mający moc zaświadczenia o wpisie w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. W terminie wyznaczonym do uzupełnienia zaświadczenia o wpisie do CEiDG, Wykonawca uzupełnił przedmiotowy dokument, jednakże wygenerowany z datą 08.04.2014 r, a zatem nie potwierdzający wpisu aktualnego na dzień składania ofert, to jest na dzień 21.03.2014 r., a tym samym Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu. **Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 a jego ofertę uznano za odrzuconą na podst. art. 24 ust. 4.**

OFERTA Nr 5

Printex

Al. Piłsudskiego 105B

05-270 Marki

Oferta złożona na Zadania :

Zadanie Nr 1 – cena oferty –26.449,60

Zadanie Nr 2 – cena oferty - 6.6916,24

Zadanie Nr 4 – cena oferty - 937,10

Zadanie Nr 5 – cena oferty - 16821,25

Zadanie Nr 8 – cena oferty - 36.597,75

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna z treścią SIWZ, podlega porównaniu w ramach zadań 1, 2, 4, 5.

W ramach zadania nr 8 w zakresie poz. 14 i poz. 23 Wykonawca zaoferował sprzęt nieodpowiadający przedmiotowi zamówienia, w związku z powyższym oferta została odrzucona w zakresie Zadania nr 8 w oparciu o zapis art. 89 ust. 1 pkt 2 jako, że jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

OFERTA Nr 6

Imagine S.c.

Ul. Lea 114

30-133 Kraków

Oferta złożona na Zadania :

Zadanie Nr 1 - cena oferty - 16.823,05

Zadanie Nr 2 – cena oferty - 74.438,37

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna z treścią SIWZ, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 7

Copy.Net.pl

Ul. Cypryjska 70/U2

02-761 Warszawa

Oferta złożona na Zadania :

Zadanie Nr 6 – cena oferty - 77.206,00

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna z treścią SIWZ, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 8

MTL System

Ul. Babimojska 9

54-426 Wrocław

Oferta złożona na Zadania :

Zadanie Nr 1 – cena oferty - 21.238,41

Zadanie Nr 2 – cena oferty - 69.327,72

Zadanie Nr 4 – cena oferty - 387,45

Zadanie Nr 6 – cena oferty - 97.636,17

Zadanie Nr 7 – cena oferty - 43.136,10

Zadanie Nr 8 – cena oferty - 34.968,90

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna z treścią SIWZ, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 9

INKSPOT

Ul. Piłsudskiego70a

10-450 Olsztyn

Oferta złożona na Zadania :

Zadanie Nr 2 – cena oferty - 76.245,24

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna z treścią SIWZ, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 10

Cartridge Control

Ul. Zagórska 186

25-346 Kielce

Oferta złożona na Zadania :

Zadanie Nr 1 – cena oferty - 24.624,60

Zadanie Nr 2 - cena oferty - 67.625,40

Zadanie Nr 3 - cena oferty – 19.224,90

Zadanie Nr 4 - cena oferty – 467,40

Zadanie Nr 5 - cena oferty - 17.871,90

Zadanie Nr 6 – cena oferty - 67.627,86

Zadanie Nr 7 – cena oferty - 21.955,50

Zadanie Nr 8 – cena oferty - 35.398,17

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna z treścią SIWZ, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 11

TreeColor

Ul. Gołby 38/25

40-152 Katowice

Oferta złożona na Zadania :

Zadanie Nr 1 – cena oferty – 16.694,82

Zadanie Nr 8 - cena oferty - 30.949,54

Oferta zawiera wymagane dokumenty jest zgodna z SIWZ w zakresie Zadania Nr 1,

W zakresie Zadania nr 8 oferta nie zawiera opisu proponowanych materiałów eksploatacyjnych w pozycjach 23 i 26.

Oferta została odrzucona w zakresie Zadania nr 8 w oparciu o zapis art. 89 ust. 1 pkt 2 jako, że jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

OFERTA Nr 12

Neoprint

Ul. Brandwicka 67a

37-464 Stalowa Wola

Oferta złożona na Zadania :

Zadanie Nr 1 – cena oferty - 23.366,31

Zadanie Nr 2 - cena oferty - 104.896,86

Zadanie Nr 3 - cena oferty – 30.003,39

Zadanie Nr 4 - cena oferty – 602,70

Zadanie Nr 5 - cena oferty - 18.816,54

Zadanie Nr 6 – cena oferty - 88.141,80

Zadanie Nr 7 – cena oferty - 49.664,94

Zadanie Nr 8 – cena oferty – 49.337,76

Zadanie Nr 9 – cena oferty – 12.349,20

Zadanie Nr 10 – cena oferty – 9.462,39

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna z treścią SIWZ, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 13

MicroComp
M.C. Skłodowskiej 12/2
26-600 Radom

Oferta złożona na Zadania :

Zadanie Nr 1 – cena oferty - 22.922,00
Zadanie Nr 2 - cena oferty - 82.752,00
Zadanie Nr 3 - cena oferty – 30.395,00
Zadanie Nr 4 - cena oferty – 680,00
Zadanie Nr 5 - cena oferty - 20.538,00
Zadanie Nr 6 – cena oferty - 87.544,00
Zadanie Nr 7 – cena oferty - 31.551,00
Zadanie Nr 8 – cena oferty – 39.683,00
Zadanie Nr 9 – cena oferty – 11.585,00
Zadanie Nr 10 – cena oferty – 10.381,00

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna z treścią SIWZ, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 14

BILT
1905 Roku 32
26-6—Radom

Oferta złożona na Zadania :

Zadanie Nr 1 – cena oferty - 21.156,00
Zadanie Nr 2 - cena oferty - 83.650,00
Zadanie Nr 3 - cena oferty – 31.658,00
Zadanie Nr 4 - cena oferty – 429,00
Zadanie Nr 5 - cena oferty –16.925,00
Zadanie Nr 6 – cena oferty - 88.037,00
Zadanie Nr 7 – cena oferty - 23.840,00
Zadanie Nr 8 – cena oferty – 34.483,00
Zadanie Nr 9 – cena oferty – 11.963,00
Zadanie Nr 10 – cena oferty – 9.700,00

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna z treścią SIWZ, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 15

Multikom
Ul. Fabryczna 15
85-741 Bydgoszcz

Oferta złożona na Zadania :

Zadanie Nr 1 – cena oferty - 19.865,09
Zadanie Nr 2 - cena oferty - 68.931,56
Zadanie Nr 3 - cena oferty – 20.869,79
Zadanie Nr 4 - cena oferty – 387,95
Zadanie Nr 5 - cena oferty - 17.533,80
Zadanie Nr 6 – cena oferty - 110.839,73
Zadanie Nr 7 – cena oferty - 30.998,95
Zadanie Nr 8 – cena oferty – 41.730,88
Zadanie Nr 10 – cena oferty – 10.574,95

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna z treścią SIWZ, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 16

Praxis
Ul. Wólczańska 66

90-516 Łódź

Oferta złożona na Zadania :

Zadanie Nr 1 – cena oferty - 21.429,24

Zadanie Nr 2 - cena oferty - 112.296,54

Zadanie Nr 3 - cena oferty – 34.567,92

Zadanie Nr 4 - cena oferty – 811,80

Zadanie Nr 5 - cena oferty - 19.914,93

Zadanie Nr 6 – cena oferty - 135.691,14

Zadanie Nr 7 – cena oferty - 62.876,37

Zadanie Nr 8 – cena oferty – 53.853,09

Zadanie Nr 9 – cena oferty – 15.998,61

Zadanie Nr 10 – cena oferty – 11.576,76

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna z treścią SIWZ, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 17

Olprint

Ul. Krakowska 82

50-427 Wrocław

Oferta złożona na Zadania :

Zadanie Nr 9 – cena oferty – 10.531,26

Zadanie Nr 10 – cena oferty – 10.522,65

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna z treścią SIWZ, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 18

Famex

Żeromskiego 104

26-600 Radom

Oferta złożona na Zadania :

Zadanie Nr 1 – cena oferty - 18.380,28

Zadanie Nr 3 - cena oferty - 26.297,63

Zadanie Nr 4 - cena oferty – 354,20

Zadanie Nr 5 - cena oferty – 15.210,45

Zadanie Nr 8 - cena oferty - 31.725,67

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna z treścią SIWZ, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 19

GMP Office

Ul. Lisia 17

03-678 Warszawa

Oferta złożona na Zadania :

Zadanie Nr 1 – cena oferty –17.875,59

Zadanie Nr 2 - cena oferty - 84.469,02

Zadanie Nr 3 - cena oferty – 34.778,25

Zadanie Nr 5 - cena oferty – 16.056,42

Zadanie Nr 8 - cena oferty – 32007,45

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna z treścią SIWZ, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 20

ATB Polska

Starachowicka 31

26-600 Radom

Oferta złożona na Zadania :

Zadanie Nr 1 – cena oferty –22.324,50

Zadanie Nr 8 - cena oferty –34.143,30

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna z treścią SIWZ w zakresie Zadania Nr 8.

W zakresie Zadania nr 1 oferta nie zawiera opisu proponowanych materiałów eksploatacyjnych w pozycji 2.

Oferta została odrzucona w zakresie Zadania nr 1 w oparciu o zapis art. 89 ust. 1 pkt 2 jako, że jej treść nie odpowiada treści SIWZ

OFERTA Nr 21

BZG Ireneusz Banaś

Sołtyków

Ul. Główna 30D

26-640 Skaryszew

Oferta złożona na Zadania :

Zadanie Nr 1 – cena oferty - 20.771,01

Zadanie Nr 2 - cena oferty - 163.918,41

Zadanie Nr 3 - cena oferty – 33.192,78

Zadanie Nr 4 - cena oferty – 854,85

Zadanie Nr 5 - cena oferty - 20.008,41

Zadanie Nr 6 – cena oferty - 115.922,58

Zadanie Nr 7 – cena oferty - 13.566,90

Zadanie Nr 8 – cena oferty – 43721,58

Zadanie Nr 9 – cena oferty – 5.943,36

Zadanie Nr 10 – cena oferty – 9415,65

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna z treścią SIWZ w zakresie Zadań Nr 1,2,3,4,8 i 10.

W **Zadaniu Nr 6**, w pozycji 11 Wykonawca nie podał nazwy oferowanego wyrobu, wpisując dodatkowo w kolumnie „Cena jednostkowa brutto wyraz „brak” oraz nie wypełnił cenowo pozycji w kolumnie „Wartość brutto”

W **Zadaniu Nr 7** w pozycjach 4,5,6 Wykonawca nie podał nazwy oferowanego wyrobu, wpisując dodatkowo w kolumnie Cena jednostkowa brutto wyrazy „brak” oraz nie wypełnił cenowo pozycji w kolumnie „Wartość brutto „

W **Zadaniu Nr 9** w pozycji 7 Wykonawca podał nazwę oferowanego wyrobu, jednakże w kolumnie „Cena jednostkowa brutto „ wpisał wyraz „brak” oraz nie wypełnił cenowo pozycji w kolumnie „Wartość brutto „

Oferta została odrzucona w zakresie Zadań nr 6, 7 i 9 w oparciu o zapis art. 89 ust. 1 pkt 2 jako, że jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Porównanie ofert ważnych

Zadanie Nr 1

Do przedmiotowego Zadania złożono oferty Nr 1,3,5,6,8,10,11,12,13,14,15,16,18,19,21

Oferty nr 4 i 20 zostały odrzucone

Numer oferty	Cena oferty
1.	16.539,86
3.	27.563,07
5.	26.449,60
6.	16.823,05
8.	21.238,41
10.	24.624,60
11.	16.694,82
12.	23.366,31
13.	22.922,00
14.	21.156,00

15.	19.865,09
16.	21.429,24
18	18.380,28
19.	17.875,59
21.	20.771,01

Ze względu na fakt, iż jedynym kryterium oceny ofert w przedmiotowej procedurze była najniższa cena, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Nr 1 tj. WTT Polska, Ul. Sikorki 23, 31-589 Kraków.

Umowa zostanie zawarta w terminie 94 ust. 1 pkt. 2

Zadanie Nr 2

Do przedmiotowego Zadania złożono oferty Nr 2,3,5,6,8,9,10,12,13,14,15,16,19,21

Numer oferty	Cena oferty
2.	113.370,00
3.	107.407,29
5.	66.916,24
6.	74.438,37
8.	69.327,72
9.	76.245,24
10.	67.625,40
12.	104.896,86
13.	82.752,00
14.	83.650,00
15.	68.931,56
16.	112.296,54
19.	84.469,02
21.	163.918,41

Ze względu na fakt, iż jedynym kryterium oceny ofert w przedmiotowej procedurze była najniższa cena, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Nr 5, tj Printex, Al. Piłsudskiego 105B, 05-270 Marki.

Umowa zostanie zawarta w terminie 94 ust. 2 pkt. 3 lit.a)

Zadanie Nr 3

Do przedmiotowego Zadania złożono oferty Nr 2,10,12,13,14,15,16,18,19,21

Numer oferty	Cena oferty
2.	35.320,00
10.	19.224,90
12.	30.003,39
13.	30.395,00
14.	31.658,00
15.	20.869,79
16.	34.567,92
18.	26.297,63
19.	34.778,25
21.	33.192,78

Ze względu na fakt, iż jedynym kryterium oceny ofert w przedmiotowej procedurze była najniższa cena, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Nr 10 tj. Cartridge Control, Ul. Zagórska 186, 25-346 Kielce i zawarcie umowy na realizację przedmiotu zamówienia.

Umowa zostanie zawarta w terminie 94 ust. 2 pkt. 3 lit.a)

Zadanie Nr 4

Do przedmiotowego Zadania złożono oferty Nr 2,5,8,10,12,13,14,15,16,18,21

Oferta Nr 4 została odrzucona.

Numer oferty	Cena oferty
2.	1.100,00
5.	937,10
8.	387,45
10.	467,40
12.	602,70
13.	680,00
14.	429,00
15.	387,95
16.	811,80
18.	354,20
21.	854,85

Ze względu na fakt, iż jedynym kryterium oceny ofert w przedmiotowej procedurze była najniższa cena, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Nr 18, tj. Famex, Żeromskiego 104, 26-600 Radom i zawarcie umowy na realizację przedmiotu zamówienia.

Umowa zostanie zawarta w terminie 94 ust. 1 pkt. 2

Zadanie Nr 5

Do przedmiotowego Zadania złożono oferty Nr 2,5,10,12,13,14,15,16,18,19,21

Numer oferty	Cena oferty
2.	21.970,00
5.	16.821,25
10.	17.871,90
12.	18.816,54
13.	20.538,00
14.	16.925,00
15.	17.533,80
16.	19.914,93
18.	15.210,45
19.	16.056,42
21.	20.008,41

Ze względu na fakt, iż jedynym kryterium oceny ofert w przedmiotowej procedurze była najniższa cena, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Nr 18, tj. Famex, Żeromskiego 104, 26-600 Radom i zawarcie umowy na realizację przedmiotu zamówienia.

Umowa zostanie zawarta w terminie 94 ust. 2 pkt. 3 lit.a)

Zadanie Nr 6

Do przedmiotowego Zadania złożono oferty Nr 3,7,8,10,12,13,14,15,16,

Oferta Nr 21 została odrzucona

Numer oferty	Cena oferty
3.	96.813,30
7.	77.206,00
8.	97.636,17
10.	67.627,86
12.	88.141,80
13.	87.544,00
14.	88.037,00
15.	110.839,73
16.	135.691,14

Ze względu na fakt, iż jedynym kryterium oceny ofert w przedmiotowej procedurze była najniższa cena, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Nr 10, tj. Cartridge Control, Ul. Zagórska 186, 25-346 Kielce i zawarcie umowy na realizację przedmiotu zamówienia.

Umowa zostanie zawarta w terminie 94 ust. 1 pkt. 2

Zadanie Nr 7

Do przedmiotowego Zadania złożono oferty Nr 8,10,12,13,14,15,16,
Oferta Nr 21 została odrzucona

Numer oferty	Cena oferty
8.	43.136,10
10.	21.955,50
12.	49.664,94
13.	31.551,00
14.	23.840,00
15.	30.998,95
16.	62.876,37

Ze względu na fakt, iż jedynym kryterium oceny ofert w przedmiotowej procedurze była najniższa cena, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Nr 10, tj. Cartridge Control,, Ul. Zagórska 186, 25-346 Kielce

Umowa zostanie zawarta w terminie 94 ust. 1 pkt. 2

Zadanie Nr 8

Do przedmiotowego Zadania złożono oferty Nr 1,3,8,10,12,13,14,15,16,18,19,20,21.
Oferty nr 5,11, zostały odrzucone.

Numer oferty	Cena oferty
1.	30.370,18
3.	44.249,25
8.	34.968,90
10.	35.398,17
12.	49.337,76
13.	39.683,00
14.	34.483,00
15.	41.730,88
16.	53.853,09
18.	31.725,67
19.	32.007,45
20.	34.143,30
21.	43.721,58

Ze względu na fakt, iż jedynym kryterium oceny ofert w przedmiotowej procedurze była najniższa cena, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Nr 1 ,tj. WTT Polska, Ul. Sikorki 23, 31-589 Kraków i zawarcie umowy na realizację przedmiotu zamówienia.

Umowa zostanie zawarta w terminie 94 ust. 1 pkt. 2

Zadanie Nr 9

Do przedmiotowego Zadania złożono oferty nr 12,13,14,16,17,
Oferta nr 21 została odrzucona.

Numer oferty	Cena oferty
12.	12.349,20
13.	11.585,00
14.	11.963,00
16.	15.998,61
17.	10.531,26

Ze względu na fakt, iż jedynym kryterium oceny ofert w przedmiotowej procedurze była najniższa cena, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Nr17,tj. Olprint, Ul. Krakowska 82 50-427 Wrocław i zawarcie umowy na realizację przedmiotu zamówienia.

Umowa zostanie zawarta w terminie 94 ust. 1 pkt. 2

Zadanie Nr 10

Do przedmiotowego Zadania złożono oferty nr 12,13,14,15,16,17,21

Numer oferty	Cena oferty
12.	9.462,39
13.	10,381,00
14.	9.700,00
15.	10.574,95
16.	11.576,76
17.	10.522,65
21.	9.415,65

Ze względu na fakt, iż jedynym kryterium oceny ofert w przedmiotowej procedurze była najniższa cena, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Nr 21 BZG Ireneusz Banaś, Sołtyków, ul. Główna 30D, 26-640 Skaryszew. Umowa zostanie zawarta w terminie 94 ust. 2 pkt. 3 lit.a)

Z poważaniem

Kierownik
Sekcji Zamówień Publicznych
KWP z s. w Radomiu
mgr Julita Dudzińska

Wyk. egz. poj.
Przesłano e-mail oraz opublikowano na stronie internetowej
Opr. Paweł Kęsiak