

WYKONAWCY  
INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Wymiana grzejników wraz z montażem zaworów termostatycznych i automatyką w budynku KPP Kozienice” - Nr sprawy 32/14

Komenda Wojewódzka Policji zs. w Radomiu jako Zamawiający w rozumieniu Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r Nr 113, poz. 759 z póź. zm.) informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Termomodernizacja budynku stolarni przy ul. 11-go Listopada 37/59 w Radomiu” po przeprowadzonym badaniu i ocenie złożonych ofert została wybrana jako najkorzystniejsza: **Oferta nr 8 złożonej przez firmę Brzeski Józef, 26-600 Radom, ul. Soltykowska 38**

Zamawiający na sfinansowanie zamówienia przeznaczył kwotę brutto : **53 707,00 zł**

W terminie podanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do dnia 23.04.2014r. do godz. 9.00 wpłynęło dziewięć ofert.

**SIEDZIBY, ADRESY WYKONAWCÓW, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY:**

Ceny w ofertach podane są w wartościach brutto i PLN.

**Oferta Nr 1**

ZAKŁAD INSTALATORSTWA GAZOWEGO

Wod.-Kan. i C.O. D.Z. Kryszczak

ul. Dobra 6, 63-400 Ostrów Wielkopolski

wartość oferty brutto : **27 086,27 zł**

**Oferta Nr 2**

BAK ANNA ANIFA

ul. Górskiego 8, 37-450 Stalowa Wola

wartość oferty brutto : **38 643,55 zł**

**Oferta Nr 3**

MK INSTAL – BUD P.H.U. MIROSLAW KANIA

ul. Rzemieślnicza 14 lok. 1 64-520 Obrzycko

wartość oferty brutto : **36 427,98 zł**

**Oferta Nr 4**

Przedsiębiorstwo Instalacyjno- Budowlane

PERSPEKTYWA Spółka z o.o.

76-200 Słupsk, ul. Przemysłowa 10

wartość oferty brutto : **39 418,06 zł**

**Oferta Nr 5**

Sylwester Nagłowski Przedsiębiorstwo Usługowe INSTAL-GAZ SERWIS

Parszów Złotoglin 5, 27-215 Wąchock

wartość oferty brutto : **109 470,00 zł**

**Oferta Nr 6**

ZAKŁAD INSTALACYJNO – BUDOWLANY

Dariusz Jarzębski i Wiesław Kuciński

Wójcików 20, 26-900 Kozienice

wartość oferty brutto : **38 383,02 zł**

**Oferta Nr 7**

SPÓLKA KOMANDYTOWA  
26-600 Radom, ul. Mokra 2  
wartość oferty brutto : **68 900,00 zł**

**Oferta Nr 8**

Brzeski Józef  
26-600 Radom, ul. Sołtykowska 38  
wartość oferty brutto : **31 000,00 zł**

**Oferta Nr 9**

Bator Sebastian  
ul. Mieszka I 15 lok. 159, 26-600 Radom  
wartość oferty brutto : **64 812,96 zł**

**OCENA DOKUMENTÓW****OFERTA Nr 1**

Zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane Zamawiający w pkt 6 SIWZ ppkt e) żądał przedłożenia aktualnego odpisu z rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 Ustawy PZP wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed terminem składania oferty.

Wykonawca przedłożył kopie odpisów z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej dla Damiana Kryszczaka i Zenona Kryszczaka wystawione 12.03.2012r. tj. wcześniej niż 6 miesięcy przed terminem składania oferty. Uzupelnienie dokumentów jest wyjątkiem od zasady, że wszystkie dokumenty mają być dołączone do oferty. Wykonawca może z tego wyjątku skorzystać, lecz wszystkie dokumenty powinny potwierdzać spełnienie warunków w okresie przed upływem terminu składania ofert. Zgodnie z orzecznictwem KIO: „błąd” dokumentu polegać może zarówno na jego fizycznym braku, jak i na tym, że chociaż fizycznie dokument został złożony, to nie potwierdza on okoliczności, dla których został złożony (wyrok KIO z 24 sierpnia 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 1036/09). Takie stanowisko zajęła również Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 30 stycznia 2008 r. (sygn. akt KIO/UZP 04/08), stwierdzając, iż złożenie dokumentu wskazującego na niespełnienie warunków udziału w postępowaniu stanowi wypełnienie przesłanek art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Zamawiający pismem ZP 984/14 wystąpił do Wykonawcy o uzupełnienie ww. dokumentu zgodnie z art. 26 ust. 3 Ustawy PZP. Wykonawca w wyznaczonym terminie przesłał dokument CEiDG, jednakże potwierdza on stan na dzień wygenerowania tj. 30.04.2014r. a więc tym samym nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu na dzień, w którym upłynął termin składania ofert, tj. 23.04.2014r.. Zamawiający nie może się domyślać, że wcześniej nie zachodziła przesłanka wykluczenia. Dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy kluczowe znaczenie ma przepis art. 24 ust. 2 pkt 4 Ustawy Pzp, który nakazuje wykluczyć z postępowania wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Oznacza to, że ustawodawca wyraźnie odróżnia sytuację spełnienia warunków udziału w postępowaniu od wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu i wiąże skutek wykluczenia z brakiem wykazania wspomnianych okoliczności. Powyższe kreuje dla wykonawcy obowiązek wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu - a więc ciężar udowodnienia tego faktu spoczywa na wykonawcy. **Rolą wykonawcy jest więc udowodnienie zamawiającemu, za pomocą żądanych dokumentów, że spełnia on warunki udziału w postępowaniu. Ponadto należy zauważyć, iż pomimo, że z przedłożonej informacji z CEiDG wynikała data rozpoczęcia działalności gospodarczej oraz brak wpisów odnośnie zawieszenia i zakończenia jej prowadzenia informacja ta nie jest wystarczająca - przedmiotowe okoliczności nie odnoszą się bowiem do warunku, o którym mowa w przepisie art. 24 ust. 1 pkt 2 Ustawy Pzp. Działając w zgodzie z zasadą równego traktowania wykonawców,**

Zamawiający nie uznaje tych dokumentów i wyklucza Wykonawcę z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Ustawy Pzp. Przepis art. 24 ust. 2 pkt 4 Ustawy Pzp przedstawia dla zamawiającego obowiązek wykluczenia z postępowania wykonawcy, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Powyższe stanowisko utrzymuje wyrok Krajowej Izby Odwoławczej - UZP z 2013-05-21 sygn. akt: *KIO 1059/13*. **Oferta Wykonawcy wykluczonego uznana zostaje za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 Ustawy PZP.**

**OFERTA Nr 2**

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

**OFERTA Nr 3**

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

**OFERTA Nr 4**

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

**OFERTA Nr 5**

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

Zamawiający pismem ZP 983/14 wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 w celu ustalenia, czy przedłożenie przez Wykonawcę niewypełnionego wzoru zobowiązania podpisanego przez osobę uprawnioną - *załącznik Nr 3 do SIWZ* jest tożsame z brakiem zobowiązania innych podmiotów do oddania Wykonawcy do dysponowania niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia. W wyznaczonym terminie Wykonawcy udzielił odpowiedzi.

**OFERTA Nr 6**

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

**OFERTA Nr 7**

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

**OFERTA Nr 8**

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

**OFERTA Nr 9**

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

Z Wykonawcą, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza zostanie zawarta Umowa na podstawie art. 94 ust.1 pkt. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r Nr 113, poz. 759 z póź. zm.) .

Sekcja Zamówień Publicznych  
Komendy Wojewódzkiej Policji zs. w Radomiu  
ul. 11-go Listopada 37/59, 26-600 Radom

dokument wytworzył : Małgorzata Wójcik

Z poważaniem:

KIEROWNIK  
Sektora Zamówień Publicznych  
KW 0 z ul. 11-go Listopada w Radomiu  
*mgr Julita Dudzińska*