

ZP 1391/14

W Y K O N A W C Y
INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
na Zadania nr: 2,3,4,5,6,7,8,10,11,12,13,14

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA
na Zadania nr: 1,9 - na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy PZP
*dot. postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na Zakup i dostawa asortymentu dla
Laboratorium Kryminalistycznego KWP zs. w Radomiu - nr postępowania 45/14*

Komenda Wojewódzka Policji zs. w Radomiu jako Zamawiający w rozumieniu Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (*Dz. U. z 2010 r Nr 113,poz. 759 z póź. zm.*) informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zakup i dostawa asortymentu dla Laboratorium Kryminalistycznego KWP zs. w Radomiu” po przeprowadzonym badaniu i ocenie złożonych ofert została wybrana jako najkorzystniejsza:

Zadanie nr 2

Wpłynęły trzy ważne oferty, które podlegają porównaniu:

Numer oferty nadany przez Zamawiającego	Cena brutto oferty (zł.)
5	4 870,80
6	3 716,73
8	5 392,53

Na realizację zadania nr 2 wybrano ofertę oznaczoną Nr 6, złożoną przez Firmę:

SciencePlast Sp. z o.o.
ul. Szafarnia 11/F8
80-755 Gdańsk

Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie PZP oraz SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryterium wyboru – cena brutto 100%.

Zadanie nr 3

Wpłynęło pięć ważnych ofert, które podlegają porównaniu:

Numer oferty nadany przez Zamawiającego	Cena brutto oferty (zł.)
1	45 550,90
2	24 713,40
3	11 316,00
4	12 250,80
7	22 189,20

Na realizację zadania nr 3 wybrano ofertę oznaczoną Nr 3, złożoną przez Firmę:

Anchem Sp. jawna Ewa M. Loth, Mariusz Malczewski
ul. Międzyborska 23
04-041 Warszawa

Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie PZP oraz SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryterium wyboru – cena brutto 100%.

Zadanie nr 4

Wpłynęło pięć ważnych ofert, które podlegają porównaniu:

Numer oferty nadany przez Zamawiającego	Cena brutto oferty (zł.)
1	30 563,45
3	17 835,00
4	11 439,00
7	16 389,75
9	15 547,20

Na realizację zadania nr 4 wybrano ofertę oznaczoną nr 4 złożoną przez Firmę:

Shim-Pol A. M. Borzymowski E. Borzymowska-Reszka A. Reszka Spółka Jawna
ul. Lubomirskiego 5
05-080 Izabelin

Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie PZP oraz SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryterium wyboru – cena brutto 100%.

Zadanie nr 5

Wpłynęły trzy ważne oferty, które podlegają porównaniu:

Numer oferty nadany przez Zamawiającego	Cena brutto oferty (zł.)
3	17 023,20
7	28 693,44
9	16 509,20

Na realizację zadania nr 5 wybrano ofertę oznaczoną nr 9 złożoną przez Firmę:

VWR International Sp. z o.o.

ul. Grudzie 28

05-119 Legionowo

Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie PZP oraz SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryterium wyboru – cena brutto 100%.

Zadanie nr 6

Wpłynęła jedna ważna oferta, która jest ważna i podlega porównaniu oraz mieści się w środkach, jakie zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia.

Oferta Wykonawcy oznaczona nr 3, tj.

Anchem Sp. jawna Ewa M. Loth, Mariusz Malczewski

ul. Międzyborska 23

04-041 Warszawa

została wybrana na realizację zadania nr 6.

Zadanie nr 7

Wpłynęła jedna ważna oferta, która jest ważna i podlega porównaniu jednakże nie mieści się w środkach, jakie zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia - przekracza je o wartość 166,64 zł., jednakże istnieje możliwość zwiększenia środków finansowych przez zamawiającego do wysokości najkorzystniejszej oferty. Oferta Wykonawcy oznaczona nr 4 tj.

Shim-Pol A. M. Borzymowski E. Borzymowska-Reszka A. Reszka Spółka Jawna

ul. Lubomirskiego 5

05-080 Izabelin

została wybrana na realizację zadania nr 7.

Zadanie nr 8

Wpłynęły dwie ważne oferty, które podlegają porównaniu:

Numer oferty nadany przez Zamawiającego	Cena brutto oferty (zł.)
1	7 380,00
3	7 749,00

Na realizację zadania nr 8 wybrano ofertę oznaczoną nr 1 złożoną przez Firmę:

Bioanalytic Maciej Stopa

ul. Piekarnicza 5

80-126 Gdańsk

Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie PZP oraz SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryterium wyboru – cena brutto 100%.

Zadanie nr 10

Wpłynęła jedna ważna oferta, która jest ważna i podlega porównaniu oraz mieści się w środkach, jakie zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia.

Oferta Wykonawcy oznaczona nr 2 tj.

PerkinElmer Polska Sp. z o.o.

ul. Wołoska

902-583 Warszawa

została wybrana na realizację zadania nr 10.

Zadanie nr 11

Wpłynęły trzy ważne oferty, które podlegają porównaniu:

Numer oferty nadany przez Zamawiającego	Cena brutto oferty (zł.)
1	1 685,74
2	2 452,25
3	2 257,05

Na realizację zadania nr 11 wybrana ofertę oznaczoną nr 1 złożoną przez Firmę:

Bioanalytic Maciej Stopa

ul. Piekarnicza 5

80-126 Gdańsk

Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie PZP oraz SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryterium wyboru – cena brutto 100%.

Zadanie nr 12

Wpłynęła jedna ważna oferta, która jest ważna i podlega porównaniu oraz mieści się w środkach, jakie zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia.

Oferta Wykonawcy oznaczona nr 3 tj.

Anchem Sp. jawna Ewa M. Loth, Mariusz Malczewski

ul. Międzyborska 23

04-041 Warszawa

została wybrana na realizację zadania nr 12.

Zadanie nr 13

Wpłynęła jedna ważna oferta, która jest ważna i podlega porównaniu oraz mieści się w środkach, jakie zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia.

Oferta Wykonawcy oznaczona nr 3, tj.

Anchem Sp. jawna Ewa M. Loth, Mariusz Malczewski

ul. Międzyborska 23

04-041 Warszawa

została wybrana na realizację zadania nr 13.

Zadanie nr 14

Wpłynęły dwie ważne oferty, które podlegają porównaniu:

Numer oferty nadany przez Zamawiającego	Cena brutto oferty (zł.)
1	3 099,60
3	3 050,40

Na realizację zadania nr 14 wybrana ofertę oznaczoną nr 3 złożoną przez Firmę:

Anchem Sp. jawna Ewa M. Loth, Mariusz Malczewski

ul. Międzyborska 23

04-041 Warszawa

Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Ustawie PZP oraz SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryterium wyboru – cena brutto 100%.

Zamawiający na sfinansowanie zamówienia przeznaczył kwotę brutto: **171 935,34 zł.**, Zamawiający dopuścił składanie ofert częściowych w ramach poszczególnych zadań :

Zadanie nr 1	4 451,37 zł
Zadanie nr 2	7 809,77 zł
Zadanie nr 3	23 566,80 zł
Zadanie nr 4	14 174,03 zł
Zadanie nr 5	16 580,03 zł
Zadanie nr 6	31 799,69 zł
Zadanie nr 7	3 180,19 zł
Zadanie nr 8	8 148,15 zł
Zadanie nr 9	662,61 zł
Zadanie nr 10	2 710,92 zł
Zadanie nr 11	45 545,60 zł
Zadanie nr 12	8 560,80 zł
Zadanie nr 13	582,41 zł

Zadanie nr 14 4 162,96 zł

W terminie przewidzianym na składanie ofert, tj. do dnia 23.05.2014r. do godz. 9.00 wpłynęło dziewięć ofert. Na otwarciu Ofert nie było przedstawicieli Wykonawców, którzy złożyli Oferty.

SIEDZIBY, ADRESY WYKONAWCÓW, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY:

Ceny w ofertach podane są w wartościach brutto w PLN.

WYKONAWCA NR 1

Bioanalytic Maciej Stopa

ul. Piekarnicza 5

80-126 Gdańsk

Zadanie nr 3 45 550,90 zł

Zadanie nr 4 30 563,45 zł

Zadanie nr 8 7 380,00 zł

Zadanie nr 11 1 685,74 zł

Zadanie nr 14 3 099,60 zł

WYKONAWCA NR 2

PerkinElmer Polska Sp. z o.o.

ul. Wołoska

902-583 Warszawa

Zadanie nr 3 24 713,40 zł

Zadanie nr 10 2 710,92 zł

Zadanie nr 11 2 452,25 zł

WYKONAWCA NR 3

Anchem Sp. jawna Ewa M. Loth, Mariusz Malczewski

ul. Międzyborska 23

04-041 Warszawa

Zadanie nr 3 11 316,00 zł

Zadanie nr 4 17 835,00 zł

Zadanie nr 5 17 023,20 zł

Zadanie nr 6 1 205,40 zł

Zadanie nr 8 7 749,00 zł

Zadanie nr 11 2 257,05 zł

Zadanie nr 12 7 232,40 zł

Zadanie nr 13 405,90 zł

Zadanie nr 14 3 050,40 zł

WYKONAWCA NR 4

"Shim-Pol A. M. Borzymowski" E. Borzymowska-Reszka A. Reszka Spółka Jawna

ul. Lubomirskiego 5

05-080 Izabelin

Zadanie nr 3 12 250,80 zł

Zadanie nr 4 11 439,00 zł

Zadanie nr 7 3 346,83 zł

WYKONAWCA NR 5

GenoPlast Biochemicals Tomasz Szreder

ul. Chopina 25/10

05-800 Pruszków

Zadanie nr 2 4 870,80 zł

WYKONAWCA NR 6

SciencePlast Sp. z o.o.

ul. Szafarnia 11/F8

80-755 Gdańsk

Zadanie nr 2 3 716,73 zł

WYKONAWCA NR 7

Polygen Sp. z o.o.
ul. Górnych Wałów 46 /1
44-100 Gliwice

Zadanie nr 3	22 189,20 zł
Zadanie nr 4	16 389,75 zł
Zadanie nr 5	28 693,44 zł

WYKONAWCA NR 8

Symbios Sp. z o.o.
ul. Modrzewiowa 37
83-010 Straszyn

Zadanie nr 2	5 392,53 zł
--------------	-------------

WYKONAWCA NR 9

VWR International Sp. z o.o.
ul. Grudzie 28
05-119 Legionowo

Zadanie nr 4	15 547,20 zł
Zadanie nr 5	16 509,20 zł

OCENA OFERT

OFERTA Nr 1

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 2

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

W załączniku nr 4K dot. zadanie nr 11 - w tabeli w poz. 3 kolumna Cena jednostkowa brutto. Zamawiający żądał podania ceny jednostkowej w poz. 3 kolumna Cena jednostkowa brutto, a Wykonawca podał cenę za 1 opakowanie, w którym jest 10 sztuk asortymentu. Zamawiający dokonał poprawy oczywistej omyłki rachunkowej, zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w Załączniku nr 4K zadanie nr 11 w poz. 3 kolumna Cena jednostkowa brutto: jest wpisane 425,09 a powinno być 42,509 o czym pismem nasz znak ZP 1304 z dnia 29.05.2014r. poinformował Wykonawcę.

OFERTA Nr 3

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 4

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 5

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

Zamawiający wystąpił do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty na zadanie nr 2, mających wpływ na wysokość ceny, zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz w związku z tym, iż Zamawiający nie mógł odnaleźć certyfikatów serii końcówek pipetorów wskazanych w Załączniku nr 4B na zadanie nr 2 pozycje z tabeli od 1 do 7 na stronie internetowej producenta, zostało skierowane do Wykonawcy pytanie, czy certyfikaty zostaną dołączone w formie oryginału do każdej partii zamówienia ?

Wykonawca w wyznaczonym terminie nadesłał wyjaśnienia, które Zamawiający przyjął jako wystarczające.

OFERTA Nr 6

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

Zamawiający wystąpił do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty na zadanie nr 2, mających wpływ na wysokość ceny, zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz w związku z tym, iż Zamawiający nie mógł odnaleźć certyfikatów serii końcówek pipetorów wskazanych w Załączniku nr 4B na zadanie nr 2 pozycje z tabeli od 1 do 7 na stronie internetowej producenta, zostało skierowane do Wykonawcy pytanie, czy certyfikaty zostaną dołączone w formie oryginału do każdej partii zamówienia ?
Wykonawca w wyznaczonym terminie nadesłał wyjaśnienia, które Zamawiający przyjął jako wystarczające.

OFERTA Nr 7

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 8

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 9

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

Z Wykonawcami, których oferta została wybrana jako najkorzystniejsza zostanie zawarta Umowa na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (*Dz. U. z 2010 r Nr 113, poz. 759 z póź. zm.*).

Z poważaniem

KIEROWNIK
Sekcji Zamówień Publicznych
KWP zs. w Radomiu
mgr Julita Dudzińska