

**WYKONAWCY**

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty na zadanie nr  
1,2,3,4,5,6,8,9,10,11,12,14,16,17,18,20,21,22,23 i 24  
oraz  
unieważnieniu na zadanie nr 7,13,15 i 19  
dot. przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu kwaterunkowego dla jednostek  
podległych KWP zs. w Radomiu nr sprawy 49/14**

Komenda Wojewódzka Policji zs. w Radomiu jako zamawiający w rozumieniu ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm, ), informuje że w przedmiotowym postępowaniu wybrano ofertę :

**Na zadanie nr 1 została wybrana oferta Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół „CEZAS” Sp. z o.o. 15-751 Białystok . Aleja Solidarności 15**

**Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty:**

Na zadanie nr 1 wpłynęło pięć ważnych ofert, które podlegają porównaniu, zawierają wymagane dokumenty, są zgodne z SIWZ, jednak oferta nr 20 jest najkorzystniejsza cenowo oraz mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia

<b>Kwota szacowana przez Zamawiającego</b>	<b>Numer oferty</b>	<b>Wartość oferty</b>
29 441,62 zł	1	41 035,26 zł
	2	27 607,35 zł
	6	32 385,76 zł
	14	34 194,00 zł
	<b>20</b>	<b>24 108,00 zł</b>

**Na zadanie nr 2 została wybrana oferta Konsmetal Alians Sp. z o.o., 01-248 Warszawa**

**ul. Jana Kazimierza 60 lok. U/2**

**Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty:**

Na zadanie nr 2 wpłynęło cztery ofert , które są ważne , zawierają wymagane dokumenty, są zgodne z SIWZ, jednak oferta nr 21 jest najkorzystniejsza cenowo oraz mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia

<b>Kwota szacowana przez Zamawiającego</b>	<b>Numer oferty</b>	<b>Wartość oferty</b>
47 127,93 zł	5	48 196,32 zł
	18	43 050,00 zł
	20	40 208,70 zł
	<b>21</b>	<b>30 738,93 zł</b>

**Na zadanie nr 3 została wybrana oferta Przedsiębiorstwo Wytwórczo – Usługowe „KARSTOL” Meble i Wyposażenie Wnętrz Stanisław Karbowski, 83-200 Starogard Gdański, ul. Starzyńskiego 9**

**Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty:**

Na zadanie nr 3 wpłynęło dziewięć ofert , które są ważne , zawierają wymagane dokumenty, są zgodne z SIWZ, jednak oferta nr 3 jest najkorzystniejsza cenowo oraz mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia

<b>Kwota szacowana przez Zamawiającego</b>	<b>Numer oferty</b>	<b>Wartość oferty</b>
48 817,46 zł	<b>3</b>	<b>33 289,95 zł</b>
	9	43 904,85 zł
	13	83 549,46 zł
	14	47 521,80 zł
	15	43 070,91 zł
	16	39 968,00 zł
	17	38 794,20 zł
	19	50 011,80 zł
	20	56 094,15 zł

**Na zadanie nr 4 została wybrana oferta JARD Sp. z o.o., 00-488 Warszawa, Aleja Na Skarpie 21/11**

**Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty:**

Na zadanie nr 4 wpłynęło osiem ofert , które są ważne , zawierają wymagane dokumenty, są zgodne z SIWZ, jednak oferta nr 15 jest najkorzystniejsza cenowo oraz mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia

<b>Kwota szacowana przez Zamawiającego</b>	<b>Numer oferty</b>	<b>Wartość oferty</b>
36 834,18 zł	9	39 452,25 zł
	13	60 835,80 zł
	14	33 000,90 zł
	<b>15</b>	<b>29 779,53 zł</b>
	16	30 459,89 zł
	17	35 706,90 zł
	19	36 531,00 zł
	20	39 556,80 zł

**Na zadanie nr 5 została wybrana oferta Zakład Produkcyjno – Usługowy „MET-LAK” Jerzy Suchomski, 83-250 Skarszewy, ul. Kościarska 7**

**Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty:**

Na zadanie nr 5 wpłynęło pięć ofert, które są ważne, zawierają wymagane dokumenty, są zgodne z SIWZ, jednak oferta nr 4 jest najkorzystniejsza cenowo oraz mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia

<b>Kwota szacowana przez Zamawiającego</b>	<b>Numer oferty</b>	<b>Wartość oferty</b>
27 680,98 zł	<b>4</b>	<b>18 339,30 zł</b>
	5	35 542,08 zł
	8	25 468,38 zł
	11	24 745,14 zł
	12	22 420,44 zł

**Na zadanie nr 6 została wybrana oferta PPUH „MET – POL” Ryszard Ossowski**

**83-212 Bobowo, ul. Leśna 8**

**Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty:**

Na zadanie nr 6 wpłynęło dwie oferty, które są ważne, zawierają wymagane dokumenty, są zgodne z SIWZ, jednak oferta nr 11 jest najkorzystniejsza cenowo oraz mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia

<b>Kwota szacowana przez Zamawiającego</b>	<b>Numer oferty</b>	<b>Wartość oferty</b>
13 127,89 zł	<b>11</b>	<b>12 934,68 zł</b>
	12	13 530,00 zł

**Na zadanie nr 8 została wybrana oferta JARD Sp. z o.o., 00-488 Warszawa, Aleja Na Skarpie 21/11**

**Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty:**

Na zadanie nr 8 wpłynęło dwie oferty, które są ważne, zawierają wymagane dokumenty, są zgodne z SIWZ, jednak oferta nr 15 jest najkorzystniejsza cenowo oraz mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia

<b>Kwota szacowana przez Zamawiającego</b>	<b>Numer oferty</b>	<b>Wartość oferty</b>
45 374,71 zł	<b>15</b>	<b>11 869,50 zł</b>
	16	14 570,00 zł

**Na zadanie nr 9 została wybrana oferta Konsmetal Alians Sp. z o.o., 01-248 Warszawa, ul. Jana Kazimierza 60 lok. U/2**

**Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty:**

Na zadanie nr 9 wpłynęło trzy oferty, które są ważne, zawierają wymagane dokumenty, są zgodne z SIWZ, jednak oferta nr 21 jest najkorzystniejsza cenowo oraz mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia

Kwota szacowana przez Zamawiającego	Numer oferty	Wartość oferty
36 831,96 zł	8	29 395,13 zł
	18	24 600,00 zł
	<b>21</b>	<b>21 467,19 zł</b>

Na zadanie nr 10 została wybrana oferta KOMA R. Kozakiewicz Sp. Jawna, 26-600 Radom, ul. Chorzowska 3 lok. 3

**Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty:**

Na zadanie nr 10 wpłynęło pięć ofert , które są ważne , zawierają wymagane dokumenty, są zgodne z SIWZ, jednak oferta nr 16 jest najkorzystniejsza cenowo oraz mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia

Kwota szacowana przez Zamawiającego	Numer oferty	Wartość oferty
24 765,52 zł	13	17 195,40 zł
	14	16 543,50 zł
	15	17 373,75 zł
	<b>16</b>	<b>12 010,00 zł</b>
	20	20 040,39 zł

Na zadanie nr 11 została wybrana oferta JARD Sp. z o.o., 00-488 Warszawa, Aleja Na Skarpie 21/11

**Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty:**

Na zadanie nr 11 wpłynęło sześć ofert , które są ważne , zawierają wymagane dokumenty, są zgodne z SIWZ, jednak oferta nr 15 jest najkorzystniejsza cenowo oraz mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia

Kwota szacowana przez Zamawiającego	Numer oferty	Wartość oferty
13 996,00 zł	1	21 815,28 zł
	7	13 052,76 zł
	13	12 974,04 zł
	<b>15</b>	<b>7 749,00 zł</b>
	16	13 160,00 zł
	20	10 061,40 zł

Na zadanie nr 12 została wybrana oferta BENER Michał Benka, 80-215 Gdańsk, ul. Wileńska 59B/15

**Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty:**

Na zadanie nr 12 wpłynęło dwie oferty, które są ważne , zawierają wymagane dokumenty, są zgodne z SIWZ, jednak oferta nr 18 jest korzystniejsza cenowo ale jej wartość przekracza środki jakie Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia o 1994,17 zł, jednak zamawiający zwiększył środki do wysokości z oferty

Kwota szacowana przez Zamawiającego	Numer oferty	Wartość oferty
6 000,83 zł	16	19 000,00 zł
	<b>18</b>	<b>7 995,00 zł</b>

Na zadanie nr 14 została wybrana oferta PPUH „MET – POL” Ryszard Ossowski, 83-212 Bobowo, ul. Leśna 8

**Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty:**

Na zadanie nr 14 wpłynęła jedna oferta , która jest ważna , zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna z SIWZ, ale jej wartość przekracza środki jakie Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia o 94,91 zł, jednak zamawiający zwiększył środki do wysokości z oferty

Kwota szacowana przez Zamawiającego	Numer oferty	Wartość oferty
3 580,33 zł	11	3 675,24 zł

Na zadanie nr 16 została wybrana oferta JARD Sp. z o.o., 00-488 Warszawa, Aleja Na Skarpie 21/11

**Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty:**

Na zadanie nr 16 wpłynęło sześć ofert , które są ważne , zawierają wymagane dokumenty, są zgodne z SIWZ, jednak oferta nr 15 jest najkorzystniejsza cenowo oraz mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia

Kwota szacowana przez Zamawiającego	Numer oferty	Wartość oferty
11 700,61 zł	13	11 439,00 zł
	14	10 848,60 zł
	<b>15</b>	<b>7 614,93 zł</b>
	16	7 670,00 zł
	17	8 892,90 zł
	20	10 165,95 zł

Na zadanie nr 17 została wybrana oferta Konsmetal Alians Sp. z o.o., 01-248 Warszawa, ul. Jana Kazimierza 60 lok. U/2

**Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty:**

Na zadanie nr 17 wpłynęło cztery oferty , które są ważne , zawierają wymagane dokumenty, są zgodne z SIWZ, jednak oferta nr 21 jest najkorzystniejsza cenowo oraz mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia

Kwota szacowana przez Zamawiającego	Numer oferty	Wartość oferty
77 429,88 zł	5	67 597,11 zł
	18	66 174,00 zł
	20	54 501,30 zł
	<b>21</b>	<b>42 731,43 zł</b>

**Na zadanie nr 18 została wybrana oferta JARD Sp. z o.o., 00-488 Warszawa, Aleja Na Skarpie 21/11**

**Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty:**

Na zadanie nr 18 wpłynęło pięć ofert , które są ważne , zawierają wymagane dokumenty, są zgodne z SIWZ, jednak oferta nr 15 jest najkorzystniejsza cenowo oraz mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia

<b>Kwota szacowana przez Zamawiającego</b>	<b>Numer oferty</b>	<b>Wartość oferty</b>
24 047,69 zł	9	23 333,10 zł
	<b>15</b>	<b>17 864,52 zł</b>
	16	19 774,96 zł
	17	24 132,60 zł
	20	21 629,55 zł

**Na zadanie nr 20 została wybrana oferta Bud Max Sp. z o.o., 80-175 Gdańsk, ul. Gabrysiak 4**

**Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty:**

Na zadanie nr 20 wpłynęła jedna oferta , która jest ważna , zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna z SIWZ oraz mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia

<b>Kwota szacowana przez Zamawiającego</b>	<b>Numer oferty</b>	<b>Wartość oferty</b>
77 354,70 zł	12	54 994,52 zł

**Na zadanie nr 21 została wybrana oferta Przedsiębiorstwo Wytwórczo – Usługowe „KARSTOL” Meble i Wyposażenie Wnętrz Stanisław Karbowski, 83-200 Starogard Gdański, ul. Starzyńskiego 9**

**Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty:**

Na zadanie nr 21 wpłynęło pięć ofert , które są ważne , zawierają wymagane dokumenty, są zgodne z SIWZ, jednak oferta nr 3 jest najkorzystniejsza cenowo oraz mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia

<b>Kwota szacowana przez Zamawiającego</b>	<b>Numer oferty</b>	<b>Wartość oferty</b>
18 164,39 zł	<b>3</b>	<b>14 072,43 zł</b>
	15	21 531,15 zł
	16	20 770,04 zł
	17	21 906,30 zł
	20	39 772,05 zł

**Na zadanie nr 22 została wybrana oferta KOMA R. Kozakiewicz Sp. Jawna, 26-600 Radom, ul. Chorzowska 3 lok. 3**

**Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty:**

Na zadanie nr 22 wpłynęło cztery oferty, które są ważne , zawierają wymagane dokumenty, są zgodne z SIWZ, jednak oferta nr 16 jest najkorzystniejsza cenowo oraz mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia

<b>Kwota szacowana przez Zamawiającego</b>	<b>Numer oferty</b>	<b>Wartość oferty</b>
22 714,75 zł	15	19 247,04 zł
	<b>16</b>	<b>17 380,00 zł</b>
	17	18 376,20 zł
	20	27 898,86 zł

**Na zadanie nr 23 została wybrana oferta Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół „CEZAS” Sp. z o.o., 15-751 Białystok, Aleja Solidarności 15**

**Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty:**

Na zadanie nr 23 wpłynęło trzy oferty, które są ważne , zawierają wymagane dokumenty, są zgodne z SIWZ, jednak oferta nr 20 jest najkorzystniejsza cenowo oraz mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia

<b>Kwota szacowana przez Zamawiającego</b>	<b>Numer oferty</b>	<b>Wartość oferty</b>
27 163,50 zł	1	37 213,65 zł
	15	30 786,90 zł
	<b>20</b>	<b>19 836,21 zł</b>

**Na zadanie nr 24 została wybrana oferta Konsmetal Alians Sp. z o.o., 01-248 Warszawa ul. Jana Kazimierza 60 lok. U/2**

**Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty:**

Na zadanie nr 24 wpłynęło trzy oferty, które są ważne , zawierają wymagane dokumenty, są zgodne z SIWZ, jednak oferta nr 21 jest najkorzystniejsza cenowo oraz mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia

<b>Kwota szacowana przez Zamawiającego</b>	<b>Numer oferty</b>	<b>Wartość oferty</b>
36 379,48 zł	5	36 984,87 zł
	18	30 627,00 zł
	<b>21</b>	<b>26 255,58 zł</b>

Na zadanie nr **7, 13,15 i 19** postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp. tzn. cena najkorzystniejszej oferty przekracza kwotę jaką zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia

**Uzasadnienie faktyczne i prawne unieważnienia na zadanie nr 7**

Na zadanie nr 7 wpłynęło dwie oferty, które są ważne , zawierają wymagane dokumenty, są zgodne z SIWZ, oferta nr 15 - **JARD Sp. z o.o., 00-488 Warszawa, Aleja Na Skarpie 21/11**

jest korzystniejsza cenowo jednak przekracza kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia o 1594,74 zł, w związku z tym Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp

Kwota szacowana przez Zamawiającego	Numer oferty	Wartość oferty
1 480,26 zł	15	3 075,00 zł
	16	3 400,01 zł

### **Uzasadnienie faktyczne i prawne unieważnienia na zadanie nr 13**

Na zadanie nr 13 wpłynęło trzy oferty, które są ważne, zawierają wymagane dokumenty, są zgodne z SIWZ, oferta nr 15- oferta **JARD Sp. z o.o., 00-488 Warszawa, Aleja Na Skarpie 21/11**, jest korzystniejsza cenowo jednak przekracza kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia o 6504,36 zł, w związku z tym Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp

Kwota szacowana przez Zamawiającego	Numer oferty	Wartość oferty
8 232,27 zł	1	16 063,80 zł
	15	14 736,63 zł
	16	14 900,00 zł

### **Uzasadnienie faktyczne i prawne unieważnienia na zadanie nr 15**

Na zadanie nr 15 wpłynęło dwie oferty, które są ważne, zawierają wymagane dokumenty, są zgodne z SIWZ, oferta nr 15- oferta **JARD Sp. z o.o., 00-488 Warszawa, Aleja Na Skarpie 21/11**, jest korzystniejsza cenowo jednak przekracza kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia o 3 579,55 zł, w związku z tym Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp

Kwota szacowana przez Zamawiającego	Numer oferty	Wartość oferty
13 345,25 zł	1	26 276,49 zł
	15	16 924,80 zł

### **Uzasadnienie faktyczne i prawne unieważnienia na zadanie nr 19**

Na zadanie nr 19 wpłynęło trzy oferty, które są ważne, zawierają wymagane dokumenty, są zgodne z SIWZ, oferta nr 15- oferta **JARD Sp. z o.o., 00-488 Warszawa, Aleja Na Skarpie 21/11**, jest korzystniejsza cenowo jednak przekracza kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia o 3 009,80 zł, w związku z tym Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp

Kwota szacowana przez Zamawiającego	Numer oferty	Wartość oferty
5 809,30 zł	1	11 614,89 zł
	15	8 819,10 zł
	16	16 850,00 zł



Zamawiający na sfinansowanie zamówienia przeznaczył kwotę brutto: **657 401,49 zł**

Zamawiający dopuścił składanie ofert częściowych na poszczególne zadania:

**Zadanie nr 1 – 29 441,62 zł**

**Zadanie nr 2 – 47 127,93 zł**

**Zadanie nr 3 – 48 817,46 zł**

**Zadanie nr 4 – 36 834,18 zł**

**Zadanie nr 5 – 27 680,98 zł**

**Zadanie nr 6 – 13 127,89 zł**

**Zadanie nr 7 – 1 480,26 zł**

**Zadanie nr 8 – 45 374,71 zł**

**Zadanie nr 9 – 36 831,96 zł**

**Zadanie nr 10 – 24 765,52 zł**

**Zadanie nr 11 – 13 996,00 zł**

**Zadanie nr 12 – 6 000,83 zł**

**Zadanie nr 13 – 8 232,27 zł**

**Zadanie nr 14 – 3 580,33 zł**

**Zadanie nr 15 – 13 345,25 zł**

**Zadanie nr 16 – 11 700,61 zł**

**Zadanie nr 17 – 77 429,88 zł**

**Zadanie nr 18 – 24 047,69 zł**

**Zadanie nr 19 – 5 809,30 zł**

**Zadanie nr 20 – 77 354,70 zł**

**Zadanie nr 21 – 18 164,39 zł**

**Zadanie nr 22 – 22 714,75 zł**

**Zadanie nr 23 – 27 163,50 zł**

**Zadanie nr 24 – 36 379,48 zł**

W terminie przewidzianym na składanie ofert, tj. do dnia 28.05.2014r. do godz. 9.00 wpłynęło dwadzieścia jeden ofert:

#### **WYKONAWCA NR 1**

TRONUS POLSKA Sp. z o.o.

01-237 Warszawa

ul. Ordona 2A

Zadanie nr 1 – 41 035,26 zł

Zadanie nr 11 – 21 815,28 zł

Zadanie nr 13 – 16 063,80 zł

Zadanie nr 15 – 26 276,49 zł

Zadanie nr 19 – 11 614,89 zł

Zadanie nr 23 – 37 213,65 zł

#### **WYKONAWCA NR 2**

PPUH „TECHNET” Tomasz Byszewski

08-300 Sokołów Podlaski

ul. Ząbkowska 17A

Zadanie nr 1 – 27 607,35 zł

#### **WYKONAWCA NR 3**

Przedsiębiorstwo Wytwórczo – Usługowe „KARSTOL” Meble i Wyposażenie Wnętrz Stanisław Karbowski

83-200 Starogard Gdański

ul. Starzyńskiego 9

Zadanie nr 3 – 33 289,95 zł

Zadanie nr 4 – 22 296,21 zł

Zadanie nr 10 – 11 500,50 zł

Zadanie nr 16 – 5 642,01 zł

Zadanie nr 18 – 14 576,73 zł

Zadanie nr 21 – 14 072,43 zł

Zadanie nr 22 – 13 387,32 zł

**WYKONAWCA NR 4**

Zakład Produkcyjno – Usługowy „MET-LAK” Jerzy Suchomski

83-250 Skarszewy

ul. Kościerska 7

Zadanie nr 5 – 18 339,30 zł

**WYKONAWCA NR 5**

METALKAS Sp. z o.o.

85-467 Bydgoszcz

ul. Deszczowa 63

Zadanie nr 2 – 48 196,32 zł

Zadanie nr 5 – 35 542,08 zł

Zadanie nr 17 – 67 597,11 zł

Zadanie nr 24 – 36 984,87 zł

**WYKONAWCA NR 6**

Mega System Sp. z o.o.

08-110 Siedlce

ul. 10 lutego 15

Zadanie nr 1 – 32 385,76 zł

**WYKONAWCA NR 7**

Hurtownia Krzesel Zdzisław Żarna

05-120 Legionowo

ul. Brzozowa 33

Zadanie nr 11 – 13 052,76 zł

**WYKONAWCA nr 8**

Firma Produkcyjno – Handlowa „PROGMET” Bogdan Urbańczyk

43-190 Mikołów

ul. Gliwicka 218

Zadanie nr 5 – 25 468,38 zł

Zadanie nr 9 – 29 395,13 zł

**WYKONAWCA NR 9**

Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe „GAMES” Jan Gawryluk

17-300 Siemiatycze

ul. Kasztanowa 13

Zadanie nr 3 – 43 904,85 zł

Zadanie nr 4 – 39 452,25 zł

Zadanie nr 18 – 23 333,10 zł

**WYKONAWCA NR 10**

Salon Meblowy CADABRA Tomasz Przybył

63-400 Ostrów Wlkp.

ul. Poznańska 69

Zadanie nr 16 – 10 153,65 zł

**WYKONACA NR 11**

PPUH „MET – POL” Ryszard Ossowski

83-212 Bobowo

ul. Leśna 8

Zadanie nr 5 – 24 745,14 zł

Zadanie nr 6 – 12 934,68 zł

Zadanie nr 14 – 3 675,24 zł

**WYKONACA NR 12**

Bud Max Sp. z o.o.

80-175 Gdańsk

ul. Gabrysiak 4

Zadanie nr 5 – 22 420,44 zł

Zadanie nr 6 – 13 530,00 zł

Zadanie nr 20 – 54 994,52 zł

**WYKONACA Nr 13**

PPHU „MEBLEX” Woźniak Grażyna

09-400 Płock

ul. Gwardii Ludowej 2

Zadanie nr 3 – 83 549,46 zł

Zadanie nr 4 – 60 835,80 zł

Zadanie nr 10 – 17 195,40 zł

Zadanie nr 11 – 12 974,04 zł

Zadanie nr 16 – 11 439,00 zł

**WYKONAWCA NR 14**

PPUH „WALDII” Waldemar Saternus

42-200 Częstochowa

ul. Raławicka 24

Zadanie nr 1 – 34 194,00 zł

Zadanie nr 3 – 47 521,80 zł

Zadanie nr 4 – 33 000,90 zł

Zadanie nr 10 – 16 543,50 zł

Zadanie nr 16 – 10 848,60 zł

**WYKONAWCA NR 15**

JARD Sp. z o.o.

00-488 Warszawa

Aleja Na Skarpie 21/11

Zadanie nr 3 – 43 070,91 zł

Zadanie nr 4 – 29 779,53 zł

Zadanie nr 7 – 3 075,00 zł

Zadanie nr 8 – 11 869,50 zł

Zadanie nr 10 – 17 373,75 zł

Zadanie nr 11 – 7 749,00 zł

Zadanie nr 13 – 14 736,63 zł

Zadanie nr 15 – 16 924,80 zł

Zadanie nr 16 – 7 614,93 zł

Zadanie nr 18 – 17 864,52 zł

Zadanie nr 19 – 8 819,10 zł

Zadanie nr 21 – 21 531,15 zł

Zadanie nr 22 – 19 247,04 zł

Zadanie nr 23 – 30 786,90 zł

**WYKONAWCA NR 16**

KOMA R. Kozakiewicz Sp. Jawna

26-600 Radom

ul. Chorzowska 3 lok. 3

Zadanie nr 3 – 39 968,00 zł

Zadanie nr 4 – 30 459,89 zł

Zadanie nr 7 – 3 400,01 zł

Zadanie nr 8 – 14 570,00 zł

Zadanie nr 10 – 12 010,00 zł

Zadanie nr 11 – 13 160,00 zł

Zadanie nr 12 – 19 000,00 zł

Zadanie nr 13 – 14 900,00 zł

Zadanie nr 16 – 7 670,00 zł

Zadanie nr 18 – 19 774,96 zł

Zadanie nr 19 – 16 850,00 zł

Zadanie nr 21 – 20 770,04 zł

Zadanie nr 22 – 17 380,00 zł

**WYKONAWCA NR 17**

„HEBA” Tomasz Heba

85-790 Bydgoszcz

ul. Bydgoska 46/1

Zadanie nr 3 – 38 794,20 zł

Zadanie nr 4 – 35 706,90 zł

Zadanie nr 16 – 8 892,90 zł

Zadanie nr 18 – 24 132,60 zł

Zadanie nr 21 – 21 906,30 zł

Zadanie nr 22 – 18 376,20 zł

**WYKONAWCA NR 18**

BENER Michał Benka

80-215 Gdańsk

ul. Wileńska 59B/15

Zadanie nr 2 – 43 050,00 zł

Zadanie nr 9 – 24 600,00 zł

Zadanie nr 12 – 7 995,00 zł

Zadanie nr 17 – 66 174,00 zł

Zadanie nr 24 – 30 627,00 zł

**WYKONAWCA NR 19**

ZPUH „JAWOR” Zbigniew Świadek

83-200 Starogard Gdański

Linowiec 22

Zadanie nr 3 – 50 011,80 zł

Zadanie nr 4 – 36 531,00 zł

**WYKONAWCA NR 20**

Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół „CEZAS” Sp. z o.o.

15-751 Białystok

Aleja Solidarności 15

Zadanie nr 1 – 24 108,00 zł

Zadanie nr 2 – 40 208,70 zł

Zadanie nr 3 – 56 094,15 zł

Zadanie nr 4 – 39 556,80 zł

Zadanie nr 10 – 20 040,39 zł

Zadanie nr 11 – 10 061,40 zł

Zadanie nr 16 – 10 165,95 zł

Zadanie nr 17 – 54 501,30 zł

Zadanie nr 18 – 21 629,55 zł

Zadanie nr 21 – 39 772,05 zł

Zadanie nr 22 – 27 898,86 zł

Zadanie nr 23 – 19 836,21 zł

### **WYKONAWCA NR 21**

Konsmetal Alians Sp. z o.o.

01-248 Warszawa

ul. Jana Kazimierza 60 lok. U/2

Zadanie nr 2 – 30 738,93 zł

Zadanie nr 9 – 21 467,19 zł

Zadanie nr 17 – 42 731,43 zł

Zadanie nr 24 – 26 255,58 zł

## **Ocena dokumentów**

### **Oferta nr 1**

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest ważna oraz poprawna pod względem rachunkowym

### **Oferta nr 2**

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest ważna oraz poprawna pod względem rachunkowym.

### **Oferta nr 3**

Zamawiający wystąpił do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty na zadanie nr **4, 10, 16, 18, 22**, mających wpływ na wysokość ceny, zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wykonawca nadesłał pismo ZP-1390/14, w którym napisał, że system komputerowy (program kalkulacyjny) błędnie obliczył składniki poszczególnych wyrobów meblarskich, w wyniku którego koszt materiału przewyższa wartość cen jednostkowych mebli i w związku z tym oferta zawiera błędy w obliczeniu oferty. W związku z powyższym oferta Wykonawcy zostaje odrzucona na zadanie nr **4,10,16,18,22** zgodnie z art. 90 ust. 3 (tj. dokonana ocena wyjaśnień potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia) w związku z art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia).

Na zadanie nr **3 i 21** oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna, podlega porównaniu.

#### **Oferta nr 4**

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu

#### **Oferta nr 5**

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

#### **Oferta nr 6**

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

#### **Oferta nr 7**

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

#### **Oferta nr 8**

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

#### **Oferta nr 9**

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

#### **Oferta nr 10**

Zamawiający wezwał Wykonawcę Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy prawo zamówień publicznych o uzupełnienie aktualnego odpisu z właściwego rejestru, tj. CEIDG, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. W myśl art. 26 ust. 3 ustawy PZP złożony na wezwanie zamawiającego dokument powinien potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert. Wykonawca dosłał odpis z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej wygenerowany wg stanu dzień 03.06.2014r.

W związku z powyższym Zamawiający wyklucza Wykonawcę zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, a jego ofertę odrzuca zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP.

#### **Oferta nr 11**

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu

#### **Oferta nr 12**

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu

**Oferta nr 13**

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu

**Oferta nr 14**

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu

**Oferta nr 15**

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu

**Oferta nr 16**

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu

**Oferta nr 17**

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu

**Oferta nr 18**

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu

**Oferta nr 19**

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu

**Oferta nr 20**

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu

**Oferta nr 21**

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu

Umowy zostaną zawarte zgodnie z terminem wskazanym w art. 94 ust. 1 pkt. 2 Pzp

Z poważaniem

Kierownik Sekcji Zamówień  
Publicznych KWP zs. w Radomiu

mgr Julita Dudzińska

Wyk. 1 egz.

Przesłano faxem/e-mailem

Sekcja Zamówień Publicznych

Komendy Wojewódzkiej Policji zs. w Radomiu

ul. 11-go Listopada 37/59, 26-600 Radom

dokument wytworzył : Ewa Piasta-Grzegorzczak

w dniu 11-06-2014

Informację opublikowano na stronie internetowej w dniu 11-06-2014

Wyk. 1 egz.

Przesłano faxem/e-mailem

Opr. E.P.G