



## KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI

z siedzibą w Radomiu

SEKCJA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

26-600 Radom, ul. 11 Listopada 37/59



tel. +48(48) 345-31-03

faks +48(48) 345-20-02

KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI

z siedzibą w Radomiu

Sekcja Zamówień Publicznych

*Łukasz [Signature]*

Radom, dn. 10.07.2014r.

### WYKONAWCY

#### INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

w przetargu nieograniczonym na

„Wykonanie dokumentacji projektowej budowlano-wykonawczej remontu obiektu budowlanego Nr 5 KMP Radom wraz ze zmianą sposobu użytkowania pomieszczeń Policijnej Izby Dziecka na potrzeby Wydziału Patrolowo-Interwencyjnego KWP w Radomiu”

Nr sprawy 58/14

Komenda Wojewódzka Policji z siedzibą w Radomiu jako zamawiający w rozumieniu ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r Nr 113, poz. 759 z póź. zm.) informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania jako najkorzystniejsza wybrana została oferta: oznaczona nr 6 złożona przez **Przedsiębiorstwo Inżynieryjne KELVIN Sp. z o.o. ul. Piękna 13, 85-303 Bydgoszcz, cena oferty 28 290,00zł.**

#### UZASADNIENIE WYBORU

Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia brutto w zł.	Numer oferty	Cena oferty Wykonawcy brutto w zł.
35 000,00	1	65 407,10
	2	35 055,00
	3	41 820,00
	4	79 000,00
	5	79 950,00
	6	<b>28 290,00</b>
	8	38 499,00
	9	104 550,00
	10	55 350,00
	11	89 298,00
	12	73 800,00
	13	58 917,00
	16	159 500,00
	17	47 478,00

Oferta Wykonawcy oznaczona nr 6 mieści się w środkach przeznaczonych przez Zamawiającego na realizację zamówienia, i w jedynym kryterium wyboru jakim jest cena zawiera najkorzystniejszą cenę w związku z powyższym wybrana została jako najkorzystniejsza zgodnie z art. 91 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający na sfinansowanie zamówienia przeznaczył kwotę brutto **35 000,00zł.**

W terminie podanym przez Zamawiającego tj. do dnia 30.06.2014r. do godz. 9:00 wpłynęło 17 ofert.

Ceny w ofertach podane są w wartościach brutto.

#### Oferta oznaczona nr 1

STUDIUM Sp. z o.o.

Ul. Białostocka 24/7

03-741 Warszawa

cena oferty brutto **65 407,10zł**

#### Oferta oznaczona nr 2

STUDIO IN s.c.

Ul. Parkowa 42/1

51-616 Wrocław

cena oferty brutto **35 055,00zł**

**Oferta oznaczona nr 3**

PROFIL – Jolanta Nowak  
Ul. Lipowa 12  
44-100 Gliwice

cena oferty brutto **41 820,00zł**

**Oferta oznaczona nr 4**

Pracownia Architektury JDJ Jacek Jarzyna  
Ul. 17 Stycznia 40 m. 28  
02-146 Warszawa

cena oferty brutto **79 000,00zł**

**Oferta oznaczona nr 5**

Mazowieckie Biuro Projektów „MAPRO” Spółka z o.o.  
Ul. Walentego Roździeńskiego 11  
41-308 Dąbrowa Górnicza

cena oferty brutto **79 950,00zł**

**Oferta oznaczona nr 6**

Przedsiębiorstwo Inżynieryjne KELVIN Sp. z o.o.  
Ul. Piękna 13  
85-303 Bydgoszcz

cena oferty brutto **28 290,00zł**

**Oferta oznaczona nr 7**

„SZUMSKI” Mariusz Szumski  
Ul. Wałbrzyska 25/27 p. 103  
58-100 Świdnica

cena oferty brutto **11 300,00zł**

**Oferta oznaczona nr 8**

QUATTRO Piotr Kaczmarek, QUATTRO PROJEKT.PL  
Ul. Romana Brandstaettera 4  
61-659 Poznań

cena oferty brutto **38 499,00zł**

**Oferta oznaczona nr 9**

Przedsiębiorstwo-Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „VITARO”  
Wojciech Jędrzejczyk  
Dziepółc 3  
97-500 Radomsko

cena oferty brutto **104 550,00zł**

**Oferta oznaczona nr 10**

Przedsiębiorstwo Projektowo-Budowlane „EKOBUŁ s.c.  
Ewa i Remigiusz Owczarek  
Dmosin Drugi nr 89B  
95-061 Dmosin

cena oferty brutto **55 350,00zł**

**Oferta oznaczona nr 11**

GMTS Pracownia Projektowa  
Grażyna Marciszewska i Tomasz Szybiak Sp. j.  
Ul. Samolotowa 1/25  
03-996 Warszawa

cena oferty brutto **89 298,00zł**

**Oferta oznaczona nr 12**

Zespół Usług Projektowych Spółka z o.o.  
Ul. 15 Sierpnia 6  
96-500 Sochaczew

cena oferty brutto **73 800,00zł**

**Oferta oznaczona nr 13**

SAWA-TECH Projektowanie-Wykonawstwo Sp. z o.o.  
Ul. Mesyńska20  
02-761 Warszawa

cena oferty brutto **58 917,00zł**

**Oferta oznaczona nr 14**



LANGE PROJEKT Marek Lange

Ul. Żółkiewskiego 4

05-803 Pruszków

cena oferty brutto **66 420,00zł**

**Oferta oznaczona nr 15**

STUDIO ARCHITEKTURY „ARCHIS” Joanna Winikajtis

Ul. Księżycowa 2D/1

81-821 Sopot

cena oferty brutto **62 730,00zł**

**Oferta oznaczona nr 16**

Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych

„BUDPROJEKT” Sp. z o.o.

Ul. Szosa Chełmińska 119

87-100 Toruń

cena oferty brutto **159 500,00zł**

**Oferta oznaczona nr 17**

Architektoniczne Biuro Projektowe „Abi – Project”

Ul. A. Struga 13

49-300 Brzeg

cena oferty brutto **47 478,00zł**

#### OCENA DOKUMENTÓW

**Oferty oznaczone nr 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 16, 17**

Oferty zawierają wymagane dokumenty, są zgodne ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, są ważne, podlegają porównaniu.

**Oferta oznaczona nr 7**

Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 aktualnej informacji z CEIDG. Wykonawca nie uzupełnił w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie brakującego dokumentu, a tym samym nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4) w związku z ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp.

Wykonawca wezwany został również do uzupełnienia oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp - zgodnego w treści z Załącznikiem nr 5 do siwz.

Wykonawca nie uzupełnił w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie brakującego dokumentu, a tym samym nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4) ustawy Pzp.

Ponadto Wykonawca wezwany został do złożenia na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny celem ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Przedmiotowych wyjaśnień Wykonawca nie złożył.

W związku z powyższym **wyklucza się Wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia gdyż nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu w trybie art. 24 ust. 2 pkt. 4), a ofertę Wykonawcy uznaje się za odrzuconą w trybie art. 24 ust. 4 „Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą” oraz w trybie art. 90 ust. 3 – „Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień ...”.**

**Oferta oznaczona nr 14**

Zamawiający wezwał Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do:

- uzupełnienia informacji w wykazie osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia (zgodnie ze wzorem Załącznika nr 4 do siwz) w części dotyczącej dysponowania osobą posiadającą uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności telekomunikacyjnej
- uzupełnienia informacji w wykazie osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia (zgodnie ze wzorem Załącznika nr 4 do siwz) o podstawie dysponowania przez Wykonawcę osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie uzupełnił powyższego dokumentu, czyli nie wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu. W związku z powyższym **wyklucza się Wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 24 ust. 2 pkt. 4), a ofertę uznaje za odrzuconą w trybie art. 24 ust. 4 „Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą”.**

**Oferta oznaczona nr 15**

Ofertę oznaczoną nr 15 złożoną przez konsorcjum lider: STUDIO ARCHITEKTURY ARCHIS Joanna Winikajtis, Sopot 81-821, ul. Księżycowa 2D/1, partner: PUKKA PRACOWNIA PROJEKTOWA Katarzyna Karolczuk, Tczew 83-110, ul. Reymonta 24, uznaje się jako niezgodną z ustawą w trybie art. 88 ust. 1 pkt. 1)

ustawy Pzp, gdyż Wykonawca ustanawiając w Umowie Konsorcjum pełnomocnictwo dla: STUDIO ARCHITEKTURY ARCHIS Joanna Winikajtis, Sopot 81-821, ul. Księżycowa 2D/1 w szczególności do „ ... podpisania, parafowania i złożenia w imieniu Konsorcjum i/lub jego członków wspólnej oferty ... , w tym do podpisania i poświadczenia za zgodność z oryginałem wszelkich dokumentów, w tym dokumentów składanych wraz z ofertą ...” nie zachował formy pisemnej (art.9 ust. 1 ustawy Pzp).

Zgodnie z ustawą Kodeks cywilny art. 78 §1. „Do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli ...”, a przytaczając Uchwałę NSA z dnia 12.05.2014r. I OPS 10/13 „... Podpisem jest znak ręczny określonej osoby, noszący indywidualne i powtarzalne cechy, pozwalające odróżnić go od innych i umożliwiające identyfikację osoby podpisującego oraz zbadanie autentyczności podpisu, co oznacza, że podpis musi być własnoręczny...” oraz Postanowieniem NSA z 2014-03-26 II OSK 680/14 „... podpis na dokumencie jest formą oświadczenia woli lub wiedzy i służy identyfikacji osoby, która to oświadczenie złożyła musi to być oryginalny podpis własnoręczny, a nie np. kserokopia podpisu czy podpis mechanicznie odtworzony...”.

Dokumenty w złożonej ofercie zawierają oryginalne pieczętki i podpisy partnera konsorcjum firmy: PUKKA PRACOWNIA PROJEKTOWA Katarzyna Karolczuk, Tczew 83-110, ul. Reymonta 24, jednakże Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do uzupełnienia pełnomocnictwa dla partnera, ponieważ pełnomocnictwo ustanowione zostało w Umowie Konsorcjum dla firmy STUDIO ARCHITEKTURY ARCHIS Joanna Winikajtis, Sopot 81-821, ul. Księżycowa 2D/1 i zachodziłaby niezgodność pełnomocnictwa z formą reprezentacji konsorcjum określoną w Umowie.

Biorąc powyższe pod uwagę, odrzuca się ofertę Wykonawcy oznaczoną nr 15 trybie art. 89 ust. 1 pkt. 1), „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z ustawą”.

Z Wykonawcą, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza zostanie zawarta umowa na podstawie art.94 ust.1 pkt.2) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113 poz.759 z późn. zm.)

Z poważaniem

KIEROWNIK  
Sekcji Zamówień Publicznych  
KWP z siedzibą w Radomiu

*mgr Julita Dudzińska*

Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 10.07.2014r. oraz na tablicy ogłoszeń przed wejściem głównym.

Komenda Wojewódzka Policji zs. w Radomiu  
ul. 11-go Listopada 37/59, 26-600 Radom  
Sekcja Zamówień Publicznych

dokument wytworzył : Anna Ozga  
przesłano e-mail/faks