

**WYKONAWCY
INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

dot. Przetargu Nieograniczonego pn. Dostawa wraz z montażem urządzeń i narzędzi warsztatowych dla potrzeb Stacji Obsługi Transportu w Płocku - nr postępowania 64/14.

Komenda Wojewódzka Policji zs. w Radomiu jako Zamawiający w rozumieniu Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473 oraz z 2014 r. poz. 423) informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Przetargu Nieograniczonego pn. Dostawa wraz z montażem urządzeń i narzędzi warsztatowych dla potrzeb Stacji Obsługi Transportu w Płocku” po przeprowadzonym badaniu i ocenie złożonych ofert została wybrana jako najkorzystniejsza:

Oferta nr 4 złożona przez firmę: INTER CARS S.A., 02 -903 Warszawa, ul. Powsińska 64, Filia Radom, ul. Wolanowska 3

Zamawiający na sfinansowanie zamówienia przeznaczył kwotę brutto **297 431,00 zł.**

W terminie podanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do dnia **14.07.2014r.** do godz. 09.00 wpłynęło cztery Oferty.

SIEDZIBY, ADRESY WYKONAWCÓW, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY:

Ceny w ofertach podane są w wartościach brutto i PLN.

OFERTA NR 1

COFRAMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
60 - 650 POZNAŃ, ul. OBORNICKA 227
Wartość oferty brutto: **289.424,89 zł.**

OFERTA NR 2

Jadwiga Zięba P.U.H KLASABIZNES.COM
25-329 Kielce, ul. Sandomierska 161
Wartość oferty brutto: **278.980,00 zł.**

OFERTA NR 3

MAGOPOLL ROBERT GOGACZ
26-600 Radom, ul. Wincentego Witosa 67
Wartość oferty brutto: **172.782,77 zł.**

OFERTA NR 4

INTER CARS S.A.
02 -903 Warszawa, ul. Powsińska 64
Filia Radom, ul. Wolanowska 3
Wartość oferty brutto: **212.360,00 zł.**

OCENA DOKUMENTÓW**Oferta Nr 1**

Oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473 oraz z 2014 r. poz. 423) tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w:

- **pkt. 6 SIWZ lit. h)** żądał wykazu asortymentowo – ilościowego (złącznik nr 5 do SIWZ). W wykazie Wykonawca winien wpisać: okres gwarancji, opis oferowanego urządzenia podając producenta, model urządzenia, podstawowe parametry techniczne – zgodne z opisem z Załącznika nr 1 do SIWZ; cenę jednostkową i łączną cenę.

- pkt. 6 SIWZ lit. j) żądał kart technicznych oferowanych urządzeń dla poz. 1,2,3,6,7,8,14,15,16,19,21,22,23 z których wynikać będzie spełnienie przez nie warunków technicznych stawianych przez Zamawiającego a opisanych w załączniku nr 1 do SIWZ. W ofercie brak jest przedmiotowych dokumentów.
- pkt. 12 SIWZ lit. d) opis sposobu obliczenia ceny Zamawiający żądał (...) w tabeli Wykaz asortymentowo ilościowy - Wykonawca musi wypełnić: kolumna 4 - Okres gwarancji; kolumna 5 - Opis oferowanego urządzenia (...). Załączony do oferty wykaz został zmodyfikowany przez Wykonawcę i nie zawiera kol. 4 - Okres gwarancji (min. gwarancja producenta), kol. 5 - Opis oferowanego urządzenia (producent, model urządzenia, podstawowe parametry - zgodnie z opisem z Zał. nr 1) podał jedynie kol. 2 (Nazwa urządzenia/narzędzia), kol. 3 (Ilość sztuk), kol. 7 (Łącznie wartość).

W przedmiotowym wykazie Wykonawca nie zamieścił wymaganych przez Zamawiającego danych niezbędnych do prawidłowej oceny czy zaoferowane urządzenia i narzędzia spełniają wszystkie wymagania postawione przez Zamawiającego tj. opisu oferowanych urządzeń (nazwa producenta, model urządzenia, podstawowe parametry techniczne – zgodne z opisem z zał. nr 1 oraz okresu gwarancji) - przez co treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Ponadto Wykonawca w sporządzonym wykazie:

- w poz. nr 10 „Zlewarka - wysysarka do oleju” zmienił ilość przewidzianych przez Zamawiającego do zakupu sztuk tego asortymentu wpisując 4 szt. zamiast ilości wymaganej 1 szt. wobec powyższego treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Zamawiający odstąpił od wezwania Wykonawcy do uzupełnienia kart technicznych oferowanych urządzeń dla poz. 1,2,3,6,7,8,14,15,16,19,21,22,23, ponieważ zgodnie z art. 26 ust. 3 Ustawy PZP nie wzywa się do uzupełnienia dokumentów Wykonawcy u którego oferta podlega odrzuceniu (wyrok KIO /1765/10).

OFERTA NR 2

Wykonawca zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473 oraz z 2014 r. poz. 423) został wykluczony z postępowania, a ofertę Wykonawcy wykluczonego zgodnie z art. 24 ust. 4 Ustawy PZP uznaje się za odrzuconą.

Zamawiający w pkt. 6 SIWZ lit. k) żądał Dowodu wniesienia wadium potwierdzający zabezpieczenie oferty w wymaganym terminie. Zgodnie z zapisem w SIWZ w przypadku wniesienia wadium w formie pieniężnej Zamawiający dokonuje sprawdzenia, czy kwota wadium wpłynęła na konto w terminie wyznaczonym na składanie ofert. Wadium zostało wniesione po terminie tj. 14.07.2014r. godz. 10.05. Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 Ustawy PZP, który stanowi, że: „z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy (...) nie wnieśli wadium do upływu składania ofert (...)” - Wyrok KIO z 25 kwietnia 2007 r. (sygn. akt UZP/ZO/0-462/07): „Dowodem wniesienia wadium nie może być dokument wykonania operacji bankowej - dyspozycji przelewu, lecz pokwitowanie przelewu tej kwoty przez bank Zamawiającego. W sytuacji, kiedy uznanie rachunku bankowego poprzez zaksięgowanie kwoty wadium nastąpiło po terminie (godzinie) otwarcia należy uznać, iż wadium nie zostało wniesione”. Oferta wykonawcy wykluczonego uznana zostaje za odrzuconą.

Zamawiający odstąpił od wezwania Wykonawcy do uzupełnienia brakującego pełnomocnictwa ponieważ zgodnie z art. 26 ust. 3 Ustawy PZP nie wzywa się do uzupełnienia dokumentów Wykonawcy którego oferta podlega odrzuceniu.

OFERTA NR 3

Oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473 oraz z 2014 r. poz. 423) tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Celem prawidłowej oceny czy zaoferowane przez Wykonawcę urządzenia/narzędzia spełniają wymagania postawione przez Zamawiającego, Zamawiający żądał w pkt. 6 lit. h) SIWZ wykazu asortymentowo – ilościowego (załącznik nr 5 do SIWZ), który Wykonawca winien uzupełnić o następujące informacje: okres gwarancji, opis oferowanego urządzenia podając producenta, model urządzenia, podstawowe parametry techniczne – zgodne z opisem zawartym w Załączniku nr 1 do SIWZ; cenę jednostkową i łączną cenę.

Zamawiający w Załącznik Nr 1 do SIWZ - Opis Techniczny Urządzeń/Narzędzi Warsztatowych w poz. nr 1 dot. opisu urządzenia do obsługi układów klimatyzacji samochodowych wraz z oprzyrządowaniem oraz urządzeniem do dezynfekowania metodą ozonowania w Opisie technicznym żądał : Obsługa czynnika R134a z możliwością konwersji na czynnik R1234yf, baza danych w zakresie ilości chłodziwa i oleju dla samochodów

osobowych i dostawczych oraz autobusów; wydruk raportów wykonanych serwisów; automatyczna kontrola dokładności pomiaru czynnika; automatyczne odprowadzanie nieskroplonych gazów; pompa próżniowa o wydajności min. 100 l/min.; tryb pracy automatyczny lub manualny; drukarka; min. 24 miesiące gwarancji. Wykonawca w wykazie asortymentowo – ilościowym zaoferował urządzenie o 12 miesięcznym okresie gwarancji. Błąd w zakresie okresu gwarancji jest istotnym elementem oferty, i to nawet w sytuacji, gdy okres gwarancji nie stanowi przedmiotu oceny ofert – Wyrok KIO sygn. akt KIO 1138/11 i sygn. akt KIO 1173/11. Wobec powyższego treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Ponadto w Załączniku nr 5 do SIWZ (Wykaz asortymentowo – ilościowy) kol. 5 Wykonawca podał jedynie producenta i numer (model) lub sam numer (model) oferowanego urządzenia/narzędzia bez podania ich podstawowych parametrów czego wymagał Zamawiający, tym samym uniemożliwiając Zamawiającemu prawidłową ocenę co do spełniania przez nie wymagań opisanych w zał. nr 1 do SIWZ przez co treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

W Załączniku nr 5 do SIWZ (Wykaz asortymentowo – ilościowy) kol 2, poz. nr 23 Zamawiający opisał komputer diagnostyczny, który zgodnie z opisem urządzeń/narzędzi warsztatowych stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ powinien spełniać następujące wymagania:

- Umożliwiać odczyt/kasowanie kodów usterek, pomiar parametrów pracy, testować podzespoły wykonawcze, kasowanie inspekcji oraz kodowanie kluczyków/sterowników przez złącze diagnostyczne,

- Posiadać złącza diagnostyczne umożliwiające diagnostykę wszystkich marek pojazdów; Posiadać następujące wyposażenie: multimetr i dwukanałowy oscyloskop umożliwiające pomiar napięcia, natężenie prądu, oporności, częstotliwości elementów pojazdu od rozrusznika silnika do podzespołów elektronicznych,

- Posiadać źródło danych warsztatowych i wskazówek naprawczych specyficznych dla danego typu pojazdu. Dostawca powinien zapewnić bezpłatne aktualizacje danych serwisowych i modeli w okresie 3 lat, urządzenie powinno umożliwić wykonanie wydruków wykonywanych testów, Tester powinien być przenośny z możliwością zainstalowania na wózku (opisanym poniżej). W zestawie powinien znajdować się wózek wraz z wieszakami i szufladami, na którym umieszczony zostanie tester. Na potwierdzenie spełniania przez oferowane przez Wykonawcę urządzenie Zamawiający żądał dołączenia dla tej pozycji karty technicznej produktu. Zgodnie z opisem w niej zawartym w skład zestawu oprócz urządzenia KTS 570 (sam moduł) wchodzi 3 letni abonament oraz wózek z wieszakiem.

Z załączonej karty technicznej wynika iż brak jest urządzenia umożliwiającego odczyt kodów stwierdzonych usterek.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy iż Wykonawca zaoferował urządzenie (zestaw) niezgodny z wymaganiami i opisem przedmiotu zamówienia w SIWZ, przez co treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

OFERTA NR 4

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

Zamawiający pismem ZP 1883/14 z dnia 25.07.2014r. wezwał Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 Ustawy PZP do uzupełnienia w terminie do dnia 28.07.2014r. do uzupełnienia brakujących dokumentów tj. oryginału pełnomocnictwa lub kopii poświadczonej przez notariusza dla pana Pawła Ślusarskiego. W wyznaczonym terminie Wykonawca przesłał brakujące pełnomocnictwo.

Z Wykonawcą, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza zostanie zawarta Umowa na podstawie art. 94 ust.1 pkt. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473 oraz z 2014 r. poz. 423).

Z poważaniem

z up. Paweł Keszka

Sekcja Zamówień Publicznych
Komendy Wojewódzkiej Policji zs. w Radomiu
ul. 11-go Listopada 37/59, 26-600 Radom

dokument wytworzył : Małgorzata Wójcik