

KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI

z siedzibą w Radomiu

Sekcja Zamówień Publicznych

ul. 11 Listopada 37/59, 26-600 Radom

fax. (48) 345 – 20 – 02

KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI

z siedzibą w Radomiu
Sekcja Zamówień Publicznych

Lot GP-1977/m

Radom, dnia 06.08.2014

WYKONAWCY

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „KMP/KWP z/s w Radomiu przy ul. 11 Listopada 37/59 rozbudowa obiektów służbowych wraz z infrastrukturą”
Nr sprawy 57/14

Komenda Wojewódzka Policji zs. w Radomiu jako zamawiający w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013. poz. 907 ze zm.) informuje, że została wybrana jako najkorzystniejsza oferta wykonawcy:

Oferta Nr 9

Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe
„AGRO-BUD” Jan Szymański
27-200 Starachowice, ul. 6-go Września 91A
z ceną oferty brutto – 13 243 709,15 zł

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:

Do przedmiotowej procedury wpłynęły 4 ważne Oferty nr 6,8,9,10.

Oferta Nr 9 zawiera najkorzystniejszą cenę i mieści się w kwocie, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia

Zamawiający na sfinansowanie zamówienia przeznaczył kwotę brutto 16 093 549,49 zł

W terminie podanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do dnia 03.07.2014r. do godz. 9⁰⁰ wpłynęło dziesięć ofert.

NAZWY(FIRMY), SIEDZIBY, ADRESY WYKONAWCÓW, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY:

Oferta Nr 1

ROSA – BUD Spółka Akcyjna
26-600 Radom, ul. Gazowa 5/7
Wartość oferty brutto – 15 020 355,51 zł

Oferta Nr 2

Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe „ELKO” S.C.
Tadeusz Siekierski, Michał Siekierski
96-500 Sochaczew, ul. Staszica 68
Wartość oferty brutto – 16 484 521,53 zł
Po poprawieniu innych omyłek wartość oferty brutto 16 564 240,89 zł

Oferta Nr 3

Przedsiębiorstwo Realizacji Budownictwa
„KOMBUD” Sp. z o.o.

26-600 Radom, ul. K. Promyka 12

Wartość oferty brutto – 14 668 458,93 zł

Po poprawieniu innych omyłek wartość oferty brutto 14 668 850,18 zł

Oferta Nr 4

Przedsiębiorstwo Budowlano – Handlowe „REMAR”

Rafał Makowski

26-505 Orońsko, ul. Brandta 48

Wartość oferty brutto – 14 167 743,22 zł

Po poprawieniu innych omyłek wartość oferty brutto 13 952 052,35 zł

Oferta Nr 5

Ostrowiecki Kombinat Budowlany S.A.

27-400 Ostrowiec Św., ul. Rosłńskiego 4

Wartość oferty brutto – 13 561 769,10 zł

Po poprawieniu innych omyłek wartość oferty brutto 13 562 149, 31 zł

Oferta Nr 6

Przedsiębiorstwo Remontowo – Budowlane „ZAWISZA”

Sp. z o.o., 26-600 Radom, ul. Wielkopolska 7

Wartość oferty brutto – 13 740 326,78 zł

Oferta Nr 7

P.P.H.U. BUDER Danuta Flis, Rafał Flis

Spółka Jawna

23-300 Janów Lubelski, Ul. Bohaterów Porytowego Wzgórza 25

Wartość oferty brutto – 15 294 689,46 zł

Oferta Nr 8

Korporacja Budowlana „DARCO Dariusz Żak

26-600 Radom, ul. Garbarska 53

Wartość oferty brutto – 13 425 559,77 zł

Po poprawieniu innych omyłek wartość oferty brutto 13 425 792,45 zł

Oferta Nr 9

Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe

„AGRO-BUD” Jan Szymański

27-200 Starachowice, ul. 6-go Września 91A

Wartość oferty brutto – 13 243 709,15 zł

Oferta Nr 10

Przedsiębiorstwo Budowlano Usługowo Handlowe „AGAT”

Sp. z o.o., 25-320 Kielce, ul. Domaszowska 106

Wartość oferty brutto – 14 389 834,48 zł

OFERTA Nr 1

Wykonawca został wykluczony z postępowania zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 2 –. ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013r. poz. 907 ze zm.), a ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4.

UZASADNIENIE:

Zamawiający w dniu 28.07.2014r. pismem Ldz. ZP- 1894/14 wystąpił z wnioskiem na postawie art. 85 ust. 2 ustawy – PZP o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania Ofertą do dnia 28.08.2014r. z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, albo wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania Ofertą, z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium.

OFERTA Nr 2

Wykonawca został wykluczony z postępowania zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 2 –. ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013r. poz. 907 ze zm.), a ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4.

UZASADNIENIE:

Zamawiający w dniu 28.07.2014r. pismem Ldz. ZP- 1894/14 wystąpił z wnioskiem na postawie art. 85 ust. 2 ustawy – PZP o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania Ofertą do dnia 28.08.2014r. z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, albo wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania Ofertą, z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium.

OFERTA Nr 3

Wykonawca został wykluczony z postępowania zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 2 –. ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013r. poz. 907 ze zm.), a ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4.

UZASADNIENIE:

Zamawiający w dniu 28.07.2014r. pismem Ldz. ZP- 1894/14 wystąpił z wnioskiem na postawie art. 85 ust. 2 ustawy – PZP o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania Ofertą do dnia 28.08.2014r. z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, albo wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Wykonawca wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania Ofertą, brak przedłużenia okresu ważności wadium,

OFERTA Nr 4

Wykonawca został wykluczony z postępowania zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 2 –. ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013r. poz. 907 ze zm.), a ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4.

UZASADNIENIE:

Zamawiający w dniu 28.07.2014r. pismem Ldz. ZP- 1894/14 wystąpił z wnioskiem na postawie art. 85 ust. 2 ustawy – PZP o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania Ofertą do dnia 28.08.2014r. z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, albo wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania Ofertą, z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium.

OFERTA Nr 5

Oferta została odrzucona w trybie art. 89 ust. 1 pkt. 2. ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013r. poz. 907 ze zm.) z powodu jej treści nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie faktyczne.

Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach z dnia 23.07.2014r. L.dz. 1848/1820/14 potwierdził, że nie dołączył do Oferty części uproszczonego kosztorysu ofertowego od pozycji 1 do 18 branży sanitarnej– budynek strzelnicy i wraz z wyjaśnieniami uzupełnił kosztorys ofertowy poz. 1 – 18.

Kosztorys ofertowy w przypadku wynagrodzenia kosztorysowego stanowi istotną część oferty.

W pkt. 6 SIWZ jest zapis o treści: (...) „uproszczony kosztorys ofertowy jest integralną częścią formularza ofertowego”. W związku z powyższym w oparciu o art. 87 ust. 1 Wykonawca był wzywany do złożenia wyjaśnień, jednak wyjaśnienia nie mogą zmieniać treści oferty KIO/KU 84/10.

Przepis art. 87 ust. 1 zdanie pierwsze nie może być wykorzystywany do uzupełnienia braków w ofercie lub zmiany jej treści (wyrok KIO z dnia 21 września 2010r. KIO/UZP 1916/10). Wyjaśnienie jest jedną z odmian rozumowania. Wyjaśnienie (zwane również tłumaczeniem) jest zdaniem myślowym, które polega na wskazaniu uzasadnienia dla podanej przez Wykonawcę treści formularza ofertowego. Wykonawca wyjaśnił, że pozycje od 1 – 18 nie zostały ujęte w innym kosztorysie.

Ponadto w pkt. 13 SIWZ opis sposobu obliczenia ceny jest zapis „ podstawę do określenia całkowitej ceny stanowi zakres robót budowlanych określony w dokumentacji projektowej, przedmiarze robót, STW i OR oraz w SIWZ. **Wycenę robót należy sporządzić w formie kosztorysu uproszczonego.** Wykonawca powinien przewidzieć wszystkie okoliczności, które mogą wpłynąć na cenę oferty.

Poszczególne pozycje kosztorysu muszą zawierać: liczbę porządkową, podstawę wyceny, opis pozycji, jednostkę miary, cenę jednostkową, wartość pozycji. Przez cenę jednostkową należy rozumieć sumę kosztów bezpośrednich robocizny, materiałów i pracy sprzętu oraz kosztów pośrednich i zysku wyliczoną na jednostkę przedmiarową robót.

Koszty robociznogodzinny, koszty pośrednie, koszty zakupu oraz zysk należy przedstawić na stronie tytułowej kosztorysu.

Cena określona w ofercie musi zawierać wszystkie koszty związane z realizacją zadania, SIWZ, wraz z wszelkimi kosztami towarzyszącymi jak ubezpieczenie budowy i inwentaryzacja powykonawcza.

Ponadto:

1. cena oferty musi być wyrażona w złotych polskich ,
2. wykonawca zobowiązany jest podać łączną cenę brutto w formularzu ofertowym,
3. wszystkie wartości podane w ofercie muszą być liczone z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

Ponadto w projekcie umowy jest zapis (...) „wynagrodzenie na podstawie ryczałtowych cen jednostkowych wyszczególnionych w kosztorysie ofertowym Wykonawcy oraz w oparciu o ilości faktycznie wykonanych i odebranych robót” (...). Wobec czego ceny jednostkowe w kosztorysie ofertowym są niezbędne w celu rozliczeń faktycznie wykonanych i odebranych robót.

Zgodnie z § 7 ust. 9 projektu Umowy (...) „rozliczenie robót nastąpi na podstawie robót odebranych i potwierdzonych w książce obmiarów przez inspektora nadzoru przy zastosowaniu zasad i cen podanych w kosztorysie ofertowym”(...).

W skutek wyjaśnień Wykonawcy Zamawiający utwierdził się w przekonaniu i samodzielnie bez ingerencji Wykonawcy (uzupełnionego przez Wykonawcę przedmiaru poz. 1-18) nie może poprawić oferty.

Pozycje od nr 1 – 18 nie zostały ujęte i wycenione pod innymi pozycjami kosztorysu.

Celem żądania wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert jest dokonanie rzetelnego badania, ich oceny, zachowanie należytej staranności w przeprowadzeniu badania i oceny oferty.

Wykonawca (...) dokonał niedopuszczalnej powyższym przepisem zmiany treści oferty po upływie terminu składania ofert (...) KIO z dnia 10 stycznia 2013r. KIO 2854/12.

Zamawiający wzywa Wykonawców do uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt. 1 lub 2 w trybie art. 26 ust. 3 ustawy PZP (fizyczny brak wymaganych oświadczeń lub dokumentów) jak również Wykonawców, którzy złożyli oświadczenia i dokumenty wskazane w art. 25 ust. 1 pkt. 1 lub 2 , które nie spełniają określonych przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu lub oferowane przez nich dostawy, usługi lub roboty budowlane nie spełniają wymagań wskazanych przez Zamawiającego.

Kosztorys ofertowy nie jest dokumentem o którym mowa w art. 25 ust. 1 pkt. 1 lub 2.

Wobec powyższego Zamawiający nie mógł wezwać Wykonawcę do uzupełnienia uproszczonego kosztorysu ofertowego ponieważ nie jest to dokument o którym mowa w art. 25 ust. 1 pkt. 1 lub 2 – wyrok KIO z dnia 27 lipca 2012r. KIO 1493/12.

Stanowisko orzecznictwa i piśmiennictwa wskazujące, że art. 26 ust. 3 ustawy PZP nie dotyczy możliwości uzupełniania kosztorysu ofertowego, jest zasadniczo jednolite, kosztorys jest bowiem dokumentem stanowiącym rdzeń oferty w rozumieniu art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego – wskazanie przedmiotu przyszłej umowy (opis pozycji i ilości) oraz ceny poszczególnych pozycji, za które umowa ta będzie wykonana (...) uchwała KIO z dnia 24 listopada 2010r. sygn. akt KIO/KU 84/10.

OFERTA Nr 6

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 7

Wykonawca został wykluczony z postępowania zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych, a ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4.

UZASADNIENIE:

Zamawiający w dniu 28.07.2014r. pismem Ldz. ZP- 1894/14 wystąpił z wnioskiem na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy – PZP o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania Ofertą do dnia 28.08.2014r. z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, albo wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania Ofertą, z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium.

OFERTA Nr 8

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 9

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 10

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

Porównanie Ofert ważnych

Kwota, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia brutto w zł	Nr Oferty	Cena brutto z Oferty w zł
16 093 549,49	6	13 740 326,78
	8	13 425 792,45
	9	13 243 709,15
	10	14 389 834,48

Umowa może zostać zawarta po upływie terminu określonego zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013. poz. 907 ze zm.)

Wykonawca, którego oferta zostanie wybrana zobowiązany jest przed podpisaniem umowy przedłożyć Zamawiającemu szczegółowy kosztorys ofertowy w celu informacyjnym. Do sporządzonego kosztorysu należy załączyć wydruk zestawienia materiałów i sprzętu.

Z poważaniem

z up. Paweł Kesiak

Komenda Wojewódzka Policji zs. w Radomiu
Sekcja Zamówień Publicznych
ul. 11-go Listopada 37/59
26-600 Radom

Wytworzyła: Justyna Kowalska
Przesłano e-mail/faksem

Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczono na stronie internetowej zamawiającego w dniu 06.08.2014 oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego przed wejściem głównym w dniu 06.08.2014.