

Wykonawcy**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Dot. przetargu nieograniczonego pn. „Poprawa efektywności energetycznej poprzez termomodernizację budynków użyteczności publicznej oraz wykorzystanie odnawialnych źródeł energii” - Termomodernizacja w PP w Pilawie oraz oceny dokumentów

Komenda Wojewódzka Policji zs. w Radomiu jako zamawiający w rozumieniu ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm,), informuje że w przedmiotowym postępowaniu jako najkorzystniejszą wybrano ofertę :

REMBUD Kazimierz Jasiński , Aleja Legionów 4, 08-400 Garwolin

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty:

Do przedmiotowej sprawy wpłynęły dwie ważne oferty , w związku z tym że oferta nr 4 jest najkorzystniejsza cenowo oraz mieści się w środkach zaplanowanych przez Zamawiającego na realizację zamówienia, została wybrana jako najkorzystniejsza.

PORÓWNANIE WAŻNYCH OFERT

<i>Kwota brutto w zł przeznaczona przez Zamawiającego</i>	<i>Nr Oferty</i>	<i>Wartość oferty brutto w zł</i>
264 348,88	3	248 937,03
	4	194 626,07

W terminie podanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do dnia 15.09.2014r. do godz. 9⁰⁰ wpłynęły cztery oferty .

OCENA DOKUMENTÓW**OFERTA Nr 1**

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp , gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający wezwał Wykonawcę w trybie art. 87 ust.1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień w celu ustalenia czy Wykonawca do wyceny oferty przyjął prawidłowe pozycje zgodnie z zamieszczonymi zmianami treści SIWZ.

Wykonawca wyjaśnił, że w złożonej przez niego ofercie nie uwzględnił zmian treści SIWZ, które Zamawiający zawiesił na swojej stronie internetowej dnia 11.09.2014r., a co za tym idzie w kosztorysie w poz. 36 zamiast bramy segmentowej otwieranej do góry ujął drzwi stalowe uchylnej ocieplone, w poz. 43,44 zamiast wyprawy tynkarskiej silikatowej ujął wyprawę tynkarską akrylową i w poz. 56 ujęte zostały dwie płyty solarowe KS-2000-SLP , a powinno być trzy. Tym samym treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia..

OFERTA Nr 2

Zamawiający wykluczył wykonawcę zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP, gdyż nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert a jego ofertę uznano za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp

Wadium wniesione przez Wykonawcę wpłynęło na konto Zamawiającego 15.09.2014r. o godz. 10.08, a więc po upływie terminu składania ofert, który został ustalony na dzień 15.09.2014r. godz. 9.00.

OFERTA Nr 3

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

Zamawiający wezwał Wykonawcę w trybie art. 87 ust.1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień w celu ustalenia czy Wykonawca do wyceny oferty przyjął prawidłowe pozycje zgodnie z zamieszczonymi zmianami treści SIWZ

Wykonawca złożył w w/wym. zakresie wyjaśnienia, że do wyceny przyjął pozycje zgodnie ze zmianami treści SIWZ .

OFERTA Nr 4

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

Zamawiający wezwał Wykonawcę w trybie art. 90 ust.2 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia .

Wykonawca złożył w w/wym. zakresie wyjaśnienia, które to Zamawiający uznał za wyczerpujące.

Umowa zostanie zawarta zgodnie z terminem wskazanym w art. 94 pkt. 1 ust. 2 ustawy Pzp

Z poważaniem

Kierownik Sekcji Zamówień
Publicznych KWP zs. w Radomiu

mgr Julita Dudzińska

Wyk. 1 egz.

Przesłano faxem/e-mailem

Sekcja Zamówień Publicznych

Komendy Wojewódzkiej Policji zs. w Radomiu

ul. 11-go Listopada 37/59, 26-600 Radom

dokument wytworzył : Ewa Piasta-Grzegorzczuk

w dniu 08.05.2014

Informację opublikowano na stronie internetowej w dniu 19.09.2014

