

KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI

z siedzibą w Radomiu

Sekcja Zamówień Publicznych

ul. 11 Listopada 37/59, 26-600 Radom

fax. (48) 345 – 20 – 02

Radom, dnia 06.11.2014

Egz. poj.

WYKONAWCY



INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zakup i dostawa sprzętu telekomunikacyjnego dla potrzeb jednostek Policji garnizonu Mazowieckiego” Nr sprawy 93/14

Komenda Wojewódzka Policji zs. w Radomiu jako zamawiający w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013. poz. 907 ze zm.) informuje, że została wybrana jako najkorzystniejsza oferta wykonawcy:

ZADANIE NR 1

Dariusz Matyjewicz RATE ART
Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe
Ul. Łagiewnicka 54/56 lok. 114/115,
91 – 463 Łódź Bud. A
z łączną ceną brutto wynoszącą 20 295,00 zł

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Na zadanie nr 1 wpłynęły 2 oferty. Oferta Nr 3 zawiera najkorzystniejszą cenę i mieści się w kwocie, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

ZADANIE NR 2

Dariusz Matyjewicz RATE ART
Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe
Ul. Łagiewnicka 54/56 lok. 114/115,
91 – 463 Łódź Bud. A
z łączną ceną brutto wynoszącą 35 424,00 zł

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Na zadanie nr 2 wpłynęły 2 oferty. Oferta Nr 3 zawiera najkorzystniejszą cenę i mieści się w kwocie, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

ZADANIE NR 3

DIGIMES Robert Kościeszka,
04 – 831` Warszawa
ul. Wilgi 36C
z łączną ceną brutto wynoszącą 152 520,00 zł

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Na zadanie nr 3 złożona została jedna oferta nr1. Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia jednakże istnieje możliwość zwiększenia tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty

ZADANIE NR 4

Krzysztof Kryński „TRX”

ul. Garibaldiiego 4,

04 – 078 Warszawa

z łączną ceną brutto wynoszącą 93 480,00 zł

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Na zadanie nr 4 złożone zostały 3 oferty. Oferta nr 8 została odrzucona.

Cena najkorzystniejszej oferty nr 7 przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia jednakże istnieje możliwość zwiększenia tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

ZADANIE NR 6

PRIMAR – Information Technology,

Grzegorz Pałczyński

Ul. Meksykańska 6 lok. 101,

03 – 948 Warszawa

z łączną ceną brutto wynoszącą 55 774,35 zł

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Na zadanie nr 6 złożone zostały 3 oferty. Oferta nr 2 została odrzucona.

Oferta nr 4 zawiera najkorzystniejszą cenę i mieści się w kwocie którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający na realizację zamówienia przeznaczył brutto: 415 099,76 zł

W rozbiciu na poszczególne zadania:

ZADANIE NR 1 – 39 999,99 zł**ZADANIE NR 2 - 39 999,99 zł****ZADANIE NR 3 – 146 999,76 zł****ZADANIE NR 4 – 90 000,00 zł****ZADANIE NR 5 – 30 000,00 zł****ZADANIE NR 6 – 59 999,99 zł****ZADANIE NR 7 – 8 100,03 zł**

W terminie podanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do dnia 20.10.2014r. do godz. 11.00 wpłynęło 8 ofert.

NAZWY(FIRMY), SIEDZIBY, ADRESY WYKONAWCÓW, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY:

Nr oferty	Nazwa wykonawcy siedziba	Cena brutto oferty na poszczególne zadania
1	DIGIMES Robert Kościeszka, 04 – 831` Warszawa ul. Wilgi 36C	Zadanie nr 3 152 520,00 zł
2	CHIMIDE Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Ul. Żuławskiego nr 4/6 02 – 641 Warszawa	Zadanie nr 6 36 900,00 zł
3	Dariusz Matyjewicz RATE ART Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Ul. Łagiewnicka 54/56 lok. 114/115, 91 – 463 Łódź Bud. A	Zadanie nr 1 20 295,00 zł Zadanie nr 2 35 424,00 zł

4	PRIMAR – Information Technology, Grzegorz Pałczyński Ul. Meksykańska 6 lok. 101,03 – 948 Warszawa	Zadanie nr 6 55 774,35 zł
5	ITWARES Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Ul. Magnoli nr 1E, lok. 1, miejsc. Nowa Wola, kod 05 – 515 Mysiadło	Zadanie nr 4 106 764,00 zł Zadanie nr 6 75 645,00 zł
6	„INTERLAB” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Ul. Kosiarzy nr 37, lok. 20, 02 - 953 Warszawa	Zadanie nr 1 32 595,00 zł Zadanie nr 2 42 558,00 zł
7	Krzysztof Kryński „TRX” ul. Garibaldiiego 4, 04 – 078 Warszawa	Zadanie nr 4 93 480,00 zł
8	Spółka Inżynierów SIM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Stefczyka nr 34, 20 – 151 Lublin	Zadanie nr 4 87 663,00 zł

OCENA DOKUMENTÓW

OFERTA NR 1

Zadanie nr 3

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna.

OFERTA NR 2

Zadanie nr 6

Oferta została odrzucona na podstawie art.89 ust. 1 pkt 1 w związku z art 9 ust. 2– jest niezgodna z ustawą z powodu: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzi się w języku polskim, na podstawie art. 90 ust. 3 – zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. oraz art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013. poz. 907 ze zm.) – jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE ODRZUCENIA OFERTY:

Wykonawca został:

1. **wzwany na podstawie art. 26 ust 3** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013. poz. 907 ze zm.) do uzupełnienia kart katalogowych oferowanego sprzętu w terminie do dnia 31.10.2014,
2. **wzwany na podstawie art. 90 ust. 1** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013. poz. 907 ze zm.) do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny,

Ad. 1

Wykonawca w dniu 31.10.2014 uzupełnił dokument faksem a w dniu 03.11.2014 pocztą kurierską (tj. po terminie wyznaczonym przez zamawiającego na uzupełnienie). Dokument ten jest dokumentem na potwierdzenie, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego tj. dokumentem z Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231) i zgodnie z cyt. Rozporządzeniem §7 ust. 1 „Dokumenty są składane w oryginale lub kopii

poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę”. Ponadto w piśmie Ldz. ZP-2656/14 wykonawca został poinformowany, że uzupełniony „Dokument musi być złożony w formie oryginału lub kserokopii potwierdzonej formułą „za zgodność z oryginałem (na każdej stronie), przez osobę (osoby) upoważnione do reprezentowania Wykonawcy.(...)Dokument należy przesłać pocztą lub dostarczyć osobiście w terminie do dnia 31.10.2014 na adres(...)”.

Ponadto uzupełniony dokument jest w języku angielskim brak jest tłumaczenia na język polski.

Zgodnie z pkt 6 SIWZ DOKUMENTY SKŁADANE W JĘZYKU OBCYM SKŁADANE SĄ WRAZ Z TŁUMACZENIEM NA JĘZYK POLSKI. Uzupełniony dokument faksem nie posiada formuły „za zgodność z oryginałem(na każdej stronie), przez osobę (osoby) upoważnione do reprezentowania Wykonawcy. Przesłany pocztą kurierską uzupełniony po terminie dokument posiada klauzulę za zgodność z oryginałem brak natomiast poświadczenia zgodności przez osobę (osoby) upoważnione do reprezentowania Wykonawcy. Złożenie przez wykonawcę dokumentu w języku angielskim bez tłumaczenia na język polski stanowi przesłankę odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 9 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013. poz. 907 ze zm.).

Ad. 2

Wykonawca złożył w terminie wyjaśnienia ale złożone wyjaśnienia nie są wyjaśnieniami dotyczącymi elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny co stanowi przesłankę odrzucenia oferty na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013. poz. 907 ze zm.).

Ponadto Zamawiający ze względu, że uzupełniony dokument jest w języku angielskim nie jest w stanie ocenić zgodności oferowanego sprzętu z wymaganiami określonymi przez zamawiającego.

OFERTA NR 3

Zadanie nr 1

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna i podlega porównaniu..

Zadanie nr 2

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna i podlega porównaniu..

OFERTA NR 4

Zadanie nr 6

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna podlega porównaniu..

OFERTA NR 5

Zadanie nr 4

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna i podlega porównaniu.

Zadanie nr 6

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna i podlega porównaniu.

OFERTA NR 6

Zadanie nr 1

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna i podlega porównaniu..

Zadanie nr 2

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna i podlega porównaniu..

OFERTA NR 7

Zadanie nr 4

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna podlega porównaniu..

OFERTA NR 8

Zadanie nr 4

Oferta nr 8 została odrzucona na zadanie nr 4 na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013. poz. 907 ze zm.) – jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

UZASADNIE NIE FAKTYCZNE ODRZUCENIA OFERTY:

Wykonawca złożył w terminie wyjaśnienia dotyczące treści złożonej oferty na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013. poz. 907 ze zm.). Zamawiający dzięki złożonym wyjaśnieniom przez wykonawcę pozyskał dodatkowe informacje, co w przypadku wątpliwości, niejasności co do treści złożonej oferty pozwoliło na należyłą ocenę oferty. Wykonawca w wyjaśnieniach zmienił treść oferty w poniższym zakresie:

- w załączniku nr 10 pozycja nr 2 „Mobilne Stanowisko Odsłuchowe/Konsole Administracyjne” w rubryce „Oferowany sprzęt: nazwa, model/typ”

w złożonej ofercie jest:

Dell Latitude 5540

w wyjaśnieniach jest:

Dell Latitude E5540 15,6” FHDI7-4600U 8GB 500GB_55HD GT720

- w załączniku nr 10 w pozycji nr 5 „Dysk do sieciowego serwera plików” w rubryce „Oferowany sprzęt: nazwa, model/typ”

w złożonej ofercie jest:

Hitachi Ultrastar 7K4000 4TB

w wyjaśnieniach jest:

Hitachi Ultrastar 7K4000 4TB Dysk 3,5”/SATA III/ 7200rpm /G4MB

Zgodnie z wyrokiem z dnia 25 czerwca 2012 roku sygn. akt: KIO 1222/12 „ (...) wyjaśnienia treści złożonej oferty nie mogą prowadzić do zmiany treści oferty, a ograniczać się mogą jedynie do wskazania sposobu rozumienia treści jakie zawiera złożona oferta. Zamawiający nie może więc na podstawie wyjaśnień (...) dokonywać zmian w treści pierwotnie złożonego przez wykonawcę oświadczenia woli(oferty). Wyjaśnienia muszą ograniczać się wyłącznie do wskazania sposobu rozumienia treści zawartych w ofercie, nie mogą natomiast jej rozszerzać ani ograniczać. Nienaruszalność treści złożonej oferty, brak możliwości negocjacji treści oferty przez wykonawcę i zamawiającego oraz dopuszczalność korekty oferty jedynie w zakresie uchybień enumeratywnie wskazanych w art. 87 ust. 2 ustawy stanowi kanon stosowania art. 87 ust. 1 (...)”.

Zamawiający w SIWZ w pkt 6 litera n) żądał : „wypełniony we wszystkich pozycjach cennik stanowiący integralną część oferty zgodny ze składaną ofertą częściową- tj. załącznik nr 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 -integralną częścią cennika na zadanie nr 4 są minimalne wymagania :załączniki nr 10 A, 10 B, 10 C”.

W załączniku nr 10 - cenniku na zadanie nr 4 w kolumnie 3 - zamawiający żądał wpisania przez wykonawcę nazwa, model, typ oferowanego sprzętu tj. dane w sposób jednoznaczny umożliwiające identyfikacje oferowanego sprzętu.

W ofercie NR 8 w załączniku nr 10 w pozycji nr 2 „ Mobilne Stanowisko Odsłuchowe/Konsole Administracyjne” w rubryce „Oferowany sprzęt: nazwa, model/typ” wpis „Dell Latitude 5540” nie jest wpisem precyzującym dokładny model na podstawie którego można by porównać wymagania techniczne oferowanego urządzenia.

Producent nie oferuje modelu Dell Latitude 5540. W ofercie jest dostępny model Dell Latitude E5540.

Z uwagi na dużą ilość modeli oznaczonych symbolem Dell Latitude E5540, niemożliwe jest określenie parametrów sprzętu/urządzenia zaoferowanego przez firmę. Urządzenia różnią się typem procesora, ilością pamięci, wielkością dysków itp.

W ofercie NR 8 w załączniku nr 10 w pozycji nr 5 „ Dysk do sieciowego serwera plików” w rubryce „Oferowany sprzęt: nazwa, model/typ” wpis „Hitachi Ultrastar 7K4000 4TB” nie jest wpisem precyzującym dokładny model na podstawie którego można by porównać wymagania techniczne oferowanego urządzenia. Producent w danej serii dysków zastosował złącza SATA oraz SAS. Nie jest możliwe stwierdzenie interfejsu bez dokładnego typu/numeru dysku.

W związku z powyższym oferta wykonawcy jest niezgodna z treścią siwz. Zgodnie z wyrokiem z dnia 17 czerwca 2010 roku sygn. akt KIO 1092/10 stanowiącym załącznik nr 6 do protokołu, (...) Aby więc uznać, iż określone urządzenie można jednoznacznie zidentyfikować koniecznym jest stwierdzenie, że wskazane przez Odwołującego nazwa określona jako „nazwa modelu” nie tylko, że nie obejmuje różnych typów danego urządzenia, ale i urządzenia jednego typu o różnych parametrach, a obejmuje jeden, konkretny typ określony jedną, konkretną i identyfikowalną nazwą. (...) Odwołujący w złożonym „Formularzu cenowym” określił model urządzenia, poprzez faktyczne wskazanie serii urządzenia, która obejmuje różne modele, a każdy model posiada inne parametry(...).”.

PORÓWNANIE OFERT WAŻNYCH

ZADANIE NR 1

Kwota, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia brutto w zł	Nr Oferty	Cena brutto z Oferty w zł
39 999,99	3	20 295,00
	6	32 595,00

ZADANIE NR 2

Kwota, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia brutto w zł	Nr Oferty	Cena brutto z Oferty w zł
39 999,99	3	35 424,00
	6	42 558,00

ZADANIE NR 3

Kwota, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia brutto w zł	Nr Oferty	Cena brutto z Oferty w zł
146 999,76	1	152 520,00

ZADANIE NR 4

Kwota, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia brutto w zł	Nr Oferty	Cena brutto z Oferty w zł
90 000,00	5	106 764,00
	7	93 480,00

ZADANIE NR 6

Kwota, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia brutto w zł	Nr Oferty	Cena brutto z Oferty w zł
59 999,99	4	55 774,35
	5	75 645,00

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA NA ZADANIA NR 5 I NR 7

na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013. poz. 907 ze zm.)

ZADANIE NR 5

Komisja Przetargowa proponuje unieważnienie postępowania na zadanie nr 5 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013. poz. 907 ze zm.) z powodu: nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

ZADANIE NR 7

Komisja Przetargowa proponuje unieważnienie postępowania na zadanie nr 7 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013. poz. 907 ze zm.) z powodu: nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Z poważaniem

KIEROWNIK
Sekcji Zamówień Publicznych
KWP z siedzibą w Radomiu
mgr Julita Dudzińska

Komenda Wojewódzka Policji zs. w Radomiu

Sekcja Zamówień Publicznych

ul. 11-go Listopada 37/59

26-600 Radom

Wytworzyła: Justyna Kowalska

Przesłano e-mail/faksem

Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczono na stronie internetowej zamawiającego w dniu 06.11. 2014. oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego, w miejscu ogólnie dostępnym przed wejściem głównym.