



KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI

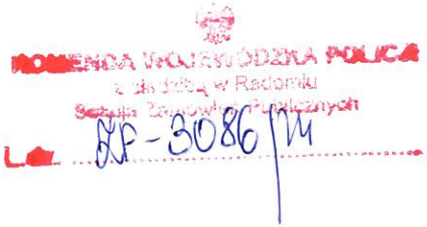
z siedzibą w Radomiu

SEKCJA ZAMÓWIEN PUBLICZNYCH

26-600 Radom, ul. 11 Listopada 37/59

tel. +48(48) 345-31-03

faks +48(48) 345-20-02



Radom, dn.20.11.2014r.

Egz. poj.

WYKONAWCY

INFORMACJA

o unieważnieniu postępowania

o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Zakup, dostarczenie z rozładunkiem, montaż, uruchomienie fabrycznie nowego sprzętu sportowego dla KMP Radom, KPP Sierpc, KPP Żuromin, KP Łochów (KPP Węgrów), KWP zs. w Radomiu oraz przeszkolenie osób wskazanych ze strony zamawiającego w zakresie jego obsługi”

Nr sprawy 100/14

Komenda Wojewódzka Policji z siedzibą w Radomiu jako zamawiający w rozumieniu ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r Nr 113, poz. 759 z póź. zm.) informuje, **że niniejsze postępowanie zostało unieważnione w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych.**

Uzasadnienie prawne:

W związku z tym, że do przedmiotowego przetargu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu, Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy Pzp, „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli (...) nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt. 2 i 3”.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający na sfinansowanie zamówienia przeznaczył kwotę: **247 544,72 zł**

Zamawiający dopuścił składanie ofert częściowych w podziale na poszczególne Zadania:

Zadanie nr 1 – KMP Radom	– 116 444,10 zł
Zadanie nr 2 – KPP Sierpc	– 112 171,90 zł
Zadanie nr 3 – KPP Żuromin	– 9 992,11 zł
Zadanie nr 4 – KP Łochów	– 4 936,64 zł
Zadanie nr 5 – KWP zs. w Radomiu	– 3 999,96 zł

W terminie przewidzianym na składanie ofert, tj. do dnia 28.10.2014r. do godz. 9.00 do przedmiotowej procedury wpłynęły trzy oferty. Wartości z ofert podane są w wartościach brutto.

Oferta oznaczona nr 1

Towarzystwo Handlowe „MATMARCO” Sp. z o.o.

04-987 Warszawa

ul. Wał Miedzeszyński 168

Zadanie nr 1 – 128 891,70 zł

Zadanie nr 2 – 116 702,40 zł

Oferta oznaczona nr 2

DELL SPORT Sp. z o.o.

05-082 Blizne Łaszczyńskiego

ul. Warszawska 33

Zadanie nr 1 – 84 700,00 zł

Zadanie nr 2 – 78 440,00 zł

Oferta oznaczona nr 3

FINNER Polska Markiewicz Paweł

96-100 Skierniewice
ul. Sienna 18
Zadanie nr 1 – 62 930,00 zł
Zadanie nr 3 – 4 202,80 zł
Zadanie nr 4 – 5 166,00 zł
Zadanie nr 5 – 2 755,00 zł

Oferta oznaczona nr 1

Zamawiający odrzucił ofertę oznaczoną nr 1 złożoną przez Towarzystwo Handlowe „MATMARCO” Sp. z o.o., 04-987 Warszawa, ul. Wał Miedzeszyński 168 w trybie art. 89 ust. 1 pkt.2) ustawy Pzp, „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli (...) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3”.

Zadanie nr 1

Zamawiający w wyznaczonym terminie tj. do dnia 19.11.2014r. wezwał Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym w siwz

– dokumentów potwierdzających czy zaoferowana ławka olimpijska ze stojakiem posiada możliwość regulacji wysokości siedziska (Załącznik nr 1 do siwz, pkt. 8, poz. 1).

Przedmiot zamówienia - ławka olimpijska ze stojakiem:

Zamawiający wymaga: możliwość regulacji wysokości siedziska. Z dołączonej do oferty karty technicznej nie wynika czy zaproponowane przez Wykonawcę urządzenie w/w warunek spełnia.

Ponadto w terminie do dnia 17.11.2014r. Zamawiający wezwał Wykonawcę w trybie art. 87 ust. 1 ustawy, do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty, a mianowicie czy zaoferowany sprzęt posiada symbol/model nadany przez producenta (Załącznik nr 1 do siwz, w pkt. 10, w pkt. 11, w pkt. 12, w pkt. 13 w kol.6):

1. W pkt. 10, Załącznik nr 1, przedmiot zamówienia – Zestaw hantli 2-40 kg ze stojakiem
Zamawiający żądał w kolumnie 6 wpisanie „Nazwy sprzętu (symbol/model) spełnia/nie spełnia (niepotrzebne skreślić) lub podać parametry”.

Wykonawca wpisał: „Zestaw hantli 2-40 kg ze stojakiem”. Brak jest informacji dot. symbolu/modelu oferowanego sprzętu.

2. W pkt. 11, Załącznik nr 1, przedmiot zamówienia – Zestaw talerzy olimpijskich o łącznej wadze 90 kg

Zamawiający żądał w kolumnie 6 wpisanie „Nazwy sprzętu (symbol/model) spełnia/nie spełnia (niepotrzebne skreślić) lub podać parametry”

Wykonawca wpisał: „Zestaw talerzy olimpijskich”, brak jest informacji dot. symbolu/modelu oferowanego sprzętu.

3. W pkt. 12, Załącznik nr 1, przedmiot zamówienia – Gryf olimpijski gięty

Zamawiający żądał w kolumnie 6 wpisanie „Nazwy sprzętu (symbol/model) spełnia/nie spełnia (niepotrzebne skreślić) lub podać parametry”

Wykonawca wpisał: „Gryf olimpijski gięty”, brak jest informacji dot. symbolu/modelu oferowanego sprzętu.

4. W pkt. 13, Załącznik nr 1, przedmiot zamówienia – Zaciski do gryfów

Zamawiający żądał w kolumnie 6 wpisanie „Nazwy sprzętu (symbol/model) spełnia/nie spełnia (niepotrzebne skreślić) lub podać parametry”

Wykonawca wpisał: „Zaciski do gryfów”, brak jest informacji dot. symbolu/modelu oferowanego sprzętu.

W odpowiedzi na powyższe wezwania Wykonawca przesłał informację, iż „... nie jesteśmy w stanie przedłożyć dokumentu potwierdzającego, że ławka olimpijska ze stojakiem posiada możliwość regulacji wysokości siedziska oraz wskazać producenta oraz modelu i symbolu sprzętu wymienionych w wezwaniu”.

W związku z faktem, iż Wykonawca nie złożył żądanych wyjaśnień i nie uzupełnił dokumentów, a tym samym nie potwierdził spełnienia wymagań określonych w siwz, oferta Wykonawcy oznaczona nr 1 w części dotyczącej Zadania nr 1 została odrzucona w trybie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, gdyż treść oferty nie odpowiada treści siwz.

Zadanie nr 2

Oferta Wykonawcy oznaczona nr 1 złożona przez Towarzystwo Handlowe „MATMARCO” Sp. z o.o., 04-987 Warszawa, ul. Wał Miedzeszyński 168 w części dotyczącej Zadania nr 2 została odrzucona w trybie art. 89 ust.1 pkt. 2), gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

– w pkt. 4 w poz. 1 Zał. nr 2 do siwz Zamawiający wymaga: „obciążenie stos płytowy, waga min. 130 kg”. Z załączonej do oferty karty technicznej wynika, że Wykonawca zaoferował obciążenie talerzowe, w związku z czym oferta nie spełnia kryteriów określonych przez Zamawiającego i jest niezgodna z treścią siwz.

- w pkt. 6 w poz. 1 Zał. nr 2 do siwz. Zamawiający wymaga: „obciążenie stos płytowy, waga minimum 80 kg”. Z załączonej do oferty karty technicznej wynika, że Wykonawca zaoferował obciążenie talerzowe lub stos płytowy. Zamawiający nie jest w stanie stwierdzić co jest treścią oferty. W związku z czym oferta nie spełnia kryteriów określonych przez Zamawiającego i jest niezgodna z treścią siwz.

Na potwierdzenie wniosków dotyczących odrzucenia oferty na Zadanie nr 2 przytacza się wyrok z dnia 24 listopada 2010r., sygn. akt: KIO 2480/10 - obowiązkiem Wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w SIWZ. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią SIWZ ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy. Jeżeli Zamawiający wymaga od Wykonawców składających oferty, oprócz potwierdzenia ogólnym oświadczeniem jej zgodności z SIWZ, konkretyzacji przedmiotu oferty przez wskazanie konkretnych oferowanych rozwiązań – porównanie tak skonkretyzowanej treści oferty z treścią opisu zawartego w SIWZ przesądza o ich wzajemnej zgodności (wyrok KIO z dnia 3 lutego 2012 r., sygn. akt KIO 120/12; KIO 143/12). Niezgodność polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ (...) (wyrok KIO z dnia 21 lutego 2012 r., sygn. akt KIO 285/12).

Ponadto (w pkt. 8 oraz w pkt. 9 Zał. nr 2 do siwz, w kol. 6), Wykonawca nie wpisał symbolu/modelu zaoferowanego sprzętu. Zamawiający może wezwać Wykonawcę w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty, jednakże ponieważ oferta została odrzucona, odstąpił od w/w czynności.

Oferta oznaczona nr 2

Zadanie nr 1

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy oznaczoną nr 2 złożoną przez DELL SPORT Sp. z o.o., 05-082 Blizne Łaszczynskiego, ul. Warszawska 33 w części dotyczącej Zadania nr 1 w trybie art. 89 ust.1 pkt. 2), gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

- w poz. 15 Zamawiający wymaga: maksymalna waga ćwiczącego: powyżej 180 kg. W kol. 6 „... spełnia/nie spełnia (niepotrzebne skreślić) lub podać parametry)” wykazu – cennika asortymentowo ilościowego Wykonawca wpisał: „maksymalna waga ćwiczącego 180 kg.”. Załączony do oferty opis oferowanego urządzenia potwierdza, że jest to urządzenia przeznaczone dla użytkownika o wadze 180 kg, a nie powyżej 180 kg. W opisie widnieje zapis: „Max. waga użytkownika: 180 kg”. W powyższym zakresie oferta nie spełnia kryteriów określonych w siwz.

Uzasadnienie jak powyżej (patrz oferta oznaczona nr 1 Zadanie nr 2).

Zamawiający odstąpił od wzywania Wykonawcy w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia dokumentów potwierdzających czy oferowany sprzęt spełnia kryteria określone przez Zamawiającego w siwz (w pkt. 1 w poz.6, 7, 9, 11, 12, w pkt. 2 w poz. 2, 4, 5, 6, 8, w pkt. 3 w poz. 5, w pkt. 6 w poz. 1, w pkt. 7 w poz.2, w pkt. 10 w poz.2, 3, w pkt. 11 w poz. 1, 2, w pkt. 12 w poz. 1), gdyż Zgodnie z treścią art. 26 ust. 3 ustawy, Zamawiający nie wzywa wykonawców do uzupełnienia dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 gdy, mimo ich złożenia, oferta wykonawcy podlega odrzuceniu. W sytuacji gdy zachodzą przesłanki do odrzucenia oferty, wymienione w art. 89 ust. 1 ustawy, które znajdują zastosowanie bez względu na prawidłowość złożonych przez Wykonawcę dokumentów nie jest celowe dokonywanie czynności uzupełniania dokumentów - nie ma ona wpływu na ocenę oferty. Pominięcie w wezwaniu do uzupełniania dokumentów Wykonawcy, który złożył ofertę podlegającą odrzuceniu, jest wyjątkiem od zasady wzywania do uzupełnienia wszystkich Wykonawców, w których złożonych ofertach stwierdzono braki, na równych zasadach. Zamawiający nie jest obowiązany do wzywania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów w sytuacji, gdy pomimo uzupełnienia wymaganych dokumentów oferta podlegać będzie odrzuceniu. Zgodnie z orzecznictwem, zastosowanie trybu uzupełnienia dokumentu mającego potwierdzać spełnianie warunku udziału w postępowaniu wyłączone zostało w sytuacji, gdy oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu (wyrok z dnia 31 sierpnia 2010 r., sygn. akt KIO 1765/10).

Ponadto:

- (w pkt. 8 oraz w pkt. 9 Zał. nr 2 do siwz, w kol. 6) Wykonawca nie wpisał symbolu/modelu zaoferowanego sprzętu
- (w pkt. 2 w poz. 9 Zał. nr 1 do siwz) Zamawiający wymaga: „minimalne wymiary (cm): dł.180 x szer 80 x wys. 150”. Wykonawca wpisał: „wymiary 162x80x197cm”
- w pkt. 3 w poz. 8 Zał. nr 2 do siwz Zamawiający wymaga: „ minimalne wymiary (cm): dł 150 x szer. 50 x wys. 140”. Wykonawca wpisał: „wymiary 148x57x120cm”

Zamawiający odstąpił od wzywania Wykonawcy w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty, a mianowicie: czy zaoferowany sprzęt posiada symbol/model nadany przez producenta, czy oferowane urządzenia posiadają wymiary określone w siwz. Jednakże, ponieważ oferta Wykonawcy została odrzucona Zamawiający odstąpił od w/w czynności.

Zadanie nr 2

Zamawiający w wyznaczonym terminie tj. do dnia 19.11.2014r. wezwał Wykonawcę DELL SPORT Sp. z o.o., 05-082 Blizne Łaszczyńskiego, ul. Warszawska 33 w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym w siwz.

1. W pkt. 1, Załącznika nr 2, przedmiot zamówienia – Bieżnia:
 - w poz. 6 Zamawiający wymaga: „przycisk bezpieczeństwa i klucz bezpieczeństwa z optyczną i akustyczną sygnalizacją jego użycia”. Brak informacji w załączonej specyfikacji technicznej, że urządzenie posiada przycisk bezpieczeństwa i klucz bezpieczeństwa z optyczną i akustyczną sygnalizacją jego użycia, a tym samym spełnia kryteria techniczne określone w siwz.
Wykonawca w wyznaczonym terminie uzupełnił dokument, z którego wynika, że zaoferowana bieżnia posiada przycisk bezpieczeństwa oraz miejsce do którego przyczepia się klucz bezpieczeństwa. Po naciśnięciu przycisku STOP urządzenie wyda dźwięk, a na wyświetlaczu pojawi się informacja o zakończeniu ćwiczenia.
 - w poz. 7 Zamawiający wymaga: „dwustronna płyta nośna pasa biegowego”. Brak informacji w załączonej specyfikacji technicznej, że urządzenie posiada dwustronną płytę nośną pasa biegowego, a tym samym spełnia kryteria techniczne określone w siwz.
Wykonawca w wyznaczonym terminie uzupełnił dokument, z którego wynika, że w oferowanej bieżni zastosowano dwustronne blaty.
 - w poz. 9 Zamawiający wymaga: „funkcja „Quick Start” (tzw. „szybkiego startu)”. Brak informacji w załączonej specyfikacji technicznej, że urządzenie posiada funkcję „Quick Start” (tzw. „szybkiego startu”), a tym samym spełnia kryteria techniczne określone w siwz.
Wykonawca w wyznaczonym terminie uzupełnił dokument, który wskazuje iż bieżnia posiada przycisk „Quick Start” zaznaczony na czerwono na pulpicie bieżni.
 - w poz. 11 Zamawiający wymaga: „program kontroli tętna, redukcji wagi ciała, interwałowy”. Brak informacji w załączonej specyfikacji technicznej, że urządzenie posiada program redukcji wagi ciała, interwałowy, a tym samym spełnia kryteria techniczne określone w siwz.
Wykonawca w wyznaczonym terminie uzupełnił dokument, z którego wynika, że bieżnia posiada wymagane programy treningowe tj. program redukcji wagi to program weight loss P4, program interwałowy to program P8.
 - w poz. 12 Zamawiający wymaga: „zasilanie – 230V/50-60 Hz”. Brak informacji w załączonej specyfikacji technicznej, że urządzenie posiada zasilanie – 230V/50-60 Hz, a tym samym spełnia kryteria techniczne określone w siwz.
Wykonawca w wyznaczonym terminie uzupełnił dokument, wskazując, iż „urządzenie wyposażone jest w uziemienie, które gwarantuje bezpieczeństwo użytkownika. Urządzenie powinno być podłączone do obwodu o napięciu 220-240 Volt”.
2. W pkt. 2, Załącznika nr 2, przedmiot zamówienia – Maszyna eliptyczna:
 - w poz. 2 Zamawiający wymaga: „2 pary uchwytów: ruchome i nieruchome”. Brak informacji w załączonej specyfikacji technicznej, że urządzenie posiada 2 pary uchwytów: ruchome i nieruchome, a tym samym spełnia kryteria techniczne określone w siwz.
Wykonawca w wyznaczonym terminie uzupełnił dokument wskazując w nim, iż oferowana maszyna eliptyczna posiada parę uchwytów ruchomych i parę uchwytów nieruchomych.
 - w poz. 4 Zamawiający wymaga: „schowek na akcesoria osobiste i uchwyt na bidon”. Brak informacji w załączonej specyfikacji technicznej, że urządzenie posiada schowek na akcesoria osobiste i uchwyt na bidon, a tym samym spełnia kryteria techniczne określone w siwz.
Wykonawca w wyznaczonym terminie uzupełnił dokument dołączając z instrukcji obsługi rysunek montażu uchwytu na bidon i akcesoria. Element oznaczony 220 to uchwyt.
 - w poz. 5 Zamawiający wymaga: „funkcja „Quick Start” (tzw. „szybkiego startu)”. Brak informacji w załączonej specyfikacji technicznej, że urządzenie posiada funkcję „Quick Start” (tzw. „szybkiego startu”), a tym samym spełnia kryteria techniczne określone przez Zamawiającego.
Wykonawca w wyznaczonym terminie uzupełnił dokument, który wskazuje, że maszyna eliptyczna posiada przycisk „Quick Start” zaznaczony na czerwono na pulpicie bieżni.
 - w poz. 7 Zamawiający wymaga: „ program kontroli tętna, redukcji wagi ciała, interwałowy, programy rzeźbiące nogi i pośladki”. Brak informacji w załączonej specyfikacji technicznej, że urządzenie posiada program redukcji wagi ciała, interwałowy, programy rzeźbiące nogi i pośladki, a tym samym spełnia kryteria techniczne określone w siwz.
Wykonawca w wyznaczonym terminie uzupełnił dokument, z którego wynika, że maszyna eliptyczna posiada wymagane programy treningowe tj.: redukcji wagi weight loss to program P5, programy interwałowe to program np. P7, programy rzeźbiące nogi i pośladki to właściwie wszystkie programy w maszynie eliptycznej, a przede wszystkim programy, w których dłonie trzymamy na nieruchomych uchwytach i pracujemy tylko nogami zarówno w przód jak i w tył, to przede wszystkim programy glute burn P6.

- w poz. 9 Zamawiający wymaga: „urządzenie całkowicie bezobsługowe”. Brak informacji w załączonej specyfikacji technicznej, że urządzenie jest całkowicie bezobsługowe, a tym samym spełnia kryteria techniczne określone w siwz.

Wykonawca w wyznaczonym terminie uzupełnił dokument, z którego wynika, że oferowana maszyna eliptyczna jest urządzeniem bezobsługowym zarówno pod względem serwisowym jak i obsługowym. Urządzenie nie wymaga smarowania (łożyska są zamknięte, uszczelnione), nie wymaga właściwie żadnych innych zabiegów serwisowych poza regularnym czyszczeniem. Ponadto wyposażone jest w generator prądowórczy, więc nawet nie wymaga podłączenia do zewnętrznego źródła zasilania.

3. W pkt. 3, Załącznika nr 2, przedmiot zamówienia – Rower pionowy

- w poz. 5 Zamawiający wymaga: „funkcja „Quick Start” (tzw. „szybkiego startu)”. Brak informacji w załączonym opisie, że urządzenie posiada funkcję „Quick Start” (tzw. „szybkiego startu”), a tym samym spełnia kryteria techniczne określone przez Zamawiającego.

Wykonawca w wyznaczonym terminie uzupełnił dokument, potwierdzający, że zaoferowany rower pionowy posiada funkcję „Quick Start”, zaznaczoną na czerwono na pulpicie urządzenia.

4. W pkt. 5 Załącznika nr 2, przedmiot zamówienia: Maszyna dwufunkcyjna do ćwiczeń mięśni czworogłowych i dwugłowych uda w pozycji siedzącej

- w poz. 5 Zamawiający wymaga: „przeniesienie obciążenia za pośrednictwem linki”. Brak informacji w załączonej specyfikacji technicznej, że urządzenie posiada przeniesienie obciążenia za pośrednictwem linki, a tym samym spełnia kryteria techniczne określone w siwz.

Wykonawca w wyznaczonym terminie uzupełnił dokument, z którego wynika, że oferowana maszyna wyposażona jest w system przenoszenia obciążenia za pomocą linek stalowych w osnowie. Dotyczy to wszystkich zaoferowanych urządzeń siłowych z serii TR Series BH.

5. W pkt. 8 Załącznika nr 2, przedmiot zamówienia: Zestaw hantli 2-35 kg ze stojakiem

- w poz. 2 Zamawiający wymaga: „stopniowanie wagi co 2 kg, w przedziale 2-10 kg, a następnie co 2,5kg w przedziale 12,5-35 kg”. Brak informacji w załączonej specyfikacji technicznej co do stopniowania wagi hantli.

Wykonawca w wyznaczonym terminie uzupełnił dokument, z którego wynika, że oferowane hantle stopniowane są co 2 kg w przedziale 2-10kg oraz co 2,5kg w przedziale 12,5-35kg

- w poz. 3 Zamawiający wymaga: „waga zestawu hantli – 535 kg”. Brak informacji w załączonej specyfikacji technicznej dotyczącej wagi oferowanego zestawu hantli.

Wykonawca w wyznaczonym terminie uzupełnił dokument, potwierdzający, że waga oferowanego zestawu hantli wynosi 535kg.

6. W pkt. 9 Załącznika nr 2, przedmiot zamówienia: Zestaw talerzy olimpijskich o łącznej wadze 290 kg

- w poz. 1 Zamawiający wymaga: „talerze olimpijskie gumowane”. Brak informacji w załączonej specyfikacji technicznej czy talerze olimpijskie są gumowane.

Wykonawca w wyznaczonym terminie uzupełnił dokument, z którego wynika, że oferowane talerze olimpijskie są gumowane.

- w poz. 2 Zamawiający wymaga: „kolor talerzy – czarny, liczba i waga krążków: 4-2,5 kg, 4-5kg, 4-10kg, 6-20kg, 4-25kg”. Brak w załączonej specyfikacji technicznej informacji dotyczącej wagi oraz liczby krążków oferowanego zestawu talerzy.

Wykonawca w wyznaczonym terminie uzupełnił dokument, z którego wynika, że oferowany zestaw składa się z 4 krążków po 2,5kg, 4 krążków po 5kg, 4 krążków po 10kg, 6 krążków po 20kg, 4 krążków po 25kg.

Zamawiający uznał, iż uzupełnione dokumenty w części dotyczącej Zadania nr 2 złożone przez Wykonawcę którego oferta oznaczona została nr 2, potwierdzają spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych w siwz.

Ponadto Zamawiający wezwał Wykonawcę DELL SPORT Sp. z o.o., 05-082 Blizne Łaszczyńskiego, ul. Warszawska 33 w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty:

1. Czy wymiary podane w ofercie nie zostały wpisane w odwrotnej kolejności oraz czy oferowane przez Wykonawcę urządzenia posiadają wymiary określone przez Zamawiającego w siwz.

- W pkt. 2 w poz. 10 Zał. nr 2 do siwz Wykonawca wpisał: „wymiary 162x80x197cm”, natomiast z załączonej specyfikacji technicznej wynika, że oferowane urządzenie posiada wymiary: „Wymiary maksymalne urządzenia: 197x80x162cm”. Wykonawca wyjaśnił, iż winno być: dł. 197cm x szer. 80cm x wys. 162cm.

- W pkt. 3 w poz. 8 Zał. nr 2 do siwz Wykonawca wpisał: „wymiary 148x57x120cm”, natomiast z załączonej specyfikacji technicznej wynika, że oferowane urządzenie posiada wymiary: „Wymiary 120x57x148cm”. Wykonawca wyjaśnił, iż winno być: dł. 120cm x szer. 57cm x wys. 148cm.

Wykonawca wyjaśnił, że w obydwu pozycjach została faktycznie błędnie podana kolejność wymiarów. W związku z powyższym Zamawiający dokonał w ofercie Wykonawcy zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 3)

ustawy Pzp poprawy innej omyłki rachunkowej i w dniu 18.11.2014r. poinformował o tym fakcie Wykonawcę.

W odpowiedzi w dniu 19.11.2014r. Wykonawca przesłał pismo, w którym ponownie potwierdził, że błędnie podał kolejność wymiarów.

2. Czy zaofertowany sprzęt posiada symbol/model nadany przez producenta (Załącznik nr 2 do siwz, w pkt. 8 oraz w pkt. 9 w kol. 6):
 - W pkt. 8, Załącznika nr 2, przedmiot zamówienia: Zestaw hantli 2-35 kg ze stojakiem, Zamawiający żądał w kol. 6 wpisanie „Nazwy sprzętu (symbol/model)....”. Wykonawca wpisał, iż oferuje: „zestaw hantli”. Brak jest informacji dot. symbolu/modelu oferowanego sprzętu.
 - W pkt. 9 Załącznika nr 2, przedmiot zamówienia: Zestaw talerzy olimpijskich o łącznej wadze 290 kg Zamawiający żądał w kol. 6 wpisanie „Nazwy sprzętu (symbol/model)....”. Wykonawca wpisał: „zestaw talerzy”. Brak jest informacji dot. symbolu/modelu oferowanego sprzętu.

W wyznaczonym terminie Wykonawca wyjaśnił, iż zaofertowany zestaw hantli 2-35 kg ze stojakiem oraz zestaw talerzy olimpijskich o łącznej wadze 290 kg posiadają symbol i model, oraz podał dokładne ich oznaczenie.

Ponadto w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do uzupełnienia dokumentów składanych na potwierdzenie spełniania przez oferowane dostawy wymagań określonych w siwz, Wykonawca przesłał dokumenty, w których potwierdza wymagania dla zestawu talerzy olimpijskich o łącznej wadze 290kg (pkt. 9 Załącznika nr 2 do siwz), ale oferowanych przez firmę Ziva, podczas gdy do oferty załączył specyfikację na oferowane talerze firmy BH.

Z wiedzy Zamawiającego wynika, że talerze olimpijskie symbol/model: talerze gumowane ZVO-DCRB-2301 do 23 produkowane są przez firmę Ziva. Wyrok z dnia 21 września 2012r. Sygn. akt KIO 1908/12 „Izba stoi na stanowisku, że zamawiający w toku oceny ofert ma prawo i obowiązek weryfikować posiadane przez siebie informacje, niezależnie od źródeł ich pochodzenia”.

W związku faktem, iż Wykonawca nie podał w ofercie symbolu/modelu oferowanego sprzętu, a uzupełnił go na etapie składania wyjaśnień i uzupełniania dokumentów - co stanowi nieuprawnioną zmianę treści oferty, oraz faktem, że na etapie składania wyjaśnień i uzupełniania dokumentów zmienił producenta oferowanego sprzętu co również stanowi nieuprawnioną zmianę treści oferty, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy oznaczoną nr 2 złożoną przez DELL SPORT Sp. z o.o., 05-082 Blizne Łaszczyńskiego, ul. Warszawska 33 w części dotyczącej Zadania nr 2 na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2), gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W uzasadnieniu Zamawiający powołuje się na wyrok z dnia 18 lipca 2014r. Sygn. akt KIO 1330/14:

„W ocenie Izby oferta, w które oferowane produkty posiadają nadaną nazwę modelu lub symbol, Anie został on wskazany, nie odpowiada stopniowi szczegółowości wymaganemu przez Zamawiającego. Oferta taka jest niedookreślona i nie daje Zamawiającemu pewności, jaki asortyment otrzyma na etapie realizacji zamówienia. Na podstawie takiej oferty możliwe jest dostarczenie różnych produktów, których wybór zostanie dokonany przez wykonawcę dopiero przy realizacji dostaw. Należy przy tym stwierdzić, że nawet jeśli wszystkie produkty danego rodzaju i danego producenta, odpowiadające opisowi przedstawionemu w ofercie, spełniają wymagania minimalne określone w SIWZ, to i tak ofertę taką należy uznać za niedookreślona i nieodpowiadającą treści SIWZ. Zamawiający bowiem ma prawo na podstawie treści oferty poznać informacje, jaki konkretnie produkt otrzyma w wykonaniu umowy.

Nieuwzględnienie wymaganego przez Zamawiającego stopnia szczegółowości opisu oferowanych towarów stanowi niezgodność z SIWZ i jest podstawą odrzucenia oferty. Powyższe jest niezależne od tego, czy dany producent posiada tylko jeden produkt o cechach określonych w SIWZ i opisanych w ofercie, czy tych produktów jest więcej.

Przystępujący podczas rozprawy zmierzał do wykazania, że w odniesieniu do towarów, w przypadku których nie wskazano nazwy modelu lub symbolu, producent posiada tylko jeden towar o opisanych w ofercie cechach. Niezależnie od mocy dowodowej przedstawionych oświadczeń producentów czy dystrybutorów ... należy stwierdzić, że o niezgodności oferty z treścią SIWZ przesądza już samo niewskazanie – wbrew wymaganiom Zamawiającego – modelu czy symbolu oferowanego produktu, a kwestią drugorzędą jest, czy wskazanych w sposób opisowy produktów jest kilka, czy tylko jeden. Zamawiający bowiem żądał zidentyfikowania tych produktów w tym celu, aby nie ustalać samodzielnie, czy dany producent posiada jeden czy kilka produktów o cechach wskazanych w ofercie i czy może na tej podstawie produkt zidentyfikować, a tym samym uzyskać pewność, jaki produkt zostanie dostarczony na etapie realizacji zamówienia.

Nie sposób również podzielić stanowiska Przystępującego, że modele (symbole) zostały w ofercie wskazane poprzez opis oferowanych produktów. Oczywistym jest bowiem, że czym innym jest opis cech danego produktu, a czym innym jego indywidualne oznaczenie nazwą modelu czy literowym lub cyfrowym symbolem.

Wobec powyższego Izba stwierdziła, że oferty Przystępujących ... podlegały odrzuceniu w częściach, w których wystąpiły braki we wskazaniu modelu lub symbolu oferowanych produktów.”

Ponadto: „Wyjaśnienia udzielone przez wykonawcę nie mogą zmieniać wyrażnej treści oferty - podkreśla Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 18 kwietnia 2011 r. Sygn. akt KIO 711/11 Stosownie do art. 87 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2 tego artykułu, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany jej treści. Zwłaszcza nie jest prawnie dopuszczalne dokonywanie zmiany treści oferty mocą dokonanych wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 p.z.p. Izba podkreśla, że instrument ten ma na celu dokonanie wyjaśnień oświadczeń wiedzy lub woli wykonawców, które mają istotne znaczenie między innymi w aspekcie oceny zgodności treści oferty z treścią SIWZ”.

Oferta oznaczona nr 3

Zadanie nr 1

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy oznaczoną nr 3 złożoną przez FINNER Polska Markiewicz Paweł 96-100 Skierniewice, ul. Sienna 18, w części dotyczącej Zadania nr 1 w trybie art. 89 ust.1 pkt. 2), gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

- w poz. 15 zestawu – cennika asortymentowo ilościowego Zamawiający wymaga: maksymalna waga ćwiczącego: powyżej 180 kg. W kol. 6 „... spełnia/ nie spełnia (niepotrzebne skreślić) lub podać parametry)” wykazu – cennika asortymentowo ilościowego Wykonawca wpisał: „maksymalna waga ćwiczącego 180 kg.”. Załączony do oferty opis oferowanego urządzenia potwierdza, że jest to urządzenia przeznaczone dla użytkownika o wadze 180 kg, a nie powyżej 180 kg. W opisie widnieje zapis: „waga użytkownika: 180 kg”. W powyższym zakresie oferta nie spełnia kryteriów określonych w siwz.
 - w poz. 16 Zamawiający wymaga: „stabilna i wytrzymała konstrukcja urządzenia waga powyżej 180 kg”. Wykonawca wpisał: „waga urządzenia 180kg.”. Załączony do oferty opis oferowanego urządzenia potwierdza, że jego waga wynosi 180 kg, a nie powyżej 180 kg. W opisie widnieje zapis: „Waga produktu: 180 (kg)”. W powyższym zakresie oferta nie spełnia kryteriów określonych w siwz.
- Uzasadnienie jak powyżej (patrz oferta oznaczona nr 1 Zadanie nr 2).

Zamawiający odstąpił od wzywania Wykonawcy w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia dokumentów potwierdzających czy oferowany sprzęt spełnia kryteria określone przez Zamawiającego w siwz (w pkt. 1 w poz. 6, 7, 9, 11, w pkt. 2 w poz. 5, 6, 8, w pkt. 3 w poz. 5, 6, w pkt. 7 w poz. 2, w pkt. 11 w poz. 2, Zał. nr 1 do siwz). Uzasadnienie jak powyżej (patrz oferta oznaczona nr 2 Zadanie nr 1)

Ponadto:

- (w pkt.10, w pkt. 11 oraz w pkt. 12 w kol. 6 Zał. nr 1 do siwz), Wykonawca nie wpisał symbolu/modelu zaoferowanego sprzętu
- (w pkt. 4 w poz. 3 w kol. 6, Zał. nr 1 do siwz) – widnieje wartość, która została poprawiona i nie zaparafowana

Zamawiający odstąpił od wzywania Wykonawcy w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty, a mianowicie: czy zaoferowany sprzęt posiada symbol/model nadany przez producenta, czy poprawy wpisanej wartości dokonała osoba uprawniona, jednakże, ponieważ oferta Wykonawcy została odrzucona Zamawiający odstąpił od w/w czynności.

Zadanie nr 3

Zamawiający wezwał Wykonawcę FINNER Polska Markiewicz Paweł 96-100 Skierniewice, ul. Sienna 18 w terminie do 19.11.2014r. na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy, do uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie czy zaoferowany sprzęt spełnia kryteria określone przez zamawiającego w siwz w zakresie przedmiotu zamówienia określonego w Załączniku nr 3 do siwz (w pkt. 4 w poz. 1.1 – 1.4, w poz. 2, 3, w pkt. 10 w poz. 1, 2.1 – 2.6).

1. W pkt. 4, Załącznika nr 3, przedmiot zamówienia: Hantle skręcane w zestawie do 20 kg

- Zamawiający w poz. 1.1 – 1.4 wymaga: po 4 szt. talerzy z poszczególnych wag 5 kg, 2,5kg, 2kg, 1kg. Z załączonego do oferty opisu wynika, iż waga talerzy odpowiada kryteriom określonym w siwz, jednakże nie wynika ilość oferowanych talerzy w poszczególnych wagach.

W wyznaczonym terminie Wykonawca uzupełnił dokument – opis techniczny, z którego wynika ilość oferowanych talerzy w poszczególnych wagach: „talerze żeliwne 1 kg, 2 kg, 2,5 kg, 5 kg – po 4 szt. z każdej wagi”.

2. W kol.10, Załącznika nr 3, przedmiot zamówienia: Obciążenia żeliwne do sztangi olimpijskiej o łącznej wadze 132 kg ze stojakiem

- Zamawiający w poz. 1 wymaga: „gryf olimpijski 218-220 cm”. Z załączonego do oferty opisu wynika, że oferowany gryf posiada długość 220cm, jednakże nie wynika czy jest to gryf olimpijski..
- Zamawiający w poz. 2.1 – 2.6 żądał: obciążenia: 4x1,25kg, 4x2,5kg, 2x5kg, 2x10kg, 2x15kg, 2x20kg. Z opisu do oferty wynika, że oferowane wagi obciążeń są zgodne z wymaganiami Zamawiającego, jednakże nie wynika ilość oferowanych obciążeń w poszczególnych wagach.

Wykonawca uzupełnił dokument – opis techniczny oferowanych produktów z którego wynika, że oferowany gryf jest gryfem olimpijskim o dł. 220cm, oraz wskazuje w nim ilości oferowanych obciążeń w poszczególnych wagach: - wagi: 1,25 kg – 4 szt., 2,5 kg – 4 szt., 5 kg – 2 szt., 10 kg – 2 szt., 15kg – 2 szt., 20 kg – 2 szt.

Zamawiający uznał, iż uzupełnione dokumenty w części dotyczącej Zadania nr 3 złożone przez Wykonawcę którego oferta oznaczona została nr 3, potwierdzają spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych w siwz.

Ponadto Zamawiający wezwał Wykonawcę FINNER Polska Markiewicz Paweł 96-100 Skierniewice, ul. Sienna 18 w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty, a mianowicie czy zaoferowany sprzęt posiada symbol/model nadany przez producenta (Załącznik nr 3 do siwz, w pkt. 1, w pkt. 2, w pkt. 3, w pkt. 4, w pkt. 6, w pkt. 10 w kol.6):

1. W pkt. 1. Załącznika nr 3, przedmiot zamówienia: Gryf olimpijski prosty z zaciskami

– W kol. 6 Zamawiający żądał wpisanie: „Nazwy sprzętu (symbol/model)....”. Wykonawca wpisał: „stayer sport Ol. 180 cm”. Brak jest informacji dot. symbolu/modelu oferowanego sprzętu.

W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wyjaśnienia, podając nazwę i symbol oferowanego gryfu: „Gryf olimpijski Stayer Sport 180cm, symbol 6847”.

2. W pkt. 2 Załącznika nr 3, przedmiot zamówienia: Gryf prosty skręcany z zaciskami

– W kol. 6 Zamawiający żądał wpisanie: „Nazwy sprzętu (symbol/model)....”. Wykonawca wpisał: „stayer sport 35 cm gwint”. Brak jest informacji dot. symbolu/modelu oferowanego sprzętu.

W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wyjaśnienia, podając nazwę i symbol oferowanego gryfu: „Gryf gwintowany Stayer Sport 35 cm, symbol 6904”.

3. W pkt. 3, Załącznika nr 3, przedmiot zamówienia: Gryf łamany z zaciskami

– W kol. 6 Zamawiający żądał wpisanie: „Nazwy sprzętu (symbol/model)....”. Wykonawca wpisał: „stayer sport 120 cm łamany”. Brak jest informacji dot. symbolu/modelu oferowanego sprzętu.

W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wyjaśnienia, podając nazwę i symbol oferowanego gryfu: „Gryf gwintowany Stayer Sport 120cm, łamany, symbol 6908”.

4. W pkt. 4 Załącznika nr 3, przedmiot zamówienia: Hantle skręcane w zestawie do 20 kg

– W kol. 6 Zamawiający żądał wpisanie: „Nazwy sprzętu (symbol/model)....”. Wykonawca wpisał: „stayer sport 20 kg”. Brak jest informacji dot. symbolu/modelu oferowanego sprzętu.

W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wyjaśnienia, podając nazwę i symbol oferowanego gryfu: „, Hantle skręcane Stayer Sport 20 kg, symbol 1202_1”.

5. W kol. 6, Załącznika nr 3, przedmiot zamówienia: Ławka regulowana

– W kol. 6 Zamawiający żądał wpisanie: „Nazwy sprzętu (symbol/model)....”. Wykonawca wpisał: „prohorom”. Brak jest informacji dot. symbolu/modelu oferowanego sprzętu.

W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wyjaśnienia, podając nazwę i symbol oferowanej ławki: „Ławka regulowana Fitnesspro, model PROHOROM, symbol 0683”.

6. W kol.10, Załącznika nr 3, przedmiot zamówienia: Obciążenia żeliwne do sztangi olimpijskiej o łącznej wadze 132 kg ze stojakiem

– W kol. 6 Zamawiający żądał wpisanie: „Nazwy sprzętu (symbol/model)....”. Wykonawca wpisał: „stayer sport obciążenia olimpijskie żeliwne”. Brak jest informacji dot. symbolu/modelu oferowanego sprzętu.

W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wyjaśnienia, podając nazwę i symbol oferowanego zestawu obciążeń żeliwnych : „, zestaw obciążenia olimpijskie STAYER SPORT, żeliwne, czarne, model BO BLACK 132kg.”.

W związku faktem, iż Wykonawca nie podał w ofercie symbolu/modelu oferowanego sprzętu, a uzupełnił go na etapie składania wyjaśnień i uzupełniania dokumentów - co stanowi nieuprawnioną zmianę treści oferty, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy oznaczoną nr 3 złożoną przez FINNER Polska Markiewicz Paweł 96-100 Skierniewice, ul. Sienna 18 w części dotyczącej Zadania nr 3, na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2), gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

(Uzasadnienie jak w przypadku oferty oznaczonej nr 2, patrz powyżej)

Zadanie nr 4

Zamawiający wezwał Wykonawcę FINNER Polska Markiewicz Paweł 96-100 Skierniewice, ul. Sienna 18 w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty, a mianowicie czy zaoferowany sprzęt posiada symbol/model nadany przez producenta (Załącznik nr 4 do siwz, w pkt. 1, oraz w pkt. 6, w kol.6):

1. W pkt. 1, Załącznika nr 4, przedmiot zamówienia: Ławka regulowana

– Zamawiający w kol. 6 żądał wpisanie: „Nazwy sprzętu (symbol/model)....”. Wykonawca wpisał: „prohorom”. Brak jest informacji dot. symbolu/modelu oferowanego sprzętu.

W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wyjaśnienia, podając nazwę i symbol oferowanej ławki: Ławka regulowana Fitnesspro, model PROHOROM, symbol 0683”.

2. W pkt. 6, Załącznika nr 4, przedmiot zamówienia: Obciążenie żeliwne do sztangi olimpijskiej o łącznej wadze 132 kg

– Zamawiający w kol. 6 żądał wpisanie: „Nazwy sprzętu (symbol/model)....”. Wykonawca wpisał: „stayer sport obciążenia olimpijskie”. Brak jest informacji dot. symbolu/modelu oferowanego sprzętu.

W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wyjaśnienia, podając nazwę i symbol oferowanego zestawu obciążeń żeliwnych : „ zestaw obciążenia olimpijskie STAYER SPORT, żeliwne, czarne, model BO BLACK 132kg.”.

W związku faktem, iż Wykonawca nie podał w ofercie symbolu/modelu oferowanego sprzętu, a uzupełnił go na etapie składania wyjaśnień i uzupełniania dokumentów - co stanowi nieuprawnioną zmianę treści oferty, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy oznaczoną nr 3 złożoną przez FINNER Polska Markiewicz Paweł 96-100 Skierniewice, ul. Sienna 18 w części dotyczącej Zadania nr 4, na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2), gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

(Uzasadnienie jak w przypadku oferty oznaczonej nr 2, patrz powyżej)

Zadanie nr 5

Zamawiający wezwał Wykonawcę FINNER Polska Markiewicz Paweł 96-100 Skierniewice, ul. Sienna 18 w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty, a mianowicie czy zaoferowany sprzęt posiada symbol/model nadany przez producenta (Załącznik nr 5 do siwz, w pkt. 3, w kol.6):

1. W pkt. 3, Załącznika nr 5, przedmiot zamówienia: mata modułowa do pomieszczeń fitness (o całkowitej powierzchni 200 x 200 cm).

– Zamawiający w kol. 6 żądał wpisanie: „Nazwy sprzętu (symbol/model)....”. Wykonawca wpisał: „stayer sport puzzle”. Brak jest informacji dot. symbolu/modelu oferowanego sprzętu.

W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wyjaśnienia, podając nazwę i symbol oferowanej maty: „Mata modułowa STAYER SPORT, puzzle 100 x 100 cm, symbol 91371”.

W związku faktem, iż Wykonawca nie podał w ofercie symbolu/modelu oferowanego sprzętu, a uzupełnił go na etapie składania wyjaśnień i uzupełniania dokumentów - co stanowi nieuprawnioną zmianę treści oferty, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy oznaczoną nr 3 złożoną przez FINNER Polska Markiewicz Paweł 96-100 Skierniewice, ul. Sienna 18 w części dotyczącej Zadania nr 5 na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2), gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

(Uzasadnienie jak w przypadku oferty oznaczonej nr 2, patrz powyżej)

Ponadto Zamawiający wezwał Wykonawcę FINNER Polska Markiewicz Paweł 96-100 Skierniewice, ul. Sienna 18 na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy, do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonego dokumentu (specyfikacji technicznej) w zakresie nazwy zaoferowanej maszyny (załączona do oferty specyfikacja techniczna dotyczy: „maszyny smitka”, a nie „maszyny Smitha”, którą zaoferował Wykonawca w pkt. 2, Załącznika nr 5 do siwz) oraz treści dokumentu dotyczącej wagi oferowanego urządzenia.

W związku z faktem, iż Wykonawca w nadesłanych wyjaśnieniach nie odniósł się do powyższego wezwania i tym samym nie potwierdził spełniania wymagań określonych w siwz, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy oznaczoną nr 3 złożoną przez FINNER Polska Markiewicz Paweł 96-100 Skierniewice, ul. Sienna 18 w części dotyczącej Zadania nr 5 w trybie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, gdyż treść oferty nie odpowiada treści siwz.

W związku z powyższym, że do przedmiotowego przetargu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu Zamawiający unieważnienia postępowanie w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy Pzp, „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia , jeżeli (...) nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu ...”.

Z poważaniem

KIEROWNIK
Sekcji Zamówień Publicznych
KWP z s. 4 w Radomiu

mgr inż. ...

Informację o unieważnieniu postępowania przesłano do wykonawców e-mailem/faksem oraz zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 20.11.2014r. oraz na tablicy ogłoszeń przed wejściem głównym.

Komenda Wojewódzka Policji zs. w Radomiu
ul. 11 Listopada 37/59, 26-600 Radom
Sekcja Zamówień Publicznych

dokument wytworzył : Anna Ozga

