



KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI

z siedzibą w Radomiu

Sekcja Zamówień Publicznych

ul. 11 Listopada 37/59, 26-600 Radom

tel. (48) 345-31-03

fax. (48) 345-20-02

Radom, dnia 26.11.2014 r.

Egz. poj.

WYKONAWCY

Informacja

**o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego
prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego
na budowę nowej siedziby KPP Sierpc
Nr sprawy 102/2014**

Komenda Wojewódzka Policji z s. w Radomiu, jako Zamawiający w rozumieniu ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29.01.2004 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 984, 1047 i 1473 oraz z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915, 1146 i 1232) informuje, że jako najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu wybrano ofertę nr 4 złożoną przez ROSA-BUD S.A. ul. Gazowa 5/7, 26-600 Radom, cena: 16.236.000,00 zł., gwarancja 90 m-cy, z łączną liczbą punktów 97,5.

Zamawiający na realizację zamówienia przeznaczył kwotę 25.688.774,09 zł. brutto.

W terminie przewidzianym na składanie ofert tj. do dnia 19.11.2014 r. godz. 10:30 wpłynęło 5 ofert:

Oferta nr 1

Winnicki sp. z o.o.
96-500 Sochaczew
ul. Chopina 117a
cena: 21.925.509,83 zł.
gwarancja 64 m-cy

Oferta nr 2

Konsorcjum firm:
PBOiZTZ BUDROX sp. z o.o.
ul. Płocka 44a
09-500 Gostynin

i

Budownictwo Polskie S.A.
ul. Łukasiewicza 44
09-400 Płock
cena: 21.985.435,26 zł.
gwarancja 60 m-cy

Oferta nr 3

DORBUD S.A.
25-563 Kielce
ul. Zagnańska 153
cena: 22.719.977,96
gwarancja 120 m-cy

Oferta nr 4

ROSA-BUD S.A.
26-600 Radom
ul. Gazowa 5/7
cena: 16.236.000,00 zł
gwarancja 90 m-cy

Oferta nr 5

Konsorcjum firm:
MERX sp. z o.o.
ul. Bukowskiego 1/40
15-066 Białystok
i
T4B sp. z o.o.
al. Stanów Zjednoczonych 32 lok. u. 15
04-036 Warszawa
cena: 18.450.000,00 zł
gwarancja 60 m-cy.

Ocena dokumentów

Oferta nr 1

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna z SIWZ, podlega porównaniu.

Oferta nr 2

Zamawiający wymagał zabezpieczenia oferty wadium w wysokości 626.500,00 zł. Wykonawca do oferty załączył gwarancję bankową zapłaty wadium. W treści tego dokumentu, udzielający gwarancji Bank PKO BP S.A. zobowiązał się do dokonania płatności gwarancji m.in. w przypadku gdy:

„w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759) nie złożył dokumentów lub oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust. 1 tej ustawy, lub pełnomocnictw i nie udowodnił, że wynika to z przyczyn nieleżących po jego stronie.” Treść tego warunku jest zbieżna z treścią art. 46 ust.4a ustawy Pzp w wersji sprzed nowelizacji, która weszła w życie 19.10.2014r. i uzyskał on aktualnie brzmienie:

„Zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, jeżeli wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył dokumentów lub oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust. 1 lub pełnomocnictw, listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5, lub informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej, lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt. 3, co powodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez wykonawcę jako najkorzystniejszej”.

W SIWZ zamieszczony został zapis wymagający wniesienia wadium uwzględniającego brzmienie art. 46 ust. 4a po nowelizacji.

Gwarancja bankowa o takiej treści, nie zabezpiecza możliwości zatrzymania wadium wykonawcy, we wszystkich przypadkach przewidzianych ustawą, a tym samym stanowi podstawę do uznania, że wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4. Zgodnie z wyrokiem KIO 166/13 „gwarancja winna wskazywać okoliczności, zaistnienie których spowoduje konieczność zatrzymania wadium. Sąd Okręgowy w Krakowie w wyroku z dnia 13 listopada 2009 roku (sygn. akt XII Ga 350/09) stwierdził, że *gwarancja bankowa musi dokładnie określać okoliczności, w których po stronie gwaranta powstaje obowiązek zapłaty. Ma to szczególne znaczenie w przypadku wadium w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Wadium stanowi bowiem zabezpieczenie zamawiającego i musi być skuteczne. Aby było ono skuteczne treść gwarancji bankowej powinna obejmować wszystkie te*

przypadki, w których zamawiający ma prawo zatrzymać wadium wskazane w art. 46 ust. 4a i 5 ustawy Pzp. Obligatoryjnym bowiem elementem gwarancji jest wskazanie „zabezpieczonego rezultatu”, co następuje przez wskazanie okoliczności, których zaistnienie będzie powodem żądania zapłaty przez beneficjenta ziszczenia się gwarancji (zatrzymania wadium). Określenie zabezpieczonego rezultatu powinno nastąpić zgodnie z dyspozycją art. 46 ust. 4a i 5 ustawy Pzp. Jakikolwiek odstępstwa w kształtowaniu rezultatu zabezpieczenia, które zawężają zakres odpowiedzialności gwaranta w stosunku do formuły zawartej w art. 46 ust. 4a i 5 ustawy Pzp należy uznać za nieprawidłowe. Wykonawcę, który złożył taką „niepełną” gwarancję, należałoby zatem wykluczyć na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp, w konsekwencji czego jego oferta powinna być uznana za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy”.

Wobec powyższego Wykonawca został wykluczony na podst. art. 24 ust. 2 pkt. 4, a jego oferta została uznana za odrzuconą, zgodnie z art. 24 ust. 4

Oferta nr 3

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna z SIWZ, podlega porównaniu.

Oferta nr 4

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna z SIWZ, podlega porównaniu.

Oferta nr 5

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna z SIWZ, jednakże Zamawiający uznał, że cena oferty wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. W dniu 21.11.2014 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień i dowodów dot. elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, oznaczając termin ich złożenia na 25.11.2014 r. Wykonawca nie złożył, we wskazanym terminie, wyjaśnień dotyczących podejrzenia, że cena wskazana w ofercie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i w związku z powyższym **oferta została odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3.**

Porównanie ofert

Kryteria oceny ofert:

I Cena: 90%

II Okres gwarancji: 10%

Kryterium I - Cena

Oferta nr 1:

$$\frac{16236000}{21925510} * 90 = 66,65$$

Oferta nr 3:

$$\frac{16236000}{22719978} * 90 = 64,32$$

Oferta nr 4:

$$\frac{16236000}{16236000} * 90 = 90,00$$

Kryterium II - Gwarancja

Oferta nr 1:

$$\frac{64}{120} * 10 = 5,33$$

Oferta nr 3:

$$\frac{120}{120} * 10 = 10,00$$

Oferta nr 4:

$$\frac{90}{120} * 10 = 7,50$$

Łączna liczba punktów:

Oferta nr 1:

$$66,65 + 5,33 = 71,98 \text{ pkt.}$$

Oferta nr 3:

$$64,32 + 10,00 = 74,32 \text{ pkt.}$$

Oferta nr 4:

$$90,00 + 7,50 = 97,50 \text{ pkt.}$$

Oferta nr 4 uzyskała najwyższą liczbę punktów, jej cena nie przekracza środków przewidzianych na realizację zamówienia, wobec powyższego, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez ROSA-BUD S.A.

Umowa zostanie zawarta po upływie terminu przewidzianego w art. 94 ust. 1 pkt. 2.

Z poważaniem
KIEROWNIK
Sekcji Zamówień Publicznych
K.A.P. z siedzibą w Radomiu
mgr inż. E. Kubińska

Wyk. egz. poj.
Przesłano e-mail oraz opublikowano na stronie
internetowej i tablicy ogłoszeń 26.11.2014 r.
Opr. Paweł Kęsiak