



## KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI

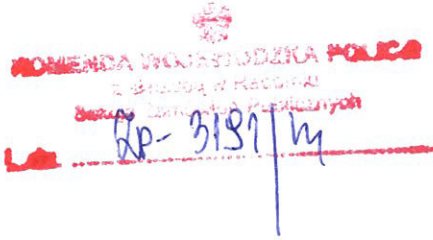
z siedzibą w Radomiu

SEKCJA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

26-600 Radom, ul. 11 Listopada 37/59

tel. +48(48) 345-31-03

faks +48(48) 345-20-02



Radom, dn. 04.12.2014r.

Egz. poj.

WYKONAWCY

### INFORMACJA

#### o wyborze najkorzystniejszej oferty

o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Zakup, dostarczenie z rozładunkiem, montaż, uruchomienie fabrycznie nowego sprzętu sportowego dla KMP Radom, KPP Sierpc, KPP Żuromin, KP Łochów (KPP Węgrów), KWP zs. w Radomiu oraz przeszkolenie osób wskazanych ze strony zamawiającego w zakresie jego obsługi”

**Nr sprawy 108/14**

Komenda Wojewódzka Policji z siedzibą w Radomiu jako zamawiający w rozumieniu ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 984, 1047 I 1473 oraz z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915, 1146 i 1232) informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania jako najkorzystniejsze wybrane zostały oferty:

- na Zadanie nr 1, nr 3, nr 4 oraz nr 5 – oferta oznaczona nr 3 złożona przez firmę FINNER Polska Markiewicz Paweł, 96-100 Skierniewice, ul. Sienna 18.
- na Zadanie nr 2 – oferta oznaczona nr 4 złożona przez firmę DELL SPORT Sp. z o.o., 05-082 Blizne Łaszczyńskiego, ul. Warszawska 33.

### UZASADNIENIE WYBORU

#### ZADANIE NR 1

Porównaniu podlegają wszystkie złożone oferty nr 1, nr 2, nr 3 i nr 4.

#### Kryterium cena – waga 95%

Oferta nr 1:

$64.549,00\text{zł} / 123.393,60\text{zł} = 0,52 \times 95 = 49,40 \text{ pkt.}$

Oferta nr 2:

$64.549,00\text{zł} / 115.700,00\text{zł} = 0,56 \times 95 = 53,20 \text{ pkt.}$

Oferta nr 3:

$64.549,00\text{zł} / 64.549,00\text{zł} = 1 \times 95 = 95 \text{ pkt.}$

Oferta nr 4:

$64.549,00\text{zł} / 84.700,00\text{zł} = 0,76 \times 95 = 72,20 \text{ pkt.}$

#### Kryterium gwarancja sprzęt Cardio – waga 2%

Oferta nr 1:

$36 \text{ m-cy} / 60 \text{ m-cy} = 0,60 \times 2 = 1,20 \text{ pkt.}$

Oferta nr 2:

$36 \text{ m-cy} / 60 \text{ m-cy} = 0,60 \times 2 = 1,20 \text{ pkt}$

Oferta nr 3:

$36 \text{ m-cy} / 60 \text{ m-cy} = 0,60 \times 2 = 1,20 \text{ pkt}$

Oferta nr 4:

$60 \text{ m-cy} / 60 \text{ m-cy} = 1 \times 2 = 2 \text{ pkt.}$

#### Kryterium gwarancja sprzęt siłowy, elementy konstrukcji nośnej – waga 2%

Oferta nr 1:

$120 \text{ m-cy} / 180 \text{ m-cy} = 0,67 \times 2 = 1,34 \text{ pkt.}$

Oferta nr 2:

$120 \text{ m-cy} / 180 \text{ m-cy} = 0,67 \times 2 = 1,34 \text{ pkt}$

Oferta nr 3:

$120 \text{ m-cy} / 180 \text{ m-cy} = 0,67 \times 2 = 1,34 \text{ pkt}$

Oferta nr 4:

$180 \text{ m-cy} / 180 \text{ m-cy} = 1 \times 2 = 2 \text{ pkt.}$

**Kryterium gwarancja sprzęt siłowy pozostałe elementy – waga 1%**

Oferta nr 1:

$24 \text{ m-ce} / 60 \text{ m-cy} = 0,40 \times 1 = 0,40 \text{ pkt.}$

Oferta nr 2:

$24 \text{ m-ce} / 60 \text{ m-cy} = 0,40 \times 1 = 0,40 \text{ pkt.}$

Oferta nr 3:

$24 \text{ m-ce} / 60 \text{ m-cy} = 0,40 \times 1 = 0,40 \text{ pkt.}$

Oferta nr 4:

$60 \text{ m-cy} / 60 \text{ m-cy} = 1 \times 1 = 1 \text{ pkt.}$

**Łączna liczba uzyskanych punktów:**

Oferta nr 1:  $49,40 \text{ pkt.} + 1,20 \text{ pkt.} + 1,34 \text{ pkt.} + 0,40 \text{ pkt.} = 52,34 \text{ pkt.}$

Oferta nr 2:  $53,20 \text{ pkt.} + 1,20 \text{ pkt.} + 1,34 \text{ pkt.} + 0,40 \text{ pkt.} = 56,14 \text{ pkt.}$

Oferta nr 3:  $95 \text{ pkt.} + 1,20 \text{ pkt.} + 1,34 \text{ pkt.} + 0,40 \text{ pkt.} = \underline{97,94 \text{ pkt.}}$

Oferta nr 4:  $72,20 \text{ pkt.} + 2 \text{ pkt.} + 2 \text{ pkt.} + 1 \text{ pkt.} = 77,20 \text{ pkt.}$

Oferta nr 3 uzyskała najwyższą liczbę punktów na Zadanie nr 1 tj. 97,94 pkt.

W związku z powyższym jako najkorzystniejsza wybrana została na Zadanie nr 1 oferta oznaczona nr 3 złożona przez firmę FINNER Polska Markiewicz Paweł, 96-100 Skierniewice, ul. Sienna 18.

Oferta uzyskała łącznie największą liczbę punktów w obydwu kryteriach oceny ofert tj. (ceny i gwarancji).

**ZADANIE NR 2**

Porównaniu podlegają oferty oznaczone nr 1 oraz nr 4.

**Kryterium cena – waga 95%**

Oferta nr 1:

$78.440,00\text{zł} / 111.438,00 = 0,70 \times 95 = 66,50 \text{ pkt.}$

Oferta nr 4:

$78.440,00 / 78.440,00 = 1 \times 95 = 95 \text{ pkt.}$

**Kryterium gwarancja sprzęt Cardio – waga 2%**

Oferta nr 1:

$36 \text{ m-cy} / 60 \text{ m-cy} = 0,60 \times 2 = 1,20 \text{ pkt.}$

Oferta nr 4:

$60 \text{ m-cy} / 60 \text{ m-cy} = 1 \times 2 = 2 \text{ pkt.}$

**Kryterium gwarancja sprzęt siłowy, elementy konstrukcji nośnej – waga 2%**

Oferta nr 1:

$120 \text{ m-cy} / 180 \text{ m-cy} = 0,67 \times 2 = 1,34 \text{ pkt.}$

Oferta nr 4:

$180 \text{ m-cy} / 180 \text{ m-cy} = 1 \times 2 = 2 \text{ pkt.}$

**Kryterium gwarancja sprzęt siłowy pozostałe elementy – waga 1%**

Oferta nr 1:

$24 \text{ m-ce} / 60 \text{ m-cy} = 0,40 \times 1 = 0,40 \text{ pkt.}$

Oferta nr 4:

$60 \text{ m-cy} / 60 \text{ m-cy} = 1 \times 1 = 1 \text{ pkt.}$

**Łączna liczba uzyskanych punktów:**

Oferta nr 1:  $66,50 \text{ pkt.} + 1,20 \text{ pkt.} + 1,34 \text{ pkt.} + 0,40 \text{ pkt.} = 69,44 \text{ pkt.}$

Oferta nr 4:  $95 \text{ pkt.} + 2 \text{ pkt.} + 2 \text{ pkt.} + 1 \text{ pkt.} = \underline{100 \text{ pkt.}}$

Oferta nr 4 uzyskała największą liczbę punktów na Zadanie nr 2 tj. 100 pkt.

W związku z powyższym wybrana została na Zadanie nr 2 jako najkorzystniejsza oferta oznaczona nr 4, złożona przez firmę DELL SPORT Sp. z o.o., 05-082 Blizne Łaszczyńskiego, ul. Warszawska 33.

Oferta uzyskała łącznie największą liczbę punktów w obydwu kryteriach oceny ofert tj. (ceny i gwarancji)

**ZADANIE NR 3**

Porównaniu podlegają oferty oznaczone nr 1 oraz nr 3.

**Kryterium cena – waga 95%**

Oferta nr 1:

$4.202,80\text{zł} / 8.290,20\text{zł} = 0,51 \times 95 = 48,45 \text{ pkt.}$

Oferta nr 3:

$4.202,80\text{zł} / 4.202,80\text{zł} = 1 \times 95 = 95 \text{ pkt.}$

**Kryterium gwarancja – waga 5%**

Oferta nr 1:

$24 \text{ m-ce} / 24 \text{ m-ce} = 1 \times 5 = 5 \text{ pkt.}$

Oferta nr 3:

$24 \text{ m-ce} / 24 \text{ m-ce} = 1 \times 5 = 5 \text{ pkt.}$

**Łączna liczba uzyskanych punktów:**

Oferta nr 1:  $48,45 \text{ pkt.} + 5 \text{ pkt.} = 53,45 \text{ pkt.}$

Oferta nr 3:  $95 \text{ pkt.} + 5 \text{ pkt.} = \underline{100 \text{ pkt.}}$

Oferta nr 3 uzyskała największą liczbę punktów na Zadanie nr 3 tj. 100 pkt.

W zawiązku z powyższym wybrana została na Zadanie nr 3 jako najkorzystniejsza oferta oznaczona nr 3 złożona przez firmę FINNER Polska Markiewicz Paweł, 96-100 Skierniewice, ul. Sienna 18.

Oferta uzyskała łącznie największą liczbę punktów w obydwu kryteriach oceny ofert tj. (ceny i gwarancji).

#### **ZADANIE NR 4**

Porównaniu podlegają oferty oznaczone nr 1 oraz nr 3.

**Kryterium cena – waga 95%**

Oferta nr 1:

$5.166,00\text{zł} / 9.114,30\text{zł} = 0,57 \times 95 = 54,15 \text{ pkt.}$

Oferta nr 3:

$5.166,00\text{zł} / 5.166,00\text{zł} = 1 \times 95 = 95 \text{ pkt.}$

**Kryterium gwarancja – waga 5%**

Oferta nr 1:

$24 \text{ m-ce} / 24 \text{ m-ce} = 1 \times 5 = 5 \text{ pkt.}$

Oferta nr 3:

$24 \text{ m-ce} / 24 \text{ m-ce} = 1 \times 5 = 5 \text{ pkt.}$

**Łączna liczba uzyskanych punktów:**

Oferta nr 1:  $54,15 \text{ pkt.} + 5 \text{ pkt.} = 59,15 \text{ pkt.}$

Oferta nr 3:  $95 \text{ pkt.} + 5 \text{ pkt.} = \underline{100 \text{ pkt.}}$

Oferta nr 3 uzyskała największą liczbę punktów na Zadanie nr 4 tj. 100 pkt.

W zawiązku z powyższym wybrana została jako najkorzystniejsza oferta oznaczona nr 3, złożona przez firmę FINNER Polska Markiewicz Paweł, 96-100 Skierniewice, ul. Sienna 18.

Oferta uzyskała łącznie największą liczbę punktów w obydwu kryteriach oceny ofert tj. (ceny i gwarancji).

#### **ZADANIE NR 5**

Porównaniu podlegają oferty oznaczone nr 1 oraz nr 3.

**Kryterium cena – waga 95%**

Oferta nr 1:

$3.174,84\text{zł} / 3.960,60\text{zł} = 0,80 \times 95 = 76 \text{ pkt.}$

Oferta nr 3:

$3.174,84\text{zł} / 3.174,84\text{zł} = 1 \times 95 = 95 \text{ pkt.}$

**Kryterium gwarancja – waga 5%**

Oferta nr 1:

$24 \text{ m-ce} / 24 \text{ m-ce} = 1 \times 5 = 5 \text{ pkt.}$

Oferta nr 3:

$24 \text{ m-ce} / 24 \text{ m-ce} = 1 \times 5 = 5 \text{ pkt.}$

**Łączna liczba uzyskanych punktów:**

Oferta nr 1:  $76 \text{ pkt.} + 5 \text{ pkt.} = 81 \text{ pkt.}$

Oferta nr 3:  $95 \text{ pkt.} + 5 \text{ pkt.} = \underline{100 \text{ pkt.}}$

Oferta nr 3 uzyskała największą liczbę punktów na Zadanie nr 5 tj. 100 pkt.

W zawiązku z powyższym wybrana została jako najkorzystniejsza oferta oznaczona nr 3, złożona przez firmę FINNER Polska Markiewicz Paweł, 96-100 Skierniewice, ul. Sienna 18.

Oferta uzyskała łącznie największą liczbę punktów w obydwu kryteriach oceny ofert tj. (ceny i gwarancji).

W terminie przewidzianym na składanie ofert, tj. do dnia 01.12.2014r. do godz. 9.00 do przedmiotowej procedury wpłynęły cztery oferty. Wartości z ofert podane są w wartościach brutto.

**Oferta oznaczona nr 1**

MEDEIR Przemysław Fila

65-028 Zielona Góra, ul. Lipowa 17/4

Zadanie nr 1 – 123 393,60



Zadanie nr 2 – 109 962,00 po poprawieniu omyłki rachunkowej 111 438,00

Zadanie nr 3 – 8 290,20

Zadanie nr 4 – 9 114,30

Zadanie nr 5 – 3 960,60

**Oferta oznaczona nr 2**

PERFECT FITNESS SERVICE Tomasz Kowalewski

82-300 Elbląg, ul. Wyczółkowskiego 4 /43

Zadanie nr 1 – 115 700,00

Zadanie nr 2 – 106 100,00

**Oferta oznaczona nr 3**

FINNER Polska Markiewicz Paweł

96-100 Skierniewice

ul. Sienna 18

Zadanie nr 1 – 64 549,00

Zadanie nr 3 – 4 202,80

Zadanie nr 4 – 5 166,00

Zadanie nr 5 – 3 174,84 zł

**Oferta oznaczona nr 4**

DELL SPORT Sp. z o.o.

05-082 Blizne Łaszczyńskiego

ul. Warszawska 33

Zadanie nr 1 – 84 700,00

Zadanie nr 2 – 78 440,00

Zamawiający informuje, że oferta Wykonawcy oznaczona nr 2 złożona na Zadanie nr 2 została odrzucona w trybie art. 89 ust.1 pkt. 2), gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia - W Załączniku nr 2 do SIWZ w poz. 4 – maszyna do wyciskania ciężaru w kol. 6 Zamawiający żądał wpisania nazwy producenta. Wykonawca nie podał nazwy producenta dla oferowanego sprzętu. wyrok z dnia 18 lipca 2014r. Sygn. akt KIO 1330/14: „W ocenie Izby oferta, w które oferowane produkty posiadają nadaną nazwę modelu lub symbol, a nie został on wskazany, nie odpowiada stopniowi szczegółowości wymaganemu przez Zamawiającego. Oferta taka jest niedookreślona i nie daje Zamawiającemu pewności, jaki asortyment otrzyma na etapie realizacji zamówienia. Na podstawie takiej oferty możliwe jest dostarczenie różnych produktów, których wybór zostanie dokonany przez wykonawcę dopiero przy realizacji dostaw. Należy przy tym stwierdzić, że nawet jeśli wszystkie produkty danego rodzaju i danego producenta, odpowiadające opisowi przedstawionemu w ofercie, spełniają wymagania minimalne określone w SIWZ, to i tak ofertę taką należy uznać za niedookreślona i nieodpowiadającą treści SIWZ. Zamawiający bowiem ma prawo na podstawie treści oferty powziąć informacje, jaki konkretnie produkt otrzyma w wykonaniu umowy. Nieuwzględnienie wymaganego przez Zamawiającego stopnia szczegółowości opisu oferowanych towarów stanowi niezgodność z SIWZ i jest podstawą odrzucenia oferty...”.

Z Wykonawcami, których oferta została wybrana jako najkorzystniejsza zostanie zawarta umowa na podstawie art. 94 ust.1 pkt.2) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 984, 1047 i 1473 oraz z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915, 1146 i 1232).

Z poważaniem

KIEROWNIK  
Sektora Zamówień Publicznych  
KWP z siedzibą w Radomiu

*mgr Justyna Dądzińska*

Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 04.12.2014r. oraz na tablicy ogłoszeń przed wejściem głównym.

Komenda Wojewódzka Policji z siedzibą w Radomiu  
ul. 11-go Listopada 37/59, 26-600 Radom  
Sektora Zamówień Publicznych

dokument wytworzył : Anna Ozga  
przesłano e-mail/faks