



Radom, dnia 16.12.2014 r.

Egz. poj.

WYKONAWCY

**Informacja o wyborze najkorzystniejszych ofert w
przetargu nieograniczonego na dostawę wraz z montażem urządzeń i narzędzi
warsztatowych dla potrzeb SOT w Płocku i Ostrołęce
Nr sprawy 111/14**

Komenda Wojewódzka Policji z s. w Radomiu, jako Zamawiający w rozumieniu ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29.01.2004 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 984, 1047 i 1473 oraz z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915, 1146 i 1232) informuje, że jako najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu w ramach obu zadań wybrano ofertę nr 1 złożoną przez MaGoPol Gogacz Robert, ul. Witosy 67, 26-600 Radom. Zamawiający na realizację zamówienia przeznaczył kwotę **64.273,00 zł.**

W terminie przewidzianym na składanie ofert, tj. 10.12.2014 r. do godz. 09:00 wpłynęły 4 oferty:

Oferta nr 1

MaGoPol Gogacz Robert
ul. Witosy 67
26-600 Radom

zad. nr 1

cena: 13.841,32 zł.

termin dostawy: powyżej 2 dni

zad. nr 2

cena: 38.877,31 zł.

po popr. omyłki rach.: 38907,25 zł.

termin dostawy: powyżej 2 dni

Oferta nr 2

Klasabiznes.com Jadwiga Zięba
ul. Sandomierska 161
25-329 Kielce

zad. nr 1

cena: 18.250,00 zł.

termin dostawy: powyżej 2 dni

Oferta nr 3

Metalzbyt – Hurt sp. z o.o.
ul. Bardowskiego 2
43-300 Bielsko-Biała

zad. nr 1

cena: 14.507,44 zł.

termin dostawy: 2 dni

zad. nr 2

cena: 42393,67 zł.

termin dostawy: 2 dni

Oferta nr 4

Inter Cars S.A.
ul. Powsińska 64
02-903 Warszawa

zad. nr 1

cena: 13.402,75 zł.

termin dostawy: powyżej 2 dni

zad. nr 2

cena: 40.340,62 zł.

termin dostawy: powyżej 2 dni

Ocena dokumentów

Oferta nr 1

Zawiera wymagane w SIWZ dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

Oferta nr 2

Zawiera wymagane w SIWZ dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

Oferta nr 3

Wykonawca w wymaganym terminie złożył wyjaśnienia treści oferty. W ocenie Zamawiającego, wyjaśnienia Wykonawcy nie pozwalają ocenić oferty jako zgodnej z SIWZ. Wykonawca nie wyjaśnił, czy urządzenia oferowane, jako produkowane przez Intercars są

rzeczywiście przez niego produkowane, czy firma Intercars jest jedynie ich dystrybutorem. Brak wyjaśnień w tym zakresie nie pozwala stwierdzić kto jest producentem zaoferowanych urządzeń. Przyjmując podane przez Wykonawcę wyjaśnienia, że są to numery katalogowe, pozwalające na identyfikację urządzeń i narzędzi stwierdzić należy, że są one produkowane przez inne firmy niż wskazane w ofercie:

- w zał. 1A poz. 8, podnośnik do motocykli oznaczony w katalogu Intercars numerem OXPTPI0002, jest produktem firmy Profitool, w związku z powyższym wskazane w ofercie dane nie pozwalają na jednoznaczną identyfikację oferowanego urządzenia.

Wykonawca w wyjaśnieniach twierdzi również, że producenci nie nadali oznaczeń modeli. Z wiedzy Zamawiającego, uzyskanej z innych ofert złożonych w postępowaniu, oraz wyjaśnień złożonych przez innych wykonawców, wynika, że producenci oferowanych urządzeń nadają takie oznaczenia:

- w zał. 1A poz. 15 - miernik grubości lakieru, produkowane przez firmę Prodig Tech urządzenia oznaczane są przez producenta nazwą modelu np. G1-6S,

- w zał. 1B poz. 34 – hydrauliczne urządzenie do wyjmowania wtrysków z głowicy, produkowane przez firmę TESAM, oznaczane są przez producenta numerami modeli np. s0000303

W związku z powyższym nie jest prawdą, twierdzenie przytoczone w wyjaśnieniach Metalzbyt-Hurt, że w/w producent nie nadaje oznaczeń modeli produkowanych urządzeń.

Zgodnie z wyrokiem KIO 1330/14 „W ocenie Izby oferta, w której oferowane produkty posiadają nadaną nazwę modelu lub symbol, a nie został on wskazany, nie odpowiada stopniowi szczególności wymaganemu przez zamawiającego. Oferta taka jest niedookreślona i nie daje zamawiającemu pewności, jaki asortyment otrzyma na etapie realizacji zamówienia. Na podstawie takiej oferty możliwe jest dostarczenie różnych produktów, których wybór zostanie dokonany przez wykonawcę dopiero przy realizacji dostaw.(...) Nieuwzględnienie wymaganego przez zamawiającego stopnia szczególności opisu oferowanych towarów stanowi niezgodność z SIWZ i jest podstawą odrzucenia oferty. Powyższe jest niezależne od tego, czy dany producent posiada tylko jeden produkt o cechach określonych w SIWZ i opisanych w ofercie, czy tych produktów jest więcej.”

W związku z powyższym oferta nr 3, została odrzucona na zad nr 1 i 2 na podstawie art. 87 ust. 1 pkt. 2 jako niezgodna z SIWZ.

Oferta nr 4

Wykonawca uzupełnił w wymaganym terminie brakujące pełnomocnictwo, oraz złożył wyjaśnienia treści SIWZ. Z treści wyjaśnień wynika, że Wykonawca nie ujął w ofercie oznaczeń modeli oferowanych urządzeń i narzędzi. Załączył również karty katalogowe produktów oraz uzupełniony o nazwy modeli wykaz asortymentowo – ilościowy dot. zad. 1A i 1B. Wykonawca tym samym przyznał, że nie wskazał w ofercie, mimo wymagań zawartych w SIWZ, oznaczeń modeli nadawanych przez producentów, oferowanych produktów.

W zał. 1A:

poz. 2 wykonawca dodał opis modelu: GAAT0502

poz. 4 wykonawca dodał opis modelu: OXPTTP0002

poz. 6 wykonawca dodał opis modelu: 45481

poz. 7 wykonawca dodał opis modelu: KG.01.1.1A.32.30.32

poz. 8 wykonawca dodał opis modelu: OXPTPI0002

poz. 10 wykonawca dodał opis modelu: OXAT4097 ORAZ OXWAR0142 zestaw narzędzi

poz. 12 wykonawca dodał opis modelu: OXAEC8026UV

poz. 15 wykonawca dodał opis modelu: OXP-10-S-AL.

W zał. 1B:

poz. 24 wykonawca dodał opis modelu: GPAQ0503

poz. 28 wykonawca dodał opis modelu: PNEUMATIC CP886HP

poz. 30 wykonawca dodał opis modelu: OXTY041

poz. 32 wykonawca dodał opis modelu: OXPTCD0006

poz. 33 wykonawca dodał opis modelu: KG.01.1.1A132.30.32

poz. 35 wykonawca dodał opis modelu: 5234
poz. 36 wykonawca dodał opis modelu: 6622MB
poz. 37 wykonawca dodał opis modelu: SEAAJK3076
poz. 41 wykonawca dodał opis modelu: OXAT4097, OXWAR0142
poz. 43 wykonawca dodał opis modelu: OXAEC8026UV, Lampa warsztatowa
poz. 44 wykonawca dodał opis modelu: 76187, Wózek do kół

Należy uznać, że tego rodzaju wyjaśnienia, zmieniają treść oferty złożonej przez wykonawcę oraz prowadzą do zabronionego art. 87 ust. 1 negocjowania treści oferty.

Zgodnie z wyrokiem KIO 711/11 wyjaśnienia udzielone przez Wykonawcę nie mogą zmieniać wyrażnej treści oferty. Stosownie do art. 87 ust. 1 ustawy – Prawo Zamówień publicznych, niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2 tego artykułu, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany jej treści. Zwłaszcza nie jest prawnie dopuszczalne dokonywanie zmiany treści oferty mocą dokonanych wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 pzp. Izba podkreśla, że instrument ten ma na celu dokonanie wyjaśnień oświadczeń wiedzy lub woli wykonawców, które mają istotne znaczenie między innymi w aspekcie oceny zgodności treści oferty z treścią SIWZ.

W związku z powyższym oferta nr 4 została odrzucona w ramach zad. 1 i 2 na podstawie art. 87 ust. 1 pkt. 2 jako niezgodna z SIWZ.

Wybór ofert najkorzystniejszych

Kryteria oceny ofert:
Cena – 95%
termin dostawy 5%

Zadanie 1

Kryteria oceny ofert:

Kryterium I - Cena

Oferta nr 1:

$$\frac{13841,32}{13841,32} * 90 = 90$$

Oferta nr 2:

$$\frac{13841,32}{18250} * 90 = 72,05$$

Kryterium II – Termin dostawy

Oferta nr 1:

Powyżej 2 dni – 0pkt.

Oferta nr 2:

Powyżej 2 dni – 0pkt.

Łączna liczba punktów:

Oferta nr 1:

$$90 + 0 = 90 \text{ pkt.}$$

Oferta nr 2:

$$72,05 + 0 = 72,05 \text{ pkt.}$$

Oferta nr 1 otrzymała najwyższą liczbę punktów, jej cena nie przekracza środków przeznaczonych na realizację zamówienia i wobec powyższego jako najkorzystniejszą w ramach zadania nr 1 wybrano ofertę nr 1 złożoną przez MaGoPol, Robert Gogacz.

Umowa może być zawarta zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 nie wcześniej niż w dniu 23.12.2014 r.

Zadanie 2

Kryteria oceny ofert:

Kryterium I - Cena

Oferta nr 1:

$$\frac{38.907,25}{38.907,25} * 90 = 90$$

Kryterium II – Termin dostawy

Powyżej 2 dni – 0pkt.

Oferta nr 1:

Łączna liczba punktów:

**Oferta nr 1:
90 + 0 = 90 pkt.**

Oferta nr 1 otrzymała najwyższą liczbę punktów, jej cena nie przekracza środków przeznaczonych na realizację zamówienia i wobec powyższego jako najkorzystniejszą w ramach zadania nr 2 wybrano ofertę nr 1 złożoną przez MaGoPol, Robert Gogacz. Umowa może być zawarta zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 nie wcześniej niż w dniu 23.12.2014 r.

Z poważaniem
Kierownik
Sekcji Zamówień Publicznych
KMP Zarząd Miejski w Radomiu
mgr Jolanta Budzińska