

WYKONAWCY

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usługi telekomunikacyjnej telefonii komórkowej wraz z dostawą 5 sztuk tabletów i 10 telefonów komórkowych dla Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu i jednostek podległych.

Nr spr. 110/14

Komenda Wojewódzka Policji zs. w Radomiu jako zamawiający w rozumieniu ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm,), informuje że jako najkorzystniejszą ofertę w przedmiotowym postępowaniu wybrano :

POLKOMTEL Sp.zo.o, ul. Postępu 3, 02-676 Warszawa

Zamawiający na realizację zamówienia przeznaczył kwotę **270.440,41 zł**

W terminie wyznaczonym przez Zamawiającego na składanie ofert tj. do dnia 12.12.2014r. do godz. 10.30 wpłynęły 2 oferty

Oferta nr 1:

Orange Polska S.A

Al. Jerozolimskie 160

02-326 Warszawa

Cena – 131 705,01 zł

Zasięg obejmuje 91 % terytorium Rzeczypospolitej Polskiej

Oferta nr 2:

POLKOMTEL Sp.zo.o

Ul. Postępu 3

02-676 Warszawa

Cena- 265 984,65

Zasięg obejmuje 97 % terytorium Rzeczypospolitej Polskiej

Uzasadnienie wyboru oferty:

Do przedmiotowej procedury wpłynęła jedna ważna oferta nr 2, która mieści się w środkach Zamawiającego przeznaczonych na realizację zamówienia oraz uzyskała łącznie 100 pkt w obydwu kryteriach oceny ofert.

Kryteria oceny ofert:

- a. cena - 99 %

- b. zasięg sieci telefonii komórkowej obejmujący minimum 91% terytorium Rzeczpospolitej Polskiej - 1 %.

Przy dokonywaniu oceny zamawiający posłuży się następującymi wzorami:

a) dla kryterium cena:

$$C = \frac{C N}{C o} \times 99 \text{ pkt}$$

gdzie:

C - przyznane punkty w kryterium cena,

CN - najniższa cena ofertowa (brutto) spośród wszystkich ofert podlegających ocenie,

Co - cena oferty ocenianej (brutto).

b) dla kryterium - zasięg sieci telefonii komórkowej obejmujący minimum 91% terytorium Rzeczpospolitej Polskiej - „Z”:

Wykonawca zobowiązany jest przedstawić oświadczenie (zawarte w formularzu ofertowym) o procentowym zasięgu obejmowania siecią telefonii komórkowej terytorium Rzeczpospolitej Polskiej.

W przypadku obejmującego przez operatora telekomunikacyjnego minimum 91% terytorium Rzeczpospolitej Polskiej, Wykonawca otrzymuje 1 punkt.

W przeciwnym razie, gdy zasięg obejmowanego przez operatora telekomunikacyjnego

Rzeczpospolitej Polskiej jest mniejszy niż 91% terytorium, Wykonawca otrzymuje 0 punktów.

c) łączna ilość punktów ocenianej oferty (ocena końcowa):

$$W = C + Z$$

gdzie:

W – ocena końcowa,

C – punkty za cenę,

Z – punkt za zasięg obejmujący minimum 91% terytorium Rzeczpospolitej Polskiej.

Oferta nr 2

$$265984,65/265984,65 = 1 \times 99 = 99$$

$$W = 99 + 1 = 100 \text{ pkt}$$

OCENA DOKUMENTÓW

Oferta nr 1

Zamawiający informuje, że oferta wykonawcy została odrzucona w trybie art. 89 ust. 1 pkt. 2, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Wykonawca zaproponował w swojej ofercie Tablet **Samsung GALAXY TAB 4 10.1 LTE (T535)**. Według wiedzy Zamawiającego zaproponowany przez Wykonawcę Tablet Samsung GALAXY TAB 4 10.1 LTE (T535) nie spełnia wszystkich wymagań wynikających z Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia.

Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy zgodnie z art.87 ust. 1 ustawy Pzp o udzielenie wyjaśnień w tej sprawie.

Wykonawca udzielił odpowiedzi, iż zgodnie ze złożonym oświadczeniem jego intencją było zaoferowanie modelu spełniającego wszelkie wymagania określone w SIWZ, tj. tablet Samsung Galaxy Tab S 10,5 LTE

Zamawiający nie może potraktować błędu wykonawcy, który podał w ofercie tablet **Samsung GALAXY TAB 4 10.1 LTE (T535)**, jako innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z SIWZ, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty, ponieważ zmiana symbolu oferowanego sprzętu prowadziłaby do niedopuszczalnych negocjacji odnośnie tej oferty. W ocenie zamawiającego poprawienie tablet **Samsung GALAXY TAB 4 10.1 LTE (T535)** na tablet **Samsung Galaxy Tab S 10,5 LTE**, jest istotną zmianą treści oferty

KIO w wyroku z 18 kwietnia 2011r. sygn. akt KIO 711/11 stwierdziła, że „wyjaśnienia udzielone przez wykonawcę nie mogą zmieniać wyraźnej treści oferty, stosownie do art. 87 ust.1 ustawy Pzp, niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz , z zastrzeżeniem ust. 1a i 2 tego artykułu, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany jej treści. Zwłaszcza nie jest prawnie dopuszczalne dokonywanie zmiany treści oferty mocą dokonanych wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 Pzp. Izba podkreśla, że instrument ten ma na celu dokonanie wyjaśnień oświadczeń wiedzy lub woli wykonawców, które mają istotne znaczenie między innymi w aspekcie oceny zgodności treści oferty z treścią SIWZ”.

Ponadto wyrok KIO z dnia 2 czerwca 2014r. o sygn. KIO 996/14 stanowi „Niewątpliwym jest, iż omyłki, o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, powinny mieć taki charakter, aby ich poprawienia zamawiający mógł dokonać samodzielnie, bez udziału wykonawcy w tej czynności. Dopuszczalnym jest poprawienie w ofercie innych omyłek jeżeli z okoliczności wynika zamiar złożenia przez wykonawcę oferty zgodnie z wymaganiami zamawiającego oraz poprawienie omyłki nie ingeruje w sposób istotny w treść oferty, tj. nie powoduje konieczności znaczącej ingerencji ze strony zamawiającego lub nie dotyczy jej istotnych postanowień. Dopuszczalnym jest również poprawienie omyłek niemających charakteru oczywistego, pod warunkiem że poprawienie innej omyłki nie spowoduje istotnej zmiany treści oferty. Niemniej jednak wprowadzone poprawki muszą stanowić odzwierciedlenie złożonego oświadczenia woli wykonawcy złożonego w ofercie . Działania zamawiającego nie mogą bowiem prowadzić do negocjacji z wykonawcą ani też modyfikacji istotnych zapisów jego oferty.”

Wobec tego potraktowanie powyższego jako omyłki prowadziłyby do nieuprawnionych negocjacji. Artykuł 87 ust. 1 ustawy Pzp stanowi że niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Z oferty nr 1 wynikało jednoznacznie że wykonawca zaoferował tablet **Samsung GALAXY TAB 4 10.1 LTE (T535)** nie spełniający wymagań zamawiającego, natomiast wątpliwości zachodziły w związku ze złożonym oświadczeniem, że oferowany sprzęt spełnia wymagania postawione w SIWZ

Przyjmując wyjaśnienia wykonawcy i zastępując tablet **Samsung Galaxy Tab 4 10.1 LTE (T535)** tabletem **Samsung Galaxy Tab S 10,5 LTE**, zamawiający zastąpiłby pierwotną treść oferty inną wskazaną w wyjaśnieniach treścią.

Zgodnie z wyrokiem KIO 1633/13 „nie jest dopuszczalne zastąpienie treści oferty inną treścią, uzyskaną po wymianie korespondencji z wykonawcą . Wyjaśnienia muszą więc ograniczać się do wskazania sposobu rozumienia treści zawartych w ofercie, nie mogą natomiast jej rozszerzać lub ograniczać. Wyjaśnienia wykraczające poza wskazany zakres nie mogą mieć wpływu na ocenę ofert. Taka czynność Zamawiającego, która stanowiła niedozwolone negocjacje w świetle art. 87 ust.1 ustawy Pzp, jest wadliwa”

Oferta nr 2

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu

Umowa zostanie zawarta zgodnie z terminem wskazanym w art. 94 pkt. 1 ust. 2 ustawy Pzp

Z poważaniem

Kierownik Sekcji Zamówień
Publicznych KWP zs. w Radomiu

mgr Julita Dudzińska

Wyk. 1 egz.

Przesłano faxem/e-mailem

Sekcja Zamówień Publicznych

Komendy Wojewódzkiej Policji zs. w Radomiu

ul. 11-go Listopada 37/59, 26-600 Radom

dokument wytworzył : Ewa Piasta-Grzegorzcyk

w dniu 30.12.2014

Informację opublikowano na stronie internetowej w dniu 30.12.2014

