



Radom, dnia 09.02.2015 r.

Egz. poj.

**WYKONAWCY**

### Informacja

#### **o wyborze najkorzystniejszej oferty w przetargu nieograniczonym na zakup kaset do streamera wielokrotnego zapisu (tasiemek) dla KWP z s. w Radomiu Nr sprawy 5/15**

Komenda Wojewódzka Policji z s. w Radomiu, jako Zamawiający w rozumieniu ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29.01.2004 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 984, 1047 i 1473 oraz z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915, 1146 i 1232) informuje, że jako najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu wybrano ofertę nr 5: Polsoft Engineering sp. z o.o. z ceną 9.144,30 zł. i terminem dostawy 2 dni.

Zamawiający na realizację zamówienia przeznaczył kwotę **14.750,60 zł.**

W terminie przewidzianym na składanie ofert, tj. 02.02.2015 r. do godz. 09:00 wpłynęło 8 ofert:

#### **Oferta nr 1**

Komers sp.j.  
Danuta Krzysztof Kurpiel  
ul. Wolności 38  
58-500 Jelnia Góra  
cena: 9.720,00 zł.  
termin dostawy: 2 dni

#### **Oferta nr 2**

IT Optima Michał Dmyterko  
ul. Borowa 5  
62-023 Borówiec  
cena: 9.287,85 zł.  
termin dostawy: 5 dni

#### **Oferta nr 3**

Arakom s.c.  
Artur Dyrz, Andrzej Pietrzak,  
Roman Tworuszka  
ul. 1 Maja 92  
40-240 Katowice  
cena: 10.897,80 zł.  
termin dostawy: 5 dni

#### **Oferta nr 4**

MC Storage Marek Cybulski  
ul. Warmińska 8  
05-825 Grodzisk Mazowiecki  
cena: 8.942,10 zł.  
termin dostawy: 4 dni

#### **Oferta nr 5**

Polsoft Engineering sp. z o.o.  
ul. Ks. Bpa H. Bednorza 19  
40-384 Katowice  
cena: 9.114,30 zł.  
termin dostawy: 2 dni

#### **Oferta nr 6**

Microsystem Group  
Andrzej Synejko, Joanna Synejko sp.j.  
ul. Górczewska 69/73  
01-401 Warszawa  
cena: 10.172,10 zł.  
termin dostawy: 14 dni

#### **Oferta nr 7**

Syriana Joanna Fischer  
ul. Porębskiego 28/17  
80-180 Gdańsk  
cena: 12.669,00 zł.  
termin dostawy: 10 dni

#### **Oferta nr 8**

Econnect sp. z o.o.  
ul. Konwaliowa 7  
03-194 Warszawa  
cena: 9.212,70 zł.  
termin dostawy: 2 dni

## Ocena dokumentów

### Oferta nr 1

Zawiera wymagane w SIWZ dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

### Oferta nr 2

Zawiera wymagane w SIWZ dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

### Oferta nr 3

Zawiera wymagane w SIWZ dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

### Oferta nr 4

Zawiera wymagane w SIWZ dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

### Oferta nr 5

Zawiera wymagane w SIWZ dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

### Oferta nr 6

Wykonawca w zał. nr 1 – wykazie asortymentowo – ilościowym wskazał termin dostawy 14 dni. Zgodnie z wymaganiami zawartymi w SIWZ maksymalny termin dostawy mógł wynosić 10 dni. W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

### Oferta nr 7

Zawiera wymagane w SIWZ dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

### Oferta nr 8

Zawiera wymagane w SIWZ dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

## Wybór oferty najkorzystniejszej

Kryteria oceny ofert:

Cena – 95%

termin dostawy 5%

Kryteria oceny ofert:

### Kryterium I - Cena

#### Oferta nr 1:

$$\frac{8942,10}{9720,00} * 95 = 87,40$$

#### Oferta nr 2:

$$\frac{8942,10}{9287,85} * 95 = 91,46$$

#### Oferta nr 3:

$$\frac{8942,10}{10897,80} * 95 = 77,95$$

#### Oferta nr 4:

$$\frac{8942,10}{8942,10} * 95 = 95,00$$

### Kryterium II – Termin dostawy

Oferta nr 1: 2 dni – 5 pkt.

Oferta nr 2: 5 dni – 2,5 pkt.

#### Oferta nr 5:

$$\frac{8942,10}{9114,30} * 95 = 93,21$$

#### Oferta nr 7:

$$\frac{8942,10}{12669,00} * 95 = 67,05$$

#### Oferta nr 8:

$$\frac{8942,10}{9212,70} * 95 = 92,21$$

**Oferta nr 3:** 5 dni – 2,5 pkt.  
**Oferta nr 4:** 4 dni – 2,5 pkt.  
**Oferta nr 5:** 2 dni – 5 pkt.  
**Oferta nr 7:** 10 dni – 0 pkt.  
**Oferta nr 8:** 2 dni – 5 pkt.

**Łączna liczba punktów:**

**Oferta nr 1:**  $87,40+5=92,40$  pkt.  
**Oferta nr 2:**  $91,46+2,5=93,96$  pkt.  
**Oferta nr 3:**  $77,95+2,5=80,45$  pkt.  
**Oferta nr 4:**  $95,00+2,5=97,50$  pkt.  
**Oferta nr 5:**  $93,21+5=98,21$  pkt.  
**Oferta nr 7:**  $67,05+0=67,05$  pkt.  
**Oferta nr 8:**  $92,21+5=97,21$  pkt.

Oferta nr 5 otrzymała najwyższą liczbę punktów, jej cena nie przekracza środków przeznaczonych na realizację zamówienia i wobec powyższego jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 5 złożoną przez Polsoft Engineering sp. z o.o.

Umowa może być zawarta zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 nie wcześniej niż w dniu 16.02.2015 r.

Z poważaniem

KIEROWNICZKA  
Sekcji zamówień publicznych  
Krajowego Rejestru  
mgr *Julia* *Wojcicka*

Wyk. egz. poj.

Przesłano e-mail oraz opublikowano na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń 09.02.2015 r.

Opr. P.K.