



ZP-216/15

Radom dn. 11-02-2015

Egz. poj.

## WYKONAWCY

### Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

**Dot. przetargu nieograniczonego pn. Usługa świadczenia pakietu konferencyjnego dla uczestników spotkania w terminie 18.02.2015 r. – 20.02.2015 r. realizowanego w ramach projektu „Drakkar – polsko-norweski kurs na bezpieczeństwo strefy Schengen” realizowanego w ramach programu Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2009-2014.  
Nr sprawy 6/15**

Komenda Wojewódzka Policji zs. w Radomiu jako zamawiający w rozumieniu ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), informuje że w przedmiotowym postępowaniu wybrano ofertę :

**UpHOTEL s.c. Tomasz Madela, Monika Rewerenda – Opałka  
ul. Długa 13/1 58-500 Jelenia Góra, cena brutto – 5 700,00 zł  
Miejsce świadczenia usługi:  
Hotel Gromada , Cedzyna 44 B, 25-900 Kielce**

### Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Oferta oznaczona nr 6 uzyskała łącznie 95 pkt w obydwu kryteriach oceny ofert oraz mieści się w środkach zamawiającego przeznaczonych na realizację zamówienia , w związku z powyższym została wybrana jako najkorzystniejsza.

Zamawiający na sfinansowanie zamówienia przeznaczył kwotę brutto: 8 000,00 zł

W terminie przewidzianym na składanie ofert, tj. do dnia 06.02.2015r. do godz. 10.30 wpłynęło dwadzieścia pięć ofert, ceny podane są w wartościach brutto.

Wykonawca nr 1  
PM Wojciech Myka  
ul. Wąwozowa 8 lok 109  
02-796 Warszawa  
cena brutto – 10 209,00 zł  
kategoria obiektu (ilość gwiazdek) – 3

Wykonawca nr 2  
Jarosław Grzegorz Głowacki FORDEWIND  
ul. Mazurska 6/11  
11-520 Ryn

cena brutto – 19 188,00 zł  
kategoria obiektu (ilość gwiazdek) – 3

Wykonawca nr 3  
Hotel i Restauracja RELAKS Stanisław Niziołek  
Wola Ducka ul. Trakt Lubelski 4  
05-408 Glinianka  
cena brutto – 6 380,00 zł  
kategoria obiektu (ilość gwiazdek) – 3

Wykonawca nr 4  
KAMP – POL Sp. z o.o. Hotel Uroczysko  
Cedzyna 44D  
25-900 Kielce  
cena brutto – 10 490,00 zł  
kategoria obiektu (ilość gwiazdek) – 4

Wykonawca nr 5  
PDK S. A.  
ul. Bagatela 10 lok 4  
00-585 Warszawa  
cena brutto – 13 000,00 zł  
kategoria obiektu (ilość gwiazdek) – 4

Wykonawca nr 6  
UpHOTEL s.c. Tomasz Madela, Monika Rewerenda – Opałka  
ul. Długa 13/1  
58-500 Jelenia Góra  
cena brutto – 5 700,00 zł  
kategoria obiektu (ilość gwiazdek) – 3

Wykonawca nr 7  
Hotele Korona Sp. z o.o.  
ul. Majdański 1  
04-088 Warszawa  
cena brutto – 14 220,69 zł  
kategoria obiektu (ilość gwiazdek) – 4

Wykonawca nr 8  
PLATON Zarządzanie i Finanse dr Adam Ugrewicz  
Wysoka ul. Chabrowa 39/7  
52-200 Wrocław  
cena brutto – 13 125,00  
kategoria obiektu (ilość gwiazdek) – 3

Wykonawca nr 9  
Kancelaria Consultingowa ESPAI Dorota Smolnicka  
ul. Słone 108  
57-350 Kudowa – Zdrój  
cena brutto – 10 780,00 zł  
kategoria obiektu (ilość gwiazdek) – 3

Wykonawca nr 10

ARDATEL Sp. z o.o.  
ul. Marii Zientary – Malewskiej 65  
10-310 Olsztyn  
cena brutto – 9 840,00 zł  
kategoria obiektu (ilość gwiazdek) – 3

Wykonawca nr 11  
IBENTO sp. z o.o.  
Aleje Ujazdowskie 26/15  
00-478 Warszawa  
cena brutto – 8 402,13 zł  
kategoria obiektu (ilość gwiazdek) – 3

Wykonawca nr 12  
Robert Wierucki A&R  
ul. Radomska 76A  
27-200 Starachowice  
cena brutto – 10 780,00 zł  
kategoria obiektu (ilość gwiazdek) – 4

Wykonawca nr 13  
Biuro Rezerwacji KARPACZ Agnieszka Mieszkalska  
ul. Adama Mickiewicza 7/7  
58-540 Karpacz  
cena brutto – 9 258,00 zł  
kategoria obiektu (ilość gwiazdek) – 3

Wykonawca nr 14  
Zajazd „Piastowski” Leszek Tomaszewski  
ul. Słoneczna 3  
24-120 Kazimierz Dolny  
cena brutto – 11 760,00 zł  
kategoria obiektu (ilość gwiazdek) – 3

Wykonawca nr 15  
Firma Handlowo – Usługowa KaJa Jacek Przybylski  
ul. A. Necla 4/16  
84-200 Wejherowo  
cena brutto – 10 934,00 zł  
kategoria obiektu (ilość gwiazdek) – 3

Wykonawca nr 16  
Grupa TRIP Sp. z o.o. S.K.A.  
ul. Tetmajera 35 lok 14  
34-500 Zakopane  
cena brutto – 17 534,00 zł  
kategoria obiektu (ilość gwiazdek) – 4

Wykonawca nr 17  
„CZERNIEWSKI” Piotr Czerniewski  
ul. Jutrzenki 119  
02-231 Warszawa  
cena brutto – 11 093,00 zł  
kategoria obiektu (ilość gwiazdek) – 3

Wykonawca nr 18  
QUBUS HOTEL MANAGEMENT Sp. z o.o.  
ul. Skierniewicka 18  
53-117 Wrocław  
cena brutto – 13 292,65 zł  
kategoria obiektu (ilość gwiazdek) – 4

Wykonawca nr 19  
Świętokrzyskie Przedsiębiorstwo Hotelarsko – Turystyczne Sp. z o.o.  
ul. Urzędnicza 13  
25-729 Kielce  
cena brutto – 7 920,00 zł  
kategoria obiektu (ilość gwiazdek) – 3

Wykonawca nr 20  
Acora Events Katarzyna Gadomska  
ul. Longinusa Podbięty 2/14  
92-440 Łódź  
cena brutto – 9 641,40 zł  
kategoria obiektu (ilość gwiazdek) – 3

Wykonawca nr 21  
Przedsiębiorstwo Turystyczne ŁYSOGÓRY Sp. z o.o.  
ul. Sienkiewicza 78  
25-501 Kielce  
cena brutto – 12 500,00 zł  
kategoria obiektu (ilość gwiazdek) – 4

Wykonawca nr 22  
PANORAMA s.c. Janas Grzegorz, Janas Zofia  
ul. Tarczyńska 109A  
96-320 Mszczonów  
cena brutto – 11 935,92 zł  
kategoria obiektu (ilość gwiazdek) – 3

Wykonawca nr 23  
J.D.MERCURY Sp. z o.o.  
ul. Kalatówki 30  
02-702 Warszawa  
cena brutto – 13 538,61 zł  
kategoria obiektu (ilość gwiazdek) – 3

Wykonawca nr 24  
PIXIE Events Małgorzata Wójcicka  
ul. Korfantego 11a/16  
05-850 Ożarów Mazowiecki  
cena brutto – 11 680,00 zł  
kategoria obiektu (ilość gwiazdek) – 3

Wykonawca nr 25  
Restauracja Hotel „Leśny Dwór” Mirosław Majchrzak  
ul. Dąbrowskiego 64  
26-600 Radom  
cena brutto – 7 500,00 zł  
kategoria obiektu (ilość gwiazdek) – 3

## Ocena dokumentów

### Oferta nr 1

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

### Oferta nr 2

Zamawiający w dniu 09.02.2015r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy PZP:

1. dotyczących miejsca świadczenia usługi oraz
2. czy zachowany został warunek odległości nie większej niż 100 km od siedziby zamawiającego, mierzonej na podstawie [www.google.maps](http://www.google.maps)

Wykonawca nie złożył wyjaśnień w wyznaczonym terminie, w związku z powyższym oferta została odrzucona, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż z ustaleń Zamawiającego wynika iż odległość ta wynosi 350 km od siedziby Zamawiającego, co jest niezgodne z postanowieniami SIWZ.

### Oferta nr 3

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

### Oferta nr 4

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

### Oferta nr 5

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

### Oferta nr 6

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

### Oferta nr 7

Zamawiający wezwał w dniu 09.02.2015r. Wykonawcę do uzupełnienia oryginału pełnomocnictwa lub kserokopii poświadczonej przez notariusza, zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy PZP, ponieważ w złożonej ofercie wszystkie dokumenty oraz oświadczenia podpisywał p. Przemysław Matyjanka. Z załączonego odpisu KRS wynika, że osobami upoważnionymi do składania oświadczeń woli są członkowie zarządu.

Wykonawca nie nadesłał stosownego pełnomocnictwa w wyznaczonym terminie.

Wobec powyższego oferta została odrzucona zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 8 ustawy PZP w związku z art. 78 i 99 Kodeksu Cywilnego tj. jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Jak wynika z ugruntowanego orzecznictwa, pełnomocnik by mógł skutecznie reprezentować kogoś musi legitymować się pełnomocnictwem do tej czynności. Z treści art. 99 § 1 k.c. bowiem wynika, iż jeżeli do ważności czynności prawnej potrzebna jest szczególna forma, pełnomocnictwo do dokonania tej czynności powinno być udzielone w tej samej formie. Natomiast zgodnie z treścią art. 78 § 1 k.c. dla zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarczającym jest złożenie

własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Skoro, więc dla oferty jest wymagana forma szczególna, to składane pełnomocnictwo również powinno być udzielone w wymaganej dla oferty formie. Dlatego też pełnomocnictwo poza określoną treścią, a więc wymogiem złożenia oświadczenia woli, którego treścią jest upoważnienie określonego podmiotu do dokonania, w imieniu i ze skutkiem dla mocodawcy, określonej czynności prawnej, powinno zawierać własnoręczny podpis mocodawcy. Powyższe oznacza, iż pełnomocnictwo do podpisania oferty powinno być złożone w formie oryginału lub kopii potwierdzonej notarialnie. Potwierdza to powszechnie przyjęta linia (wyrok SO w Warszawie z dnia 31 stycznia 2007 r., wyrok SO w Krakowie z dnia 12 kwietnia 2007 r.), zgodnie, z którą, wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia powinni dołączyć do oferty oryginał pełnomocnictwa lub kopię poświadczoną notarialnie.

Ponadto Zamawiający wzywał wykonawcę do złożenia wyjaśnień, zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy PZP, czy zachowany został warunek odległości nie większej niż 100 km od siedziby Zamawiającego, mierzonej na podstawie [www.google.maps](http://www.google.maps)

Wykonawca nie złożył wyjaśnień w wyznaczonym terminie, w związku z powyższym oferta została odrzucona, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż z ustaleń Komisji wynika iż odległość ta wynosi 141 km od siedziby Zamawiającego, co jest niezgodne z postanowieniami SIWZ.

#### Oferta nr 8

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

#### Oferta nr 9

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

#### Oferta nr 10

Zamawiający w dniu 09.02.2015 wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień, zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy PZP, czy zachowany został warunek odległości nie większej niż 100 km od siedziby Zamawiającego, mierzonej na podstawie [www.google.maps](http://www.google.maps)

Wykonawca nie złożył wyjaśnień w wyznaczonym terminie, w związku z powyższym oferta została odrzucona, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż z ustaleń Zamawiającego wynika iż odległość ta wynosi 321 km od siedziby Zamawiającego, co jest niezgodne z postanowieniami SIWZ.

#### Oferta nr 11

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna, podlega porównaniu.

#### Oferta nr 12

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna, podlega porównaniu.

#### Oferta nr 13

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna, podlega porównaniu.

#### Oferta nr 14

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu

#### Oferta nr 15

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

#### Oferta nr 16

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

#### Oferta nr 17

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

#### Oferta nr 18

Zamawiający wezwał w dniu 09.02.2015r. Wykonawcę do uzupełnienia oryginału pełnomocnictwa lub kserokopii poświadczonej przez notariusza, zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy PZP, ponieważ w złożonej ofercie wszystkie dokumenty oraz oświadczenia podpisywał p. Przemysław Ziębacz Z załączonego odpisu KRS wynika, że osobami upoważnionymi do składania oświadczeń woli są członkowie zarządu.

Wykonawca nadesłał jedynie skan pełnomocnictwa, a więc nie zachował właściwej formy określonej przez SIWZ- oryginału lub notarialnie potwierdzonej kopii pełnomocnictwa

Wobec powyższego oferta została odrzucona zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 8 ustawy PZP w związku z art. 78 i 99 Kodeksu Cywilnego tj. jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów. Jak wynika z ugruntowanego orzecznictwa, pełnomocnik by mógł skutecznie reprezentować kogoś musi legitymować się pełnomocnictwem do tej czynności. Z treści art. 99 § 1 k.c. bowiem wynika, iż jeżeli do ważności czynności prawnej potrzebna jest szczególna forma, pełnomocnictwo do dokonania tej czynności powinno być udzielone w tej samej formie. Natomiast zgodnie z treścią art. 78 § 1 k.c. dla zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarczającym jest złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Skoro, więc dla oferty jest wymagana forma szczególna, to składane pełnomocnictwo również powinno być udzielone w wymaganej dla oferty formie. Dlatego też pełnomocnictwo poza określoną treścią, a więc wymogiem złożenia oświadczenia woli, którego treścią jest upoważnienie określonego podmiotu do dokonania, w imieniu i ze skutkiem dla mocodawcy, określonej czynności prawnej, powinno zawierać własnoręczny podpis mocodawcy. Powyższe oznacza, iż pełnomocnictwo do podpisania oferty powinno być złożone w formie oryginału lub kopii potwierdzonej notarialnie. Potwierdza to powszechnie przyjęta linia (wyrok SO w Warszawie z dnia 31 stycznia 2007 r., wyrok SO w Krakowie z dnia 12 kwietnia 2007 r.), zgodnie, z którą, wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia powinni dołączyć do oferty oryginał pełnomocnictwa lub kopię poświadczoną notarialnie.

#### Oferta nr 19

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

#### Oferta nr 20

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna, podlega porównaniu.

#### Oferta nr 21

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna, podlega porównaniu.

#### Oferta nr 22

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

#### Oferta nr 23

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

#### Oferta nr 24

Zamawiający w dniu 09.02.2015 wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień, zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy PZP, czy zachowany został warunek odległości nie większej niż 100 km od siedziby Zamawiającego, mierzonej na podstawie [www.google.maps](http://www.google.maps)

Wykonawca nie złożył wyjaśnień w wyznaczonym terminie, w związku z powyższym oferta została odrzucona zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż z ustaleń Komisji wynika iż odległość ta wynosi 107 km od siedziby Zamawiającego, co jest niezgodne z postanowieniami SIWZ.

#### Oferta nr 25

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

### PORÓWNANIE OFERT WAŻNYCH

Oferty zostaną ocenione przez Zamawiającego w oparciu o następujące kryteria i ich znaczenie:

- kryterium I – cena oferty brutto 95%
  - kryterium II – kategoria hotelu (ilość gwiazdek) 5 %
- 3 gwiazdki – 0 pkt., powyżej 3 gwiazdek – 5 pkt.
- kryterium I – C

$$C(\text{cena}) = \frac{\text{cena}(\text{wartosc})\text{brutto.najnizszej.oferty}}{\text{cena}(\text{wartosc})\text{oferty}} \times 95$$

kryterium II – B

0 pkt. – 3 gwiazdki

5 pkt. – powyżej 3 gwiazdek

Ł – łączna liczba punktów Ł = C+B

Zamawiający uzna za najkorzystniejszą tę ofertę, która uzyska największą łączną liczbę punktów, czyli Ł

Wpłynęło 20 ważnych ofert, które podlegają porównaniu.

Oferta nr 1



$$C = \frac{5700,00}{10209,00} \times 95 = 53,04$$

$$L = 53,04 + 0 = 53,04$$

Oferta nr 3

$$C = \frac{5700,00}{6380,00} \times 95 = 84,87$$

$$L = 84,87 + 0 = 84,87$$

Oferta nr 4

$$C = \frac{5700,00}{10490,00} \times 95 = 51,62$$

$$L = 51,62 + 0 = 51,62$$

Oferta nr 5

$$C = \frac{5700,00}{13000,00} \times 95 = 41,65$$

$$L = 41,65 + 5 = 46,65$$

Oferta nr 6

$$C = \frac{5700,00}{5700,00} \times 95 = 95,00$$

$$L = 95,00 + 0 = 95,00$$

Oferta nr 8

$$C = \frac{5700,00}{13125,00} \times 95 = 41,25$$

$$L = 41,25 + 0 = 41,25$$

Oferta nr 9

$$C = \frac{5700,00}{10780,00} \times 95 = 50,23$$

$$L = 50,23 + 0 = 50,23$$

Oferta nr 11

$$C = \frac{5700,00}{8402,13} \times 95 = 64,44$$

$$L = 64,44 + 0 = 64,44$$

Oferta nr 12

$$C = \frac{5700,00}{10780,00} \times 95 = 50,23$$

$$L = 50,23 + 5 = 55,23$$

Oferta nr 13

$$C = \frac{5700,00}{9258,00} \times 95 = 58,48$$

$$L = 58,48 + 0 = 58,48$$

Oferta nr 14

$$C = \frac{5700,00}{11760,00} \times 95 = 46,04$$

$$L = 46,04 + 0 = 46,04$$

Oferta nr 15

$$C = \frac{5700,00}{10934,00} \times 95 = 49,52$$

$$L = 49,52 + 0 = 49,52$$

Oferta nr 16

$$C = \frac{5700,00}{17534,00} \times 95 = 30,88$$

$$L = 30,88 + 5 = 35,88$$

Oferta nr 17

$$C = \frac{5700,00}{11093,00} \times 95 = 48,81$$

$$L = 48,81 + 0 = 48,81$$

Oferta nr 19

$$C = \frac{5700,00}{7920,00} \times 95 = 68,37$$

$$L = 68,37 + 0 = 68,37$$

Oferta nr 20

$$C = \frac{5700,00}{9641,40} \times 95 = 56,16$$

$$L = 56,16 + 0 = 56,16$$

Oferta nr 21

$$C = \frac{5700,00}{12500,00} \times 95 = 43,32$$

$$L = 43,32 + 5 = 48,32$$

Oferta nr 22

$$C = \frac{5700,00}{11935,92} \times 95 = 45,36$$

$$L = 45,36 + 0 = 45,36$$

Oferta nr 23

$$C = \frac{5700,00}{13538,61} \times 95 = 39,99$$

$$L = 39,99 + 0 = 39,99$$

Oferta nr 25

$$C = \frac{5700,00}{7500,00} \times 95 = 72,20$$

$$L = 72,20 + 0 = 72,20$$

Numer oferty	Ilość punktów przyznana za obydwa kryteria
1	53,04
3	84,87
4	56,62

5	46,65
6	95,00
8	41,25
9	50,23
11	64,44
12	55,23
13	58,48
14	46,04
15	49,52
16	35,88
17	48,81
19	68,37
20	56,16
21	48,32
22	45,36
23	39,99
25	72,20

Umowa zostanie zawarta zgodnie z terminem wskazanym w art. 94 ust. 1 pkt.2 Pzp.

Z poważaniem

Kierownik Sekcji Zamówień  
Publicznych KWP zs. w Radomiu

mgr Julita Dudzińska

Wyk. 1 egz.

Przesłano faxem/e-mailem

Sekcja Zamówień Publicznych

Komendy Wojewódzkiej Policji zs. w Radomiu

ul. 11-go Listopada 37/59, 26-600 Radom

dokument wytworzył : Ewa Piasta-Grzegorzczuk

w dniu 11-02-2015

Informację opublikowano na stronie internetowej w dniu 11-02-2015

