

WYKONAWCY

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot. Przetargu Nieograniczonego pn. „Świadczenie usług telekomunikacyjnych telefonii stacjonarnej dla CA dla Komendy Wojewódzkiej Policji zs. w Radomiu” - nr postępowania 08/15.

Komenda Wojewódzka Policji zs. w Radomiu, jako Zamawiający w rozumieniu przepisów Ustawy z dnia 29.01.2004r Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 984, 1047 i 1473 oraz z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915, 1146 i 1232) informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty .

Zamawiające na sfinansowanie zamówienia przeznaczył kwotę brutto **246 098,40 zł.** W terminie przewidzianym na składanie ofert, tj. do dnia 18.02.2015r. do godz. 10.30 wpłynęły trzy oferty.

SIEDZIBY, ADRESY WYKONAWCÓW KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY:

Ceny z ofert podane są w wartościach brutto.

OFERTA NR 1

LOVO TELECOM

Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością

ul. Ruchliwa 17

02-182 Warszawa

wartość oferty: **59 484,00 zł.**

maksymalny czas usunięcia uszkodzeń - 4 godziny

OFERTA NR 2

ORANGE Polska SA

Al. Jerozolimskie 160

02-326 Warszawa

wartość oferty: **68 011,20 zł.**

maksymalny czas usunięcia uszkodzeń - 4 godziny

OFERTA NR 3

HYPERION Spółka akcyjna

III. Plac Trzech Krzyży 3

00-535 Warszawa

wartość oferty: **57 552,24 zł.**

maksymalny czas usunięcia uszkodzeń - 4 godziny

OCENA DOKUMENTÓW

OFERTA NR 1

Zamawiający w dniu 19.02.2015r. (pismo nasz znak ZP 252/15) wystąpił na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy PZP z wezwaniem do Wykonawcy o udzielenia wyjaśnień odnośnie rażąco niskiej ceny oraz uzupełnienie pełnomocnictwa.

W wyznaczonym terminie Wykonawca dosłał brakujące pełnomocnictwo oraz złożył wyjaśnienia dot. rażąco niskiej ceny. Zamawiający uznał złożone wyjaśnienia przez Wykonawcę za wystarczające.

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

OFERTA NR 2

Zamawiający w dniu 19.02.2015r. (pismo nasz znak ZP 254/15) wystąpił na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy PZP z wezwaniem do Wykonawcy o udzielenia wyjaśnień odnośnie rażąco niskiej ceny.

W wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył wyjaśnień odnośnie zaoferowanej ceny, o jakie został poproszony w związku z powyższym Zamawiający **odrzuca ofertę w trybie art. 90 ust. 3 Ustawy PZP** - powyższe stanowisko potwierdza m.in. wyrok KIO z dnia 20 maja 2010 r. (sygn. akt: KIO 730/10), w którym czytamy m.in. „w konsekwencji, oferta wykonawcy który nie złożył wyjaśnień, bądź złożył wyjaśnienia niewystarczające, powinna podlegać odrzuceniu, lecz nie w związku z konstatacją, że cena jest rażąco niska, ale na podstawie domniemania, wynikającego ze złożenia niedostatecznych wyjaśnień.”.

OFERTA NR 3

Zamawiający w dniu 19.02.2015r. (pismo nasz znak ZP 253/15) wystąpił na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy PZP z wezwaniem do Wykonawcy o udzielenia wyjaśnień odnośnie rażąco niskiej. W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wyjaśnienia dot. rażąco niskiej ceny. Zamawiający uznał złożone wyjaśnienia przez Wykonawcę za wystarczające.

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

PORÓWNANIE WAŻNYCH OFERT

Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się następującymi kryteriami i ich wagami:

cena - 90 %

czas naprawy uszkodzeń - 10 %.

Przy dokonywaniu oceny komisja przetargowa posłuży się następującymi wzorami:

$$\text{dla kryterium cena: } C = \frac{CN}{Co} \times 90 \text{ pkt}$$

gdzie:

C - przyznane punkty w kryterium cena,

CN - najniższa cena ofertowa (brutto) spośród wszystkich ofert podlegających ocenie,

Co - cena oferty ocenianej (brutto).

dla kryterium czas naprawy uszkodzeń:

Wykonawca zobowiązany jest wypełnić Formularz ofertowy - odpowiednio wpisać do rubryki ofertowego < **czas naprawy uszkodzeń** > liczbę godzin, w jakim Wykonawca zobowiązuje się do naprawy uszkodzeń od momentu zgłoszenia.

Proponowane kryteria wyboru ofert :

- oferta zawierająca do 4 godzin deklarowanego czasu naprawy- 10 punktów,
- oferta zawierająca do 5 godzin deklarowanego czasu naprawy – 5 punktów,
- oferta zawierająca do 6 godzin deklarowanego czasu naprawy – 0 punktów.

Uzyskane w ten sposób punkty (D) zostaną wykorzystane w kryterium czas naprawy uszkodzeń:

c) łączna ilość punktów ocenianej oferty (ocena końcowa):

$$W = C + D$$

gdzie:

**W – ocena końcowa,
C – punkty za cenę,
D – punkty za czas naprawy uszkodzeń.**

Wykonawca nr 1

dla kryterium cena: $C = \frac{57552,24}{59484,00} \times 90 = 87,08$

dla kryterium czas naprawy uszkodzeń: $D = 10$

W = 87,08 + 10 = 97,08

Wykonawca nr 3

dla kryterium cena: $C = \frac{57552,24}{57552,24} \times 90 = 90,00$

dla kryterium czas naprawy uszkodzeń: $D = 10$

W = 90,00 + 10 = 100,00

W związku z faktem, iż Wykonawca oznaczony nr 3 otrzymał największą liczbę punktów a jego oferta mieści się w środkach jakie Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia na realizację zamówienia została wybrana Oferta Wykonawcy oznaczonego nr 3 tj. firma:

**HYPERION Spółka akcyjna
Ul. Plac Trzech Krzyży 3
00-535 Warszawa**

Umowa na przedmiot zamówienia zostanie zawarta na podstawie art. 94 ust.1 pkt. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 984, 1047 i 1473 oraz z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915, 1146 i 1232).

Z poważaniem

up. Paweł Kęsiak

Sekcja Zamówień Publicznych
Komendy Wojewódzkiej Policji zs. w Radomiu
ul. 11-go Listopada 37/59, 26-600 Radom

dokument wytworzył : Małgorzata Wójcik

