



KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI

z siedzibą w Radomiu

Sekcja Zamówień Publicznych

ul. 11 Listopada 37/59, 26-600 Radom

fax. (48) 345 – 20 – 02



Projekt nr 5/NMF PL15/14

„Drakkar – polsko-norweski kurs na bezpieczeństwo strefy Schengen”

KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI
z siedzibą w Radomiu
Sekcja Zamówień Publicznych
Liczba: 560/15

Radom dnia 27.03.2015 r.

WYKONAWCY

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY NA ZADANIE NR 2

dot. przetargu nieograniczonego pn. Usługi świadczone w zakresie hotelarskim, restauracyjnym i dotyczące podawania posiłków oraz hotelarskim w zakresie spotkań i konferencji, organizowanych przez KWP z s. w Radomiu, w ramach projektu „DRAKKAR – polsko-norweski kurs na bezpieczeństwo strefy Schengen” realizowanego w ramach programu Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2009-2014”.

Nr sprawy 14/15

Komenda Wojewódzka Policji zs. w Radomiu, jako Zamawiający w rozumieniu ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013. poz. 907 ze zm.) informuje, że została wybrana jako najkorzystniejsza na zadanie nr 2:

Oferta nr 3 wykonawcy:

UpHOTEL s.c. Monika Dewerenda – Opalka, Tomasz Madela

58-500 Jelenia Góra

ul. Długa 13/1

z ceną brutto wynoszącą – 240 000,00 zł

z kategorią hotelu / liczbą gwiazdek – wynoszącą: cztery

z łączną liczbą punktów wynoszącą 100 pkt.

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY NA ZADANIE NR 2

Oferta oznaczona nr 3 uzyskała największą ilość punktów tj. 100 pkt.

Zamawiający na sfinansowanie zamówienia przeznaczył na zadanie nr 1 i nr 2 kwotę 328 000,00 zł w tym na:

Zadanie nr 2 – 264 000,00 zł

**NAZWY(FIRMY), SIEDZIBY, ADRESY WYKONAWCÓW, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY
NA ZADANIE NR 2:**

Wykonawca nr 1

GRUPA TRIP Sp. z o.o. S.K.A.

34-500 Zakopane

ul. Tetmajera 35 lok. 14

Zadanie nr 2

Cena - 252 598,00 zł

Kategoria hotelu / Liczba gwiazdek – cztery

Wykonawca nr 2

Biuro Rezerwacji KARPACZ Agnieszka Mieszkalska

58-540 Karpacz

ul. A. Mickiewicza 7/7

Zadanie nr 2

Cena – 119 900,00 zł

Kategoria hotelu / Liczba gwiazdek – trzy

Wykonawca nr 3

UpHOTEL s.c. Monika Dewerenda – Opalka, Tomasz Madela

58-500 Jelenia Góra

ul. Długa 13/1

Zadanie nr 2

Cena – 240 000,00 zł

Kategoria hotelu / Liczba gwiazdek – cztery

Wykonawca nr 5

BACHLEDA HOTEL Sp. z o.o.

34-500 Zakopane

ul. Krupówki 29

Zadanie nr 2

Cena – 254 622,92 zł

Kategoria hotelu Liczba gwiazdek – trzy

Wykonawca nr 6

Magdalena Samulak – Banaszczyk VMORIS AGENCY – Strefa Efektywnego Marketingu

05-850 Ożarów Mazowiecki

ul. Księstwa Warszawskiego 30A

Zadanie nr 2

Cena – 129 000,00 zł

Kategoria hotelu Liczba gwiazdek – trzy

OCENA DOKUMENTÓW

Na zadanie nr 2 złożono 5 ofert w tym:

- a) 2 oferty o nr 2 i nr 6 podlegają odrzuceniu
- b) 3 oferty są ważne o nr 1, nr 3 i nr 5 i podlegają porównaniu

Oferta nr 1

Spełnia wymagania SIWZ, zawiera wymagane dokumenty i oświadczenia, jest ważna, podlega porównaniu.

Oferta nr 2

Oferta została odrzucona.

UZASADNIENIE PRAWNE ODRZUCENIA OFERTY

Oferta została odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) z powodu: „Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień (...)” oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) z powodu: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE ODRZUCENIA OFERTY

Zamawiający pismem z dnia 19.03.2015r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, zgodnie z art. 90 ust 1 ustawy PZP, odnośnie rażąco niskiej ceny na zadanie nr 2. Wykonawca nie nadesłał wyjaśnień w wyznaczonym terminie, tj. do dnia 24.03.2015r.

Ponadto Zamawiający pismem jw. z dnia 19.03.2015r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, na podstawie art. 87 ust. 1 Ustawy PZP, w zakresie:

- a) Czy w obiekcie jest sala konferencyjna spełniająca wymóg Zamawiającego – zawarty w SIWZ, tzn. „(...) sala (bez przeszkód architektonicznych typu filary, słupy) o pow. ok. 300 m² dla 200 osób z miejscami siedzącymi dla uczestników konferencji (...)”
- b) Czy zaproponowany obiekt spełnia wymóg Zamawiającego, zawarty w SIWZ, tj. „aby przedmiot umowy był w standardzie i kategorii min. 3-gwiazdkowym, zgodnie z zasadami

przywołanego w ust. 1 Rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 19 sierpnia 2004r. w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie (Dz. U. z 2006 nr 22 poz. 169 ze zm.)

- c) W jaki sposób rozlokowani zostaną uczestnicy szkolenia w pokojach hotelowych, spełniając wymogi SIWZ, tj. 40 pokoi 1-osobowych, pozostałe 160 osób w pokojach 2 i 3-osobowych (nie dopuszcza się pokoi z łózkami podwójnymi).

Wykonawca z wyznaczonym terminie, tj. do dnia 24.03.2015r. nie złożył wymaganych wyjaśnień, co w przekonaniu Zamawiającego potwierdza, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z powodu:

Zaproponowany przez Wykonawcę Hotel Nowa Bochnia *** ul. Poniatowskiego 24, 32-700 Bochnia występuje również pod nazwą Bochnia Hotel & SPA ul. Poniatowskiego 24, 32-700 Bochnia i posiada kategorię dwóch gwiazdek. Z Centralnego Wykazu Obiektów Hotelarskich wynika, że pod tym adresem jest jeszcze inny hotel o nazwie Hotel Millenium Wellness & SPA i posiada kategorię dwóch gwiazdek. Zgodnie z załącznikiem nr 1B do SIWZ szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, Zamawiający wymaga aby przedmiot Umowy był w standardzie i kategorii min. 3-gwiazdkowym zgodnie z zasadami Rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 19 sierpnia 2004r. w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie (Dz. U. z 2006 nr. 22 poz. 169 ze zm.).

Ponadto, z wiedzy Zamawiającego wynika, iż zaproponowana w obiekcie sala konferencyjna ma powierzchnię 170 m², a ilość pokoi wynosi 86 oraz 4 apartamenty.

Zgodnie z załącznikiem nr 1B do SIWZ szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, Zamawiający wymaga: „Salę (bez przeszkód architektonicznych typu filary, słupy) o pow. ok. 300m² dla 200 osób z miejscami siedzącymi dla uczestników konferencji (ustawienie teatralne), stół prezydialny dla 15 osób (...)”

Oferta nr 3

Spełnia wymagania SIWZ, zawiera wymagane dokumenty i oświadczenia, jest ważna, podlega porównaniu.

Oferta nr 5

Spełnia wymagania SIWZ, zawiera wymagane dokumenty i oświadczenia, jest ważna, podlega porównaniu.

Oferta nr 6

Oferta została odrzucona.

UZASADNIENIE PRAWNE ODRZUCENIA OFERTY

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) z powodu: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE ODRZUCENIA OFERTY

Zamawiający w dniu 19.03.2015r. wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych:

- a) W jaki sposób rozlokowani zostaną uczestnicy szkolenia w pokojach hotelowych, spełniając wymogi SIWZ, tj. 40 pokoi 1-osobowych, pozostałe 160 osób w pokojach 2 i 3-osobowych (nie dopuszcza się pokoi z łózkami podwójnymi).

Wykonawca w nadesłanym w dniu 23.03.2015r. piśmie wskazał następujący sposób rozlokowania uczestników:

40 x pokoje jednoosobowe

14 x Apartamenty dwupokojowe (w każdym po dwa osobne zamykane pokoje) – w każdym pokoju zakwaterowane zostaną po 2,3 osoby – łącznie 60 osób

34 x 3 (klasyczne dwójki z dostawianymi łózkami tzw. „dostawki” – pokój trzyosobowy) – łącznie zakwaterowanie dla 100 osób

Ponadto Wykonawca potwierdził, że każdy uczestnik spotkania śpi na pojedynczym łóżku.

Zamawiający w dniu 25.03.2015r. ponownie wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych:

- a) Czy każdy pokój, wchodzący w skład apartamentu, posiada oddzielny węzeł sanitarny z ciepłą i zimną wodą (prysznic lub wanna), zgodnie z załącznikiem 1B do SIWZ, tj.: „W każdym pokoju węzeł sanitarny z ciepłą i zimną wodą (prysznic lub wanna)”?
- b) Czy pokoje „klasyczne dwójki z dostawianymi łózkami (...)” oraz pokoje wydzielone z apartamentów spełniają wymagania zawarte w SIWZ, tj. „aby przedmiot umowy był w standardzie i kategorii min. 3-gwiazdkowym, zgodnie z zasadami przywołanego w ust. 1 Rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 19 sierpnia 2004r. w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie (Dz. U. z 2006 nr 22 poz. 169 ze zm.)”, czyli w szczególności dotyczące metrażu powierzchni mieszkalnej pokoju i jego wyposażenia?

Wykonawca w wyznaczonym terminie, tj. do dnia 26.03.2015r. nie złożył wyjaśnień, co w przekonaniu Zamawiającego potwierdza, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z powodu:

W załączniku nr 1B do siwz - opis przedmiotu zamówienia jest zapis o treści: „W każdym pokoju węzeł sanitarny z ciepłą i zimną wodą (prysznic lub wanna)”. Z wiedzy Zamawiającego wynika, że każdy pokój, wchodzący w skład apartamentu, nie posiada oddzielnego węzła sanitarnego z ciepłą i zimną wodą (prysznic lub wanna).

WYNIK POSTĘPOWANIA

KRYTERIA OCENY OFERT

Cena – 95% (95 pkt – maksymalna liczba punktów, która może być przyznana)

Kategoria hotelu (liczba gwiazdek) – 5% (5 pkt – maksymalna liczba punktów, która może być przyznana)

1. Wyliczenie i przyznanie punktacji każdej ofert w ramach kryterium CENA na podstawie następującego wzoru:

$$P_{\text{obliczana}} = (X_{\text{min}} / X_{\text{obliczana}}) \times 95$$

gdzie:

$P_{\text{obliczana}}$ – punktacja, którą należy wyznaczyć

X_{min} – najniższa wartość w danym kryterium spośród złożonych ofert

$X_{\text{obliczana}}$ – wartość obliczanej oferty w danym kryterium

2. Wyliczenie i przyznanie punktacji każdej z ofert w ramach kryterium KATEGORIA HOTELU (LICZBA GWIAZDEK) na podstawie:

5 pkt. – kategoria hotelu cztery gwiazdki lub więcej

0 pkt. – kategoria hotelu trzy gwiazdki

3. Zsumowanie punktacji za obydwa kryteria dla każdej z ofert i na tej podstawie dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty

$P_{\text{obliczana}}$ za cenę + $P_{\text{obliczana}}$ za kategorię hotelu (liczba gwiazdek) = Liczba punktów przyznanych ofercie

Oferta nr 1

$$P = (240\,000,00 / 252\,598,00) \times 95 = 90,26 \text{ pkt.}$$

Kategoria hotelu 4 gwiazdki – 5 pkt.

Liczba punktów przyznanych ofercie – 95,26 pkt.

Oferta nr 3

$P=(240\ 000,00/240\ 000,00) \times 95 = 95,00$ pkt.

Kategoria hotelu 4 gwiazdki – 5 pkt.

Liczba punktów przyznanych ofercie – 100,00 pkt.

Oferta nr 5

$P=(240\ 000,00/254\ 622,92) \times 95 = 89,54$ pkt.

Kategoria hotelu 3 gwiazdki – 0 pkt.

Liczba punktów przyznanych ofercie – 89,54 pkt.

Numer oferty	Liczba punktów
1	95,26 pkt.
3	100,00 pkt.
5	89,54 pkt.

Umowa na zadanie nr 2 może zostać zawarta w terminie określonym na podstawie art. 94 ust. 1pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.).

Z poważaniem

Komenda Wojewódzka Policji zs. w Radomiu
Seksja Zamówień Publicznych
ul. 11-go Listopada 37/59
26-600 Radom
Wytworzyła: Justyna Kowalska
Przesłano e-mail/faksem

KIEROWNIK
Seksja Zamówień Publicznych
KW Przedsiebiorstwa w Radomiu
mgr Julia Dudzińska

Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczono na stronie internetowej zamawiającego w dniu 27.03.2015 oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego, w miejscu ogólnie dostępnym przed wejściem głównym w dniu 27.03.2015 .