



KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI

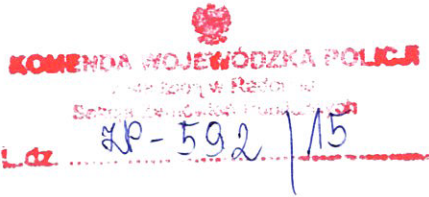
z siedzibą w Radomiu

SEKCJA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

26-600 Radom, ul. 11 Listopada 37/59

tel. +48(48) 345-31-03

faks +48(48) 345-20-02



Radom, dn. 30.03.2015r.

Egz. poj.

WYKONAWCY

INFORMACJA

o wyborze najkorzystniejszej oferty

o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Zakup materiałów eksploatacyjnych oraz akcesoriów do urządzeń drukujących dla potrzeb jednostek Policji garnizonu mazowieckiego”

Nr sprawy 13/15

Komenda Wojewódzka Policji z siedzibą w Radomiu jako zamawiający w rozumieniu ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 984, 1047 I 1473 oraz z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915, 1146 i 1232) informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania jako najkorzystniejsze wybrane zostały oferty:

- na Zadanie nr 1 - oferta oznaczona nr 13 złożona przez FAMEX Jastrzębscy Spółka Jawna, ul. Żeromskiego 104, 26-600 Radom.
- na Zadanie nr 2 – oferta oznaczona nr 1 złożona przez IMAGINE Sp. cywilna, Doruła, Doruła, ul. Lea 114, 30-133 Kraków.
- Na Zadanie nr 3 – oferta oznaczona nr 15 złożona przez „LASER” 1 Sp. cywilna Osieja Jerzy, Suchodolski Zdzisław, ul. Warszawska 31/33, 25-518 Kielce.
- Na Zadanie nr 4, nr 6 – oferta oznaczona nr 11 złożona przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MULTIKOM Adam Papierski, Ul. Fabryczna 15, 85-741 Bydgoszcz.
- Na Zadanie nr 5, nr 7 – oferta oznaczona nr 8 złożona przez PRINTEX K. Borkowski, K. Mirowski Sp. Jawna, Ul. Piłsudskiego 105B, 05-270 Marki.
- Na Zadanie nr 8 – oferta oznaczona nr 9 złożona przez COPY.NET.PL Piotr Sójka, Ul. Cypryjska 70 lok. U2, 02-761 Warszawa.

UZASADNIENIE WYBORU

ZADANIE NR 1

Porównaniu podlegają oferty nr 7, 8, 10, 11, 12, 13, 15.

Numer oferty	Liczba przyznanych punktów w I kryterium tj. cena – waga 95%	Liczba przyznanych punktów w II kryterium tj. rodzaj mat. ekspl. – waga 5%	Łączna liczba przyznanych punktów
7	38,95	0	38,95
8	78,85	0	78,85
10	33,25	0	33,25
11	80,75	0	80,75
12	41,80	0	41,80
13	95,00	0	95,00
15	41,80	0	41,80

Na Zadanie nr 1 oferta nr 13 uzyskała najwyższą liczbę punktów w obydwu kryteriach oceny ofert tj. (ceny i rodzaju materiałów eksploatacyjnych) tj. 95,00 pkt.

W zawiązku z powyższym jako najkorzystniejsza wybrana została na Zadanie nr 1 oferta oznaczona nr 13 złożona przez firmę FAMEX Jastrzębscy Spółka Jawna, ul. Żeromskiego 104, 26-600 Radom

ZADANIE NR 2

Porównaniu podlegają oferty nr 1, 5, 6, 7, 8, 11, 12, 15.

Numer oferty	Liczba przyznanych punktów w I kryterium tj. cena – waga 95%	Liczba przyznanych punktów w II kryterium tj. rodzaj mat. ekspl. – waga 5%	Łączna liczba przyznanych punktów
1	95,00	0	95,00
5	80,75	0	80,75
6	86,45	0	86,45
7	81,70	0	81,70
8	76,95	0	76,95
11	83,60	0	83,60
12	76,00	0	76,00
15	79,80	0	79,80

Na Zadanie nr 2 oferta nr 1 uzyskała najwyższą liczbę punktów w obydwu kryteriach oceny ofert tj. (ceny i rodzaju materiałów eksploatacyjnych) tj. 95,00 pkt.

W zawiązku z powyższym jako najkorzystniejsza wybrana została na Zadanie nr 2 oferta oznaczona nr 1 złożona przez firmę **IMAGINE Sp. cywilna, Doruła, Doruła, ul. Lea 114, 30-133 Kraków**

ZADANIE NR 3

Porównaniu podlegają oferty nr 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 11, 12, 15.

Numer oferty	Liczba przyznanych punktów w I kryterium tj. cena – waga 95%	Liczba przyznanych punktów w II kryterium tj. rodzaj mat. ekspl. – waga 5%	Łączna liczba przyznanych punktów
1	82,65	0	82,65
2	55,10	0	55,10
4	53,20	0	53,20
5	66,50	0	66,50
6	72,20	0	72,20
7	64,60	0	64,60
8	87,40	0	87,40
11	93,10	0	93,10
12	64,60	0	64,60
15	95,00	0	95,00

Na Zadanie nr 3 oferta nr 15 uzyskała najwyższą liczbę punktów w obydwu kryteriach oceny ofert tj. (ceny i rodzaju materiałów eksploatacyjnych) tj. 95,00 pkt.

W zawiązku z powyższym jako najkorzystniejsza wybrana została na Zadanie nr 3 oferta oznaczona nr 15 złożona przez firmę „LASER” 1 Sp. cywilna Osieja Jerzy, Suchodolski Zdzisław, ul. Warszawska 31/33, 25-518 Kielce

ZADANIE NR 4

Porównaniu podlegają oferty nr 2, 5, 7, 8, 10, 11, 12, 13.

Numer oferty	Liczba przyznanych punktów w I kryterium tj. cena – waga 95%	Liczba przyznanych punktów w II kryterium tj. rodzaj mat. ekspl. – waga 5%	Łączna liczba przyznanych punktów
2	74,10	0	74,10
5	70,30	0	70,30
7	57,95	0	57,95
8	76,00	0	76,00
10	45,60	0	45,60
11	95,00	0	95,00
12	73,15	0	73,15
13	72,20	0	72,20

Na Zadanie nr 4 oferta nr 11 uzyskała najwyższą liczbę punktów w obydwu kryteriach oceny ofert tj. (ceny i rodzaju materiałów eksploatacyjnych) tj. 95,00 pkt.

W zawiązku z powyższym jako najkorzystniejsza wybrana została na Zadanie nr 4 oferta oznaczona nr 11 złożona przez firmę **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MULTIKOM Adam Papierski, Ul. Fabryczna 15, 85-741 Bydgoszcz**

ZADANIE NR 5

Porównaniu podlegają oferty nr 2, 5, 7, 8, 10, 11, 13, 15.

Numer oferty	Liczba przyznanych punktów w I kryterium tj. cena – waga 95%	Liczba przyznanych punktów w II kryterium tj. rodzaj mat. ekspl. – waga 5%	Łączna liczba przyznanych punktów
2	64,60	0	64,60
5	72,20	0	72,20
7	75,05	0	75,05
8	95,00	0	95,00
10	41,80	2,5	44,30
11	72,20	0	72,20
13	61,75	0	61,75
15	85,50	0	85,50

Na Zadanie nr 5 oferta nr 8 uzyskała najwyższą liczbę punktów w obydwu kryteriach oceny ofert tj. (ceny i rodzaju materiałów eksploatacyjnych) tj. 95,00 pkt.

W zawiązku z powyższym jako najkorzystniejsza wybrana została na Zadanie nr 5 oferta oznaczona nr 8 złożona przez firmę **PRINTEX K. Borkowski, K. Mirowski Sp. Jawna, Ul. Piłsudskiego 105B, 05-270 Marki**

ZADANIE NR 6

Porównaniu podlegają oferty nr 2, 5, 7, 8, 10, 11, 12, 13.

Numer oferty	Liczba przyznanych punktów w I kryterium tj. cena – waga 95%	Liczba przyznanych punktów w II kryterium tj. rodzaj mat. ekspl. – waga 5%	Łączna liczba przyznanych punktów
2	35,15	0	35,15
5	41,80	0	41,80
7	46,55	0	46,55
8	47,50	0	47,50
10	32,30	0	32,30
11	95,00	0	95,00
12	39,90	0	39,90
13	37,05	0	37,05

Na Zadanie nr 6 oferta nr 11 uzyskała najwyższą liczbę punktów w obydwu kryteriach oceny ofert tj. (ceny i rodzaju materiałów eksploatacyjnych) tj. 95,00pkt.

W zawiązku z powyższym jako najkorzystniejsza wybrana została na Zadanie nr 6 oferta oznaczona nr 11 złożona przez firmę **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MULTIKOM Adam Papierski, Ul. Fabryczna 15, 85-741 Bydgoszcz**

ZADANIE NR 7

Porównaniu podlegają oferty nr 2, 5, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14.

Numer oferty	Liczba przyznanych punktów w I kryterium tj. cena – waga 95%	Liczba przyznanych punktów w II kryterium tj. rodzaj mat. ekspl. – waga 5%	Łączna liczba przyznanych punktów
2	35,15	0	35,15
5	71,25	0	71,25
7	42,75	0	42,75
8	95,00	0	95,00
10	29,45	0	29,45
11	76,95	0	76,95
12	50,35	0	50,35
13	54,15	0	54,15
14	26,60	2,5	29,10

Na Zadanie nr 7 oferta nr 11 uzyskała najwyższą liczbę punktów w obydwu kryteriach oceny ofert tj. (ceny i rodzaju materiałów eksploatacyjnych) tj. 95,00pkt.

W zawiązku z powyższym jako najkorzystniejsza wybrana została na Zadanie nr 7 oferta oznaczona nr 8 złożona przez firmę **PRINTEX K. Borkowski, K. Mirowski Sp. Jawna, Ul. Piłsudskiego 105B, 05-270 Marki**.

ZADANIE NR 8

Porównaniu podlegają oferty nr 3, 7, 9, 11, 12.

Numer oferty	Liczba przyznanych punktów w I kryterium tj. cena – waga 95%	Liczba przyznanych punktów w II kryterium tj. rodzaj mat. ekspl. – waga 5%	Łączna liczba przyznanych punktów
3	45,60	5	50,60
7	51,30	5	56,30
9	95,00	5	100,00
11	50,35	5	55,35
12	49,40	5	54,40

Na Zadanie nr 8 oferta nr 9 uzyskała najwyższą liczbę punktów w obydwu kryteriach oceny ofert tj. (ceny i rodzaju materiałów eksploatacyjnych) tj. 100,00 pkt.

W zawiązku z powyższym jako najkorzystniejsza wybrana została na Zadanie nr 8 oferta oznaczona nr 9 złożona przez firmę **COPY.NET.PL Piotr Sójka, Ul. Cypryjska 70 lok. U2, 02-761 Warszawa**.

Zamawiający na sfinansowanie zamówienia przeznaczył kwotę brutto: 264.125,85zł.

w tym na Zadania:

Zadanie nr 1 – 10.052,41zł

Zadanie nr 2 – 39.940,83zł

Zadanie nr 3 – 69.814,85zł

Zadanie nr 4 – 33.086,68zł

Zadanie nr 5 – 31.909,85zł

Zadanie nr 6 – 25.018,82zł

Zadanie nr 7 – 37.266,75zł

Zadanie nr 8 – 17.035,66zł

W terminie przewidzianym na składanie ofert, tj. do dnia 06.03.2015r. do godz. 10:30 do przedmiotowej procedury wpłynęło piętnaście ofert.

Oferta oznaczona nr 1:

IMAGINE Sp. cywilna, Dorula, Dorula

Ul. Lea 114

30-133 Kraków

Zadanie nr 2: kwota brutto: 26.767,00zł

Zadanie nr 3: kwota brutto: 48.947,00zł

Oferta oznaczona nr 2

GMP OFFICE, Spółka z o.o., Spółka Komandytowa

Ul. Lisia 17

03-678 Warszawa

Zadanie nr 1: kwota brutto 12.738,89zł

Zadanie nr 2: kwota brutto 30.999,09zł

Zadanie nr 3: kwota brutto 73.807,38zł

Zadanie nr 4: kwota brutto 28.783,70zł

Zadanie nr 5: kwota brutto 28.454,82zł

Zadanie nr 6: kwota brutto 53.353,71zł

Zadanie nr 7: kwota brutto 60.079,35zł

Wykonawca wezwany został do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy, a mianowicie czy zaoferowany w poz. 6 kol. 4 Załącznika nr 1 do SIWZ materiał Brother TZe-FX197 jest zamiennikiem spełniającym kryteria Zamawiającego.

W wykazie cenniku asortymentowo ilościowym na Zadanie nr 1 w poz. 6 kol. 4 Wykonawca zmienił symbol oryginalnego materiału zalecanego przez Zamawiającego na TZe-FX197. Ten sam symbol wpisał w kol. 5 dot. „Oznaczenia oferowanego materiału / producent i symbol/ podając jako producenta firmę Brother. Z wiedzy Zamawiającego wynika, iż firma Brother nie produkuje taśmy o takim symbolu.

W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca podaje, iż kod podany w ofercie został wpisany omyłkowo, potwierdza, że firma Brother nie ma w ofercie produktu o wskazanym symbolu i wyjaśnia iż w Zadaniu nr 1 w poz. 6 zaoferowana została oryginalna taśma Brother o kodzie TZe-FX231.

Ponieważ, w złożonych wyjaśnieniach Wykonawca zmienił symbol oferowanego materiału, a tym samym zmienił treść oferty, oferta Wykonawcy oznaczonego nr 2 w części dot. Zadania nr 1 została odrzucona w trybie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W żadnym wypadku instytucja wyjaśnień nie może prowadzić do usunięcia wad oferty, stanowiących o jej niezgodności z SIWZ. Powyższe potwierdza stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej: „Zamawiający nie jest uprawniony do żądania wyjaśnień dotyczących treści oferty, wówczas gdy nie ma wątpliwości co do braku spełnienia wymagań SIWZ, a wyjaśnienia musiałyby prowadzić do zmiany treści złożonej oferty.” (wyrok KIO sygn. akt KIO 919/12; KIO 932/12). Należy podkreślić, że treść wyjaśnień Wykonawcy nie może stanowić jakichkolwiek niedozwolonych negocjacji stron, ani prowadzić do zmiany treści oferty po upływie terminu jej złożenia, gdyż wybór takiej oferty naruszałby art. 82 ust. 1 ustawy oraz art. 87 ust. 1 ustawy.

Ponadto W Załączniku nr 2 do SIWZ w kol. 5 w poz. 46 Zamawiający wymagał podania oznaczenia oferowanego materiału /producenta i symbol/. Wykonawca wpisał nazwę producenta, jednakże oznaczenie symbolu jest nieczytelne i Zamawiający nie jest w stanie zidentyfikować jaki materiał został zaoferowany przez Wykonawcę. Wezwanie Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, prowadziłoby do zmiany treści oferty Wykonawcy. W związku z powyższym oferta Wykonawcy oznaczona nr 2 w części dot. Zadania nr 2 została odrzucona w trybie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W Załączniku nr 2 do SIWZ w kol. 1 „Typ urządzenia” w poz. 12 Zamawiający wyspecyfikował urządzenie „HP DeskJet 3550/3650/3745”, Wykonawca natomiast wpisał przed oznaczeniem urządzenia liczbę 12. Zamawiający nie wzywał Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, ponieważ oferta oznaczona nr 2 w części dotyczącej Zadania nr 2 została odrzucona w trybie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp.

Oferta oznaczona nr 3

„Microsystem Group” Andrzej Synejko i Joanna Synejko Sp. jawna

Ul. Górczewska 69/73

01-401 Warszawa

Zadanie nr 8: kwota brutto 21.389,70zł

Oferta oznaczona nr 4

CEZAR Cezary Machnio. Piotr Gębka Sp. Jawna

Ul. Kościuszki 1

26-600 Radom

Zadanie nr 3: kwota brutto 75.724,95zł

Oferta oznaczona nr 5

TMB Sp. z o.o.

Ul. Piastowska 202

42-202 Częstochowa

Zadanie nr 1: kwota brutto 12.653,97zł

Zadanie nr 2: kwota brutto 31.483,08zł

Zadanie nr 3: kwota brutto 60.454,50zł

Zadanie nr 4: kwota brutto 30.290,21zł

Zadanie nr 5: kwota brutto 25.608,60zł

Zadanie nr 6: kwota brutto 44.430,06zł

Zadanie nr 7: kwota brutto 29.320,74zł

Wykonawca wezwany został w trybie art. 87 ust. 1 ustawy, do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty dla Zadania nr 1 w poz. 4, 5, 6, a mianowicie czy zaoferowany przez Wykonawcę materiał o podanych symbolach jest produkowany przez firmę Brother i czy spełnia kryteria Zamawiającego. Wykonawca w kol. 5 dot. „Oznaczenia oferowanego materiału / producent i symbol” zamiast symbolu oferowanej taśmy wpisał symbol urządzenia określony przez Zamawiającego w kol. 1. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca napisał m.in. iż *”W wyniku nielogiczności nastąpiła omyłka pisarska polegająca na wpisaniu symbolu urządzenia. Omyłka ta, jak sam Zamawiający zauważył jest widoczna do określenia w trakcie jej czytania, a poprawa omyłki nie powoduje zaoferowania innego produktu niż zamierzony ...”*. Analizując powyższe komisja przetargowa uznała, iż w zaistniałej sytuacji nie jest możliwe uznanie błędu Wykonawcy zrobionego przy podaniu oznaczenia zaoferowanych materiałów jako omyłki pisarskiej, ponieważ omyłkę pisarską można poprawić, a w tym przypadku Zamawiający nie jest w stanie jej poprawić, gdyż nie posiada wiedzy jaki materiał chciał zaoferować

Wykonawca, a wpisanie symbolu materiału prowadziłyby do zmiany treści oferty. W związku z powyższym oferta Wykonawcy oznaczonego nr 5 w części dot. Zadania nr 1 została odrzucona w trybie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferta oznaczona nr 6

VOL SYSTEM Sp. z o.o.

Ul. Dąbrowskiego 553

60-451 Poznań

Zadanie nr 2: kwota brutto 29.412,99zł

Zadanie nr 3: kwota brutto 55.731,30zł

Oferta oznaczona nr 7

NEOPRINT Witold Burdzy

Ul. Brandwicka 67A

37-464 Stalowa Wola

Zadanie nr 1: kwota brutto 14.430,36zł

Zadanie nr 2: kwota brutto 31.110,39zł

Zadanie nr 3: kwota brutto 63.027,66zł

Zadanie nr 4: kwota brutto 36.844,65zł

Zadanie nr 5: kwota brutto 24.538,50zł

Zadanie nr 6: kwota brutto 39.976,23zł

Zadanie nr 7: kwota brutto 48.779,34zł

Zadanie nr 8: kwota brutto 18.849,75zł

Oferta oznaczona nr 8

PRINTEX K. Borkowski, K. Mirowski Sp. Jawna

Ul. Piłsudskiego 105B

05-270 Marki

Zadanie nr 1: kwota brutto 7.183,20zł

Zadanie nr 2: kwota brutto 32.866,95zł

Zadanie nr 3: kwota brutto 46.512,45zł

Zadanie nr 4: kwota brutto 28.235,65zł

Zadanie nr 5: kwota brutto 19.360,20zł

Zadanie nr 6: kwota brutto 38.759,76zł

Zadanie nr 7: kwota brutto 22.110,48zł

Oferta oznaczona nr 9

COPY.NET.PL Piotr Sójka

Ul. Cypryjska 70 lok. U2

02-761 Warszawa

Zadanie nr 8: kwota brutto 10.255,74zł

Oferta oznaczona nr 10

FORTI Krzysztof Jurek

Ul. Marii Curie Skłodowskiej 18 pok. 204

26-600 Radom

Zadanie nr 1: kwota brutto 16.865zł

Zadanie nr 2: kwota brutto 48.488,00zł

Zadanie nr 4: kwota brutto 47.045,00zł

Zadanie nr 5: kwota brutto 44.260,00zł

Zadanie nr 6: kwota brutto 57.205,00zł

Zadanie nr 7: kwota brutto 72.276,00zł

W Załączniku nr 2 do SIWZ w kol. 5 w poz. 56 Zamawiający wymagał podania „oznaczenia oferowanego materiału /producenta i symbol/”. Wykonawca wpisał nazwę producenta, jednakże jako oznaczenie symbolu wpisał wyraz „symbol” i Zamawiający nie jest w stanie zidentyfikować jaki materiał został zaoferowany przez Wykonawcę, a wezwanie Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 prowadziłyby do zmiany treści oferty. W związku z powyższym oferta Wykonawcy oznaczona nr 2 w części dot. Zadania nr 2 została odrzucona w trybie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W żadnym wypadku instytucja wyjaśnień nie może prowadzić do usunięcia wad oferty, stanowiących o jej niezgodności z SIWZ. Powyższe potwierdza stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej: „Zamawiający nie jest uprawniony do żądania wyjaśnień dotyczących treści oferty, wówczas gdy nie ma wątpliwości co do braku spełnienia wymagań SIWZ, a wyjaśnienia musiałyby prowadzić do zmiany treści złożonej oferty.” (wyrok KIO sygn. akt KIO 919/12; KIO 932/12). Należy podkreślić, że treść wyjaśnień

Wykonawcy nie może stanowić jakichkolwiek niedozwolonych negocjacji stron, ani prowadzić do zmiany treści oferty po upływie terminu jej złożenia, gdyż wybór takiej oferty naruszałby art. 82 ust. 1 ustawy oraz art. 87 ust. 1 ustawy.

W tym samym Załączniku nr 2 do SIWZ w kol. 5 jednakże w poz. 60, 61 i poz. 62 Wykonawca wpisał ten sam model oferowanego tonera tj. ATH-6471AN pomimo, że Zamawiający wyspecyfikował w poz. 60 toner cyjan, w poz. 61 toner yellow a w poz. 62 toner magenta. Zamawiający nie wzywał Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, ponieważ oferta oznaczona nr 10 w części dotyczącej Zadania nr 2 została odrzucona w trybie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp.

Oferta oznaczona nr 11

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MULTIKOM Adam Papierski

Ul. Fabryczna 15

85-741 Bydgoszcz

Zadanie nr 1: kwota brutto 6.983,60zł

Zadanie nr 2: kwota brutto 30.463,57zł

Zadanie nr 3: kwota brutto 43.502,08zł

Zadanie nr 4: kwota brutto 22.551,03zł

Zadanie nr 5: kwota brutto 25.333,35zł

Zadanie nr 6: kwota brutto 19.559,53zł

Zadanie nr 7: kwota brutto 27.436,34zł

Zadanie nr 8: kwota brutto 19.265,97zł

Oferta oznaczona nr 12

MICROCOMP Sp. z o.o.

Ul. Marii Curie Skłodowskiej 12/2

26-600 Radom

Zadanie nr 1: kwota brutto 13.459,00zł

Zadanie nr 2: kwota brutto 33.402,00zł.

Zadanie nr 3: kwota brutto 62.372,00zł

Zadanie nr 4: kwota brutto 29.448,00zł

Zadanie nr 5: kwota brutto 22.491,00zł

Zadanie nr 6: kwota brutto 46.190,00zł

Zadanie nr 7: kwota brutto 41.610,00zł

Zadanie nr 8: kwota brutto 19.770,00zł

Wykonawca wezwany został w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp do udzielenia wyjaśnień w tym złożenie dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny zaofertowanej dla Zadania nr 5, która odbiega o 30% od szacunkowej wartości zamówienia powiększonej o wartość podatku VAT. Wykonawca w przesłanym wezwaniu został pouczone o skutkach nie złożenia wyjaśnień, a mimo to w wyznaczonym terminie ich nie złożył. W związku z powyższym oferta Wykonawcy oznaczonego nr 12 w części dotyczącej Zadania nr 5 została odrzucona w trybie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, „Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień ...”.

Oferta oznaczona nr 13

FAMEX Jastrzębscy Spółka Jawna

Ul. Żeromskiego 104

26-600 Radom

Zadanie nr 1: kwota brutto 5.953,92zł

Zadanie nr 4: kwota brutto 29.799,45zł

Zadanie nr 5: kwota brutto 29.981,27zł

Zadanie nr 6: kwota brutto 50.107,88zł

Zadanie nr 7: kwota brutto 38.642,22zł

Oferta oznaczona nr 14

COMTEL IMPORT – EKSPORT Witold Cylny

Ul. Zamoyskiego 49

03-801 Warszawa

Zadanie nr 7: kwota brutto 77.660,00zł

Oferta oznaczona nr 15

„LASER” 1 Sp. cywilna Osieja Jerzy, Suchodolski Zdzisław

Ul. Warszawska 31/33

25-518 Kielce

Zadanie nr 1: kwota brutto 13.495,64zł

Zadanie nr 2: kwota brutto 31.691,89zł

Zadanie nr 3: kwota brutto 42.577,83zł

Zadanie nr 5: kwota brutto 21.562,91zł

Z Wykonawcami, których oferta została wybrana jako najkorzystniejsza zostanie zawarta umowa na podstawie art. 94 ust.1 pkt.2) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 984, 1047 i 1473 oraz z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915, 1146 i 1232).

Z poważaniem

KIEROWNIK
Sekcja Zamówień Publicznych
Komenda Wojewódzka Policji w Radomiu
Anna Ozga

Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 30.03.2015r. oraz na tablicy ogłoszeń przed wejściem głównym.

Komenda Wojewódzka Policji z siedzibą w Radomiu
ul. 11-go Listopada 37/59, 26-600 Radom
Sekcja Zamówień Publicznych

dokument wytworzył : Anna Ozga
przesłano e-mail/faks