

WYKONAWCY
INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego
pn. „Zakup materiałów eksploatacyjnych oraz akcesoriów do sprzętu informatycznego dla potrzeb jednostek
Policji garnizonu mazowieckiego” - Nr sprawy 26/15

Zadanie nr 1 – nie wpłynęła żadna oferta nie podlegająca odrzuceniu, Zamawiający unieważnienia postępowania w ramach zadania nr 1 na podstawie art 93 ust 1 pkt 1 Ustawy PZP.

Zadanie nr 2 - nie wpłynęła żadna oferta nie podlegająca odrzuceniu, Zamawiający unieważnienia postępowania w ramach zadania nr 2 na podstawie art 93 ust 1 pkt 1 Ustawy PZP.

Komenda Wojewódzka Policji zs. w Radomiu, jako Zamawiający w rozumieniu przepisów Ustawy z dnia 29.01.2004r Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 984, 1047 i 1473 oraz z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915, 1146 i 1232) informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiające na sfinansowanie zamówienia przeznaczył kwotę brutto **243 837,74zł.** w podziale na poszczególne Zadania:

Zadanie nr 1 – 146 744,87 zł.

Zadanie nr 2 – 69 874,52 zł.

Zadanie nr 3 – 24 418,37 zł.

Zadanie nr 4 – 2 799,98 zł.

W terminie przewidzianym na składanie ofert, tj. do dnia 13.05.2015r. do godz. 10.30 wpłynęły 4 (cztery) oferty. Ceny z ofert podane są w wartościach brutto.

WYKONAWCA nr 1

Kelerbran

Kelerbran Aleksander Pytlarczyk, ul. Płowiecka 105/107, pokój 305
04-501 Warszawa

Zadanie nr 3 - 26 785,72 zł./ **26 774,18 zł.**

Termin dostawy – 8 dni kalendarzowych

WYKONAWCA nr 2

Atel Electronics, ul. Oleska 121

45-231 Opole

Zadanie nr 3 – **20711,91 zł.**

Termin dostawy – 6 dni kalendarzowych

WYKONAWCA nr 3

MicroComp, ul. Curie-Skłodowskiej Marii 12/2

26-610 Radom

Zadanie nr 1- 121 148,71zł./ **121 688,71zł.**

Termin dostawy – 6 dni kalendarzowych

Zadanie nr 3 – **23 846,00 zł.**

Termin dostawy –6 dni kalendarzowych

Zadanie nr 4 – **3 374,40 zł.**

Termin dostawy –6 dni kalendarzowych

WYKONAWCA nr 4

AMAZIS Spółka z o.o., ul. Wierzbicka 26/44

26-600 Radom

Zadanie nr 1- **125 013,10 zł.**

Termin dostawy –6 dni kalendarzowych

OCENA DOKUMENTÓW

OFERTA NR 1

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu

OFERTA NR 2

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

OFERTA NR 3

Dla Zadania nr 3 i 4 - Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

Dla Zadania nr 1- Wykonawca zaproponował w swojej ofercie procesor AMD II x 2 340 oraz płytę główną ASROCK FM2A58M, Zamawiający wymagał płyty głównej do PC wraz z procesorem oraz zintegrowaną kartą graficzną zgodnie z wiedzą Zamawiającego zaproponowany przez Wykonawcę zestaw nie posiada zintegrowanej karty graficznej w związku z powyższym nie spełnia wymagań wynikających ze Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia.

Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy zgodnie z art.87 ust. 1 ustawy PZP o udzielenie wyjaśnień w tej sprawie. Wykonawca udzielił odpowiedzi, iż *nastąpiła typowa omyłka pisarska wykonawca miał na myśli procesor AMD APU A4-5300 który ma wbudowany układ graficzny i współpracuje z płytą główną ASROCK FM2A58M*. Zamawiający nie może potraktować błędu wykonawcy, który podał w ofercie **procesor AMD II x 2 340 oraz płytę główną ASROCK FM2A58M** jako omyłki, ponieważ zmiana symbolu oferowanego sprzętu prowadziłaby do niedopuszczalnych negocjacji odnośnie tej oferty - KIO w wyroku z 18 kwietnia 2011r. sygn. akt KIO 711/11 stwierdziła, iż „wyjaśnienia udzielone przez wykonawcę nie mogą zmieniać wyrażnej treści oferty, stosownie do art. 87 ust.1 ustawy PZP, niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz z zastrzeżeniem ust. 1a i 2 tego artykułu, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany jej treści. Zwłaszcza nie jest prawnie dopuszczalne dokonywanie zmiany treści oferty mocą dokonanych wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 PZP. Izba podkreśla, iż instrument ten ma na celu dokonanie wyjaśnień oświadczeń wiedzy lub woli wykonawców, które mają istotne znaczenie między innymi w aspekcie oceny zgodności treści oferty z treścią SIWZ”. Zamawiający nie może uznać tej omyłki również jako innej omyłki, gdyż wyrok KIO z dnia 2 czerwca 2014r. o sygn. KIO 996/14 stanowi „niewątpliwym jest, iż omyłki, o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP, powinny mieć taki charakter, aby ich poprawienie zamawiający mógł dokonać samodzielnie, bez udziału wykonawcy w tej czynności. Dopuszczalnym jest poprawienie w ofercie innych omyłek jeżeli z okoliczności wynika zamiar złożenia przez wykonawcę oferty zgodnie z wymaganiami zamawiającego oraz poprawienie omyłki nie ingeruje w sposób istotny w treść oferty, tj. nie powoduje konieczności znaczącej ingerencji ze strony zamawiającego lub nie dotyczy jej istotnych postanowień. Dopuszczalnym jest również poprawienie omyłek niemających charakteru oczywistego, pod warunkiem, że poprawienie innej omyłki nie spowoduje istotnej zmiany treści oferty. Niemniej jednak wprowadzone poprawki muszą stanowić odzwierciedlenie złożonego oświadczenia woli wykonawcy złożonego w ofercie. Działania zamawiającego nie mogą bowiem prowadzić do negocjacji z wykonawcą ani też modyfikacji istotnych zapisów jego oferty.” Zdaniem Komisji potraktowanie powyższego jako omyłki prowadziłoby do nieuprawnionych negocjacji. Artykuł 87 ust. 1 ustawy PZP stanowi, że niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Z Oferty nr 3 wynikało jednoznacznie, że wykonawca zaoferował procesor AMD II x 2 340 oraz płytę główną ASROCK FM2A58Mnie spełniający wymagań zamawiającego, natomiast wątpliwości zachodziły w związku ze złożonym oświadczeniem, że oferowany sprzęt spełnia wymagania postawione w SIWZ. Przyjmując wyjaśnienia wykonawcy, zamawiający zastąpiłby pierwotną treść oferty inną wskazaną w wyjaśnieniach treścią. Zgodnie z wyrokiem KIO 1633/13 „nie jest dopuszczalne zastąpienie treści oferty inną treścią, uzyskaną po wymianie korespondencji z wykonawcą . Wyjaśnienia muszą więc ograniczać się do wskazania sposobu rozumienia treści zawartych w ofercie, nie mogą natomiast jej rozszerzać lub ograniczać. Wyjaśnienia wykraczające poza wskazany zakres nie mogą mieć wpływu na ocenę ofert. Taka czynność Zamawiającego, która stanowiła niedozwolone negocjacje w świetle art. 87 ust.1 ustawy PZP, jest wadliwa”. Zgodnie z wyrokiem KIO 2146/12 z dnia 18 października 2012r.wyjaśniać można bowiem to, co w ofercie już się znajduje, nie zaś to, czego w ofercie nie ma.KIO

217/13 jeżeli zamawiający wymaga od wykonawców konkretyzacji przedmiotu oferty przez wskazanie konkretnie oferowanych rozwiązań czy parametrów – porównanie tak skonkretyzowanej treści oferty z treścią opisu zawartego w SIWZ przesądza o ich wzajemnej zgodności w związku z powyższym Zamawiający odrzuca Ofertę złożoną na Zadanie nr 1, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy PZP, tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

OFERTA NR 4

Zamawiający wystąpiła do Wykonawcy w trybie art. 87 ust 1 o złożenie wyjaśnień:

1. czy oferowany zestaw spełnia wymagania Zamawiającego w zakresie zintegrowanej karty graficznej
2. czy oferowany przez niego przewód spełnia wymagania Zamawiającego w zakresie długości.

Wykonawca w terminie przewidzianym na składanie wyjaśnień udzielił odpowiedzi, z treści wyjaśnienia wynika, iż :

Od. 2 wykonawca zastosował przewód przedłużający, który w połączeniu z kablem w myszce /klawiaturze daje łączną długość min. 1,8 m. – Zamawiający uznaje wyjaśnienia za wystarczające.

Od. 1 Zamawiający wymagał płyty głównej do PC wraz z procesorem oraz zintegrowaną kartą graficzną. Wykonawca zaproponował AMD II x 2 340 oraz płytę główną ASROCK FM2A58M zgodnie z wiedzą Zamawiającego zaproponowany przez Wykonawcę zestaw nie posiadają zintegrowanej karty graficznej w związku z powyższym nie spełnia wymagań wynikających ze Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy zgodnie z art.87 ust. 1 ustawy PZP o udzielenie wyjaśnień w tej sprawie. Wykonawca udzielił odpowiedzi, iż *nastąpiła omyłka pisarska wykonawca domyślnie proponował procesor AMD APU A4 5300 który posiada wbudowany układ graficzny i współpracuje z dedykowaną i proponowaną przez zamawiającego do niego płytą główną ASROC FM2A58M* – Zamawiający nie może potraktować błędu wykonawcy, który podał w ofercie **procesor AMD II x 2 340 oraz płytę główną ASROCK FM2A58M** jako omyłki, ponieważ zmiana symbolu oferowanego sprzętu prowadziłaby do niedopuszczalnych negocjacji odnośnie tej oferty - KIO w wyroku z 18 kwietnia 2011r. sygn. akt KIO 711/11 stwierdziła, iż „wyjaśnienia udzielone przez wykonawcę nie mogą zmieniać wyraźnej treści oferty, stosownie do art. 87 ust.1 ustawy PZP, niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz z zastrzeżeniem ust. 1a i 2 tego artykułu, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany jej treści. Zwłaszcza nie jest prawnie dopuszczalne dokonywanie zmiany treści oferty mocą dokonanych wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 PZP. Izba podkreśla, iż instrument ten ma na celu dokonanie wyjaśnień oświadczeń wiedzy lub woli wykonawców, które mają istotne znaczenie między innymi w aspekcie oceny zgodności treści oferty z treścią SIWZ”. Zamawiający nie może uznać tej omyłki również jako innej omyłki, gdyż wyrok KIO z dnia 2 czerwca 2014r. o sygn. KIO 996/14 stanowi „niewątpliwym jest, iż omyłki, o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP, powinny mieć taki charakter, aby ich poprawienie zamawiający mógł dokonać samodzielnie, bez udziału wykonawcy w tej czynności. Dopuszczalnym jest poprawienie w ofercie innych omyłek jeżeli z okoliczności wynika zamiar złożenia przez wykonawcę oferty zgodnie z wymaganiami zamawiającego oraz poprawienie omyłki nie ingeruje w sposób istotny w treść oferty, tj. nie powoduje konieczności znaczącej ingerencji ze strony zamawiającego lub nie dotyczy jej istotnych postanowień. Dopuszczalnym jest również poprawienie omyłek niemających charakteru oczywistego, pod warunkiem, że poprawienie innej omyłki nie spowoduje istotnej zmiany treści oferty. Niemniej jednak wprowadzone poprawki muszą stanowić odzwierciedlenie złożonego oświadczenia woli wykonawcy złożonego w ofercie. Działania zamawiającego nie mogą bowiem prowadzić do negocjacji z wykonawcą ani też modyfikacji istotnych zapisów jego oferty.” Zdaniem Komisji potraktowanie powyższego jako omyłki prowadziłyby do nieuprawnionych negocjacji. Artykuł 87 ust. 1 ustawy PZP stanowi, że niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Z Oferty nr 3 wynikało jednoznacznie, że wykonawca zaoferował procesor AMD II x 2 340 oraz płytę główną ASROCK FM2A58Mnie spełniający wymagań zamawiającego, natomiast wątpliwości zachodziły w związku ze złożonym oświadczeniem, że oferowany sprzęt spełnia wymagania postawione w SIWZ. Przyjmując wyjaśnienia wykonawcy, zamawiający zastąpiłby pierwotną treść oferty inną wskazaną w wyjaśnieniach treścią. Zgodnie z wyrokiem KIO 1633/13 „nie jest dopuszczalne zastąpienie treści oferty inną treścią, uzyskaną po wymianie korespondencji z wykonawcą . Wyjaśnienia muszą więc ograniczać się do wskazania sposobu rozumienia treści zawartych w ofercie, nie mogą natomiast jej rozszerzać lub ograniczać. Wyjaśnienia wykraczające poza wskazany zakres nie mogą mieć wpływu na ocenę ofert. Taka czynność Zamawiającego, która stanowiła niedozwolone negocjacje w świetle art. 87 ust.1 ustawy PZP, jest wadliwa”. Zgodnie z wyrokiem KIO 2146/12 z dnia 18 października 2012r. wyjaśnić można bowiem to, co w ofercie już się znajduje, nie zaś to, czego w ofercie nie ma. KIO 217/13 jeżeli zamawiający wymaga od wykonawców konkretyzacji przedmiotu oferty przez wskazanie konkretnie oferowanych rozwiązań czy parametrów – porównanie tak skonkretyzowanej treści oferty z treścią opisu zawartego w SIWZ przesądza o ich wzajemnej zgodności w związku z powyższym Zamawiający

odrzuca Ofertę złożoną na Zadanie nr 1, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy PZP, tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

PORÓWNANIE WAŻNYCH OFERT

OFERTA NR 1

dla Zadanie nr 3

$C = 20711,91/26774,18 \times 95 = 73,48$

$W = 73,48 + 0 = 73,48$

OFERTA NR 2

dla Zadanie nr 3

$C = 20711,91/20711,91 \times 95 = 95$

$W = 95 + 5 = 100$

OFERTA NR 3

dla Zadania nr 3

$C = 20711,91/23846,00 \times 95 = 82,51$

$W = 82,51 + 5 = 87,51$

dla Zadania nr 4

$C = 3374,40/3374,40 \times 95 = 95$

$W = 95 + 5 = 100$

Zadanie nr 3

Kwota brutto w zł. przeznaczona przez Zamawiającego	Nr Oferty	Wartość oferty brutto w zł.
24 418,37	1	26 774,18
	2	20 711,91
	3	23 846,00

Oferta nr 2 uzyskała najwyższą liczbę punktów i jej wartość nie przekracza środków zaplanowanych przez Zamawiającego na realizację zamówienia w ramach zadania nr 3, w związku z powyższym Zamawiający dokonał wyboru oferty oznaczonej nr 2 firmę: **Atel Electronics, ul. Oleska 121, 45-231 Opole** na realizację zadania nr 3.

Zadanie nr 4

Kwota brutto w zł. przeznaczona przez Zamawiającego	Nr Oferty	Wartość oferty brutto w zł.
2 799,98	3	3 374,40

Na zadanie nr 4 wpłynęła jedna Oferta, która jest ważna i podlega porównaniu, jednak przewyższa kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia w ramach tego Zadania o **574,42 zł.** jednakże istnieje możliwość zwiększenia środków finansowych do wysokości Oferty złożonej przez firmę:

MicroComp, ul. Curie-Skłodowskiej Marii 12/2, 26-610 Radom i zawarcie Umowy na wykonanie przedmiotu zamówienia w ramach zadania nr 4.

Umowa na przedmiot zamówienia zostanie zawarta na podstawie art. 94 ust.1 pkt. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (*Dz. U. z 2013 r. poz. 984, 1047 i 1473 oraz z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915, 1146 i 1232*) tj. nie wcześniej niż 02.06.2015r.

Z poważaniem

Sekcja Zamówień Publicznych
Komendy Wojewódzkiej Policji zs. w Radomiu
ul. 11-go Listopada 37/59, 26-600 Radom

dokument wytworzył : Małgorzata Wójcik

KIEROWNIK
Sekcji Zamówień Publicznych
KWP z siedzibą w Radomiu

mgr Julita Dęzińska