



# KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI

z siedzibą w Radomiu

SEKCJA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

26-600 Radom, ul. 11 Listopada 37/59

tel. +48(48) 345-31-03

faks +48(48) 345-20-02

Radom, dn. 02.06.2015r.

Egz. poj.

WYKONAWCY



## INFORMACJA

**o wyborze najkorzystniejszej oferty na Zadania nr 1 i 3  
oraz o unieważnieniu postępowania na Zadania nr 2 i 4**

o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Świadczenie usługi serwisowo – materiałowej w zakresie utrzymania w pełnej sprawności techniczno – użytkowej kserokopiarek należących do jednostek Policji garnizonu mazowieckiego oraz wydziałów zamiejscowych KGP”

**Nr sprawy 32/15**

Komenda Wojewódzka Policji z siedzibą w Radomiu jako zamawiający w rozumieniu ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (DZ. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473, z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915, 1146 i 1232 oraz 2015 r. poz. 349) (informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania jako najkorzystniejsze wybrane zostały oferty:

- na Zadanie nr 1 - oferta oznaczona nr 3 złożona przez BILT POLSKA S.C. ul. 1905 Roku 32, 26-600 Radom
- na Zadanie nr 3 – oferta oznaczona nr 1 złożona przez XEROSERWIS Ireneusz Gołatowski, ul. Dworcowa 12 B, 09-402 Płock

## UZASADNIENIE WYBORU

Do przedmiotowego postępowania wpłynęły trzy ważne oferty nr 1, nr 2, nr 3 podlegające porównaniu.

Numer Zadania	Środki Zamawiającego na realizację zamówienia	Numer oferty	Kwota oferty	Liczba przyznanych punktów w I kryterium tj. cena – waga 95%	Liczba przyznanych punktów w II kryterium tj. czas wykonania konserwacji i naprawy – waga 5%	Łączna liczba przyznanych punktów
1	89.376,72	3	89.280,00	95,00	5,00	100,00
3	39.642,90	1	25.300,00	95,00	5,00	100,00
		2	40.590,00	59,21	5,00	64,21

**Na Zadanie nr 1 największą liczbę punktów uzyskała oferta oznaczona nr 3 tj. 100,00pkt.**

W zawiązku z powyższym komisja przetargowa proponuje wybrać jako najkorzystniejszą ofertę oznaczoną nr 3, ponieważ uzyskała łącznie największą liczbę punktów w obydwu kryteriach oceny ofert tj. (ceny i czasu wykonania konserwacji i naprawy) i zawarcie umowy na realizację zamówienia z Wykonawcą BILT POLSKA S.C. ul. 1905 Roku 32, 26-600 Radom.

**Na Zadanie nr 3 największą liczbę punktów uzyskała oferta oznaczona nr 1 tj. 100,00pkt.**

W zawiązku z powyższym komisja przetargowa proponuje wybrać jako najkorzystniejszą ofertę oznaczoną nr 1, ponieważ uzyskała łącznie największą liczbę punktów w obydwu kryteriach oceny ofert tj. (ceny i czasu wykonania konserwacji i naprawy) i zawarcie umowy na realizację zamówienia z Wykonawcą XEROSERWIS Ireneusz Gołatowski, ul. Dworcowa 12 B, 09-402 Płock.

Zamawiający na sfinansowanie zamówienia przeznaczył kwotę brutto: 202.899,57zł.

w tym na Zadania:

Zadanie nr 1 – 89.376,72zł

Zadanie nr 2 – 23.425,35zł

Zadanie nr 3 – 39.642,90zł

Zadanie nr 4 – 50.454,60zł

Zamawiający dopuścił składanie ofert częściowych w ramach poszczególnych Zadań.

W terminie przewidzianym na składanie ofert, tj. do dnia 25.05.2015r. do godz. 09:00 do przedmiotowej procedury wpłynęło cztery oferty.

**Oferta oznaczona nr 1:**

XEROSERWIS Ireneusz Golański

Ul. Dworcowa 12 B

09-402 Płock

Zadanie nr 3: kwota brutto: 25.300,00zł

Czas wykonania konserwacji i naprawy 1 dzień

**Oferta oznaczona nr 2**

CANTEC S.C. Tomasz Medyna, Renata Misiewicz

Ul. Pogonowskiego 12 lok. 4

01-568 Warszawa

Zadanie nr 3: kwota brutto 40.590,00zł

Czas wykonania konserwacji i naprawy 1 dzień

**Oferta oznaczona nr 3**

BILT POLSKA S.C.

Ul. 1905 Roku 32

26-600 Radom

Zadanie nr 1: kwota brutto 89.280,00zł

Czas wykonania konserwacji i naprawy 1 dzień

**Oferta oznaczona nr 4**

COPY CONTROL SERVICE S.C. T. Biegaj, K. Jaworski

Ul. Tamka 49

00-355 Warszawa

Zadanie nr 1: kwota brutto 372.000,00zł

Zadanie nr 2: kwota brutto 19.305,00zł

Zadanie nr 3: kwota brutto 32.670,00zł

Zadanie nr 4: kwota brutto 41.580,00zł

Czas wykonania konserwacji i naprawy 1 dzień dla każdego Zadania.

W treści SIWZ w wymaganiach ogólnych dotyczących opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający zastrzegł, że „Wykonawca powinien posiadać autoryzację serwisową w zakresie kserokopiarek CANON” oraz w pkt. 6 ppkt. j) wymagał aby „W celu potwierdzenia, że oferowane usługi spełniają wymagania określone przez Zamawiającego, Wykonawca zobowiązany jest załączyć do oferty: oświadczenie, że posiada autoryzację serwisową w zakresie kserokopiarek CANON – zgodne w treści z Załącznikiem nr 9 do SIWZ”.

Wykonawca załączył do oferty ww. oświadczenie, (jednakże złożone przez inny podmiot) wraz z zobowiązaniem podmiotu trzeciego do oddania Wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia tj. dwóch osób – techników serwisu w zakresie konsultacji, przeszkolenia, dostawy części Canon.

Korzystanie z potencjału podmiotu trzeciego art. 26 ust. 2b ustawy Pzp tj. „... poleganie na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia, zdolnościach finansowych lub ekonomicznych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków ...” może jedynie nastąpić w odniesieniu do spełniania warunków udziału o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, a nie wykazanie skutkuje wykluczeniem z postępowania w trybie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp. Z konstrukcji ustawy jasno wynika, iż ustawodawcy chodzi tu o spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Jednakże, że Zamawiający nie sprecyzował tych warunków i nie wymagał dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, a jedynie dokumentu - oświadczenia na potwierdzenie, że oferowane usługi spełniają wymagania określone w SIWZ, którego to oświadczenia Wykonawca do oferty nie złożył.

Zamawiający wezwał Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia dokumentu tj. oświadczenia, że posiada autoryzację serwisową w zakresie kserokopiarek CANON – zgodnego w treści z Załącznikiem nr 9 do SIWZ.

Wykonawca nie uzupełnił brakującego oświadczenia, a jedynie oświadczenie, iż jest obecnie w trakcie otrzymywania autoryzacji Canon „jesteśmy w ostatnim procesie sprawdzającym proces ten jest bardzo długim i żmudnym procesem trwającym nawet kilkanaście miesięcy”.

**Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający uznał, iż Wykonawca poprzez nie złożenie oświadczenia o posiadaniu autoryzacji serwisowej w zakresie kserokopiarek Canon nie potwierdził spełnienia przez oferowane usługi wymagań określonych przez Zamawiającego i odrzucił ofertę oznaczoną nr 4 na Zadania nr 1, 2, 3 i 4 w trybie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.**

Uzasadnienie:

Na podstawie art. 25 ust. 1 pkt 2 Pzp zamawiający może żądać oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 Pzp (tzw. dokumenty przedmiotowe) dotyczą właściwości przedmiotu zamówienia, jego cech technicznych i jakościowych.

Oświadczenia i dokumenty potwierdzające spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego odnoszące się bezpośrednio do właściwości przedmiotu przyszłego zobowiązania wykonawcy (przedmiotu zamówienia), co do zasady są w znaczeniu zarówno materialnym, jak i formalnym, częścią oferty rozumianej jako oświadczenie woli wyrażające zobowiązanie do określonego wykonania zamówienia. Nie złożenie ich stanowi niezgodność treści oferty z SIWZ.

Powyższe potwierdzają wyroki Krajowej Izby Odwoławczej „Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot zamówienia nie odpowiada temu opisanemu w specyfikacji, co do zakresu, ilości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy zamawiającego (wyrok KIO z dnia 14 czerwca 2011 roku, KIO 1125/11, wyrok KIO z dnia 14 stycznia 2013 roku, KIO 2903/12).

Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia ma mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny. Ponadto niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia musi dotyczyć sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w specyfikacji oraz zobowiązania oferowanego w ofercie i może polegać na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami specyfikacji istotnych warunków zamówienia (z zaznaczeniem, że chodzi tu o wymagania określone w specyfikacji, dotyczące sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zakresu bądź jakości zobowiązania (świadczenia ofertowego), a więc wymagania, co do treści oferty, a nie wymagania co do jej formy. Elementem sporządzanej i przedstawianej przez wykonawcę oferty są w tym kontekście również tzw. dokumenty przedmiotowe potwierdzające zgodność oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami zamawiającego, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy. Konsekwentnie ich nieprzedstawienie albo przedstawienie dokumentów nieprawidłowych w świetle ustanawiających tego typu wymagania postanowień SIWZ lub przepisów prawa, spowoduje niezgodność treści oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp (wyrok KIO z dnia 28 listopada 2014 roku KIO 2365/14; KIO 2366/14).

Ponieważ na Zadanie nr 2 i Zadanie nr 4 nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu Zamawiający **unieważnił postępowanie w części dotyczącej Zadania nr 2 i Zadania nr 4 w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy Pzp**, „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli (...) nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu ...”.

Z Wykonawcami, których oferta została wybrana jako najkorzystniejsza zostanie zawarta umowa na podstawie art. 94 ust.1 pkt.2) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (DZ. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473, z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915, 1146 i 1232 oraz 2015 r. poz. 349) w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty tj. **nie wcześniej niż 09.06.2015r.**

Z poważaniem  
KIEROWNIK  
Sekcji Zamówień Publicznych  
KWP z siedzibą w Radomiu

*mgr Julita Dziubińska*

Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego [www.bip.mazowiecka.policja.gov.pl](http://www.bip.mazowiecka.policja.gov.pl) w dniu 02.06.2015r. oraz na tablicy ogłoszeń przed wejściem głównym.

Komenda Wojewódzka Policji z siedzibą w Radomiu  
Sekcja Zamówień Publicznych  
ul. 11 Listopada 37/59, 26-600 Radom  
dokument wytworzył : Anna Ozga  
przesłano e-mail/faks