

Radom, dnia 10.06.2015 r.

Egz. poj.

WYKONAWCY



ZMIANA TREŚCI SIWZ I WYJAŚNIENIA TREŚCI SIWZ

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego Świadczenie usług telekomunikacyjnych telefonii stacjonarnej dla CA dla jednostek podległych Komendzie Wojewódzkiej Policji w Radomiu. Nr sprawy 36/15

Komenda Wojewódzka Policji zs. w Radomiu jako zamawiający w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013. poz. 907 ze zm.) dokonuje zmiany treści siwz i dokonuje wyjaśnień treści SIWZ w zakresie:

Pytanie NR 1.

Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że w przypadku wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umów poświęcona Wykonawcy, będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 KSH?

Odpowiedź NR 1

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Pytanie NR 2

Wykonawca zwraca z pytaniem czy Zamawiający wyraża zgodę na umieszczenie w § 11 Umowy zapisu, zgodnie z którym:

- 1) „Całkowita suma kar umownych naliczonych na podstawie § 11 ust. 1 pkt 1.1, pkt. 1.2 pkt 1.3 Umowy nie przekroczy 15% wartości łącznego wynagrodzenia brutto określonego w Umowie”
- 2) „Łączna suma kar umownych, bonifikat, odszkodowań naliczonych w danym miesiącu na podstawie § 11 ust. 1 pkt 1.1, pkt. 1.2 pkt 1.3 Umowy nie przekroczy sumy opłat należnych Wykonawcy za świadczenie usług w danym miesiącu”?

Wykonawca zwraca się, na wypadek, gdyby Zamawiający nie uwzględnił ograniczenia całkowitej wysokości kar umownych do 15% kwoty wartości umowy, o rozważenie innej wartości procentowej, gdyż wskazanie maksymalnej wysokości kar umownych umożliwi oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z karami i uwzględnienie go w treści oferty.

Odpowiedź NR 2

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie NR 3

W treści § 11 ust. 3 Umowy Zamawiający przewidział dla siebie prawo potrącenia kar umownych z wynagrodzenia (faktury). Niczym nieograniczone jednostronne prawo naliczenia kar umownych i potrącenia ich przez Zamawiającego z należnego Wykonawcy wynagrodzenia godzi nie tylko w interes Wykonawcy ale także uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy naliczona kara umowna potrącona została naliczona prawidłowo i w odpowiedniej wysokości.

W związku z powyższym, z uwagi na nierówne ukształtowanie praw stron umowy, prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmodyfikowania zapisów Umowy poprzez dodanie do treści § 11 ust. 3 Umowy na końcu pierwszego zdania słów „po uprzednim przeprowadzeniu postępowania potwierdzającego wysokość naliczonej kary umownej”?

Odpowiedź NR 3

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie NR 4

Proszę o dokładne wskazanie (budynek, skrzydło, piętro, pokój) gdzie są podłączone trakty PRA oraz miejsce central telefonicznych w powyższych Lokalizacjach. Chodzi o dokładną lokalizację w budynku w celu wyceny kosztów podłączenia oraz sprawdzenia możliwości technicznych takiego podłączenia.

- 1) Komenda Miejska Policji Siedlce ul. Starowiejska 66
- 1 ISDN PRA (30B+D), z numeracją 1000 numerów DDI z zakresu 25 643 2000-2999
- 2) Komenda Miejska Policji Płock ul. Kilińskiego 8
- 1 ISDN PRA (30B+D), z numeracją 700 numerów DDI z zakresu 24 266 1 100-1699
- 3) Komenda Miejska Policji Ostrołęką ul. Janusza Korczaka 16
- 1 ISDN PRA (30B+D), z numeracją 500 numerów DDI z zakresu 29 760 1200-1799
- 4) Komenda Powiatowa Policji Ciechanów ul. 11-go Pułku Ułanów Legionowych 25
- 1 ISDN PRA (30B+D), z numeracją 600 numerów DDI z zakresu 23 673 11 00-699

Odpowiedź NR 4:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe, gdyż upublicznienie powyższych danych zagraża bezpieczeństwu i funkcjonowaniu systemów łączności Policji. Powyższe dane można uzyskać w trakcie wizji lokalnej.

Pytanie NR 5

Proszę o informacje co do zadania 2 czy Netia świadczy usługę za pomocą swojego kabla, dzierżawa od innego operatora ostatniej mili lub czy jest to WLR ? Chodzi o Komendę Miejską Policji Płock ul. Kilińskiego 8 - 1 ISDN PRA (30B+D), z numeracją 700 numerów DDI z zakresu 24 266 1100-1699

Odpowiedź NR 5:

Zamawiający wyjaśnia, iż z powyższym zapytaniem Wykonawca powinien zwrócić się do firmy Netia, który jest w chwili obecnej operatorem świadczącym usługi na powyższej lokalizacji. Powyższe informacje mogą stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa.

Pytanie NR 6:

Proszę o podanie terminu wizji w celu przygotowania się do wykonania zadania z 2-3 dniowym wyprzedzeniem.

Odpowiedź NR 6:

Zamawiający wyjaśnia, iż istnieje możliwość dokonania wizji lokalnej po wskazaniu lokalizacji, której ma dotyczyć wizja za jednodniowym wyprzedzeniem w dni robocze w godzinach od 7:30 do 15:30. Osobą do kontaktu i koordynacji z kierownikami sekcji zamiejscowych Wydziału Łączności i Informatyki w omawianej sprawie jest Pan Arkadiusz Świątyński tel. (48) 345 34 44, sekretariat Wydziału Łączności i Informatyki (48) 345 34 00.

Pytanie NR 7:

Czy numery ISDN BRA 2B+D jakiejś lokalizacji są w tzw. grupie PBX jeżeli tak to proszę o wskazanie takich numerów ponieważ wpłacając wadium po wygranej może się okazać że są takie usługi których operator nie będzie wstanie świadczyć

Odpowiedź NR 7:

Zamawiający wyjaśnia, iż w przypadku Zadania nr 5, 6, 7, 8 i 9 łączy ISDN dla wszystkich lokalizacji wymienionych w ramach zadania pracują w grupie PBX. Zakres numeracji DDI jest wykreowany na wszystkie łącza ISDN w danej lokalizacji i jest zawarty w Załączniku nr 6 do SIWZ- Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia.

Pytanie NR 8:

W Rozdziale 3 Opisu przedmiotu zamówienia. Termin wykonania zamówienia: usługi realizowane będą w okresie 24 miesięcy.

Zwracamy się z prośbą o wydłużenie terminu składania ofert do 13.06.2015r. roku godzina 12:00. W uzasadnieniu informujemy, że Wykonawca w celu należytego przygotowania oferty w przedmiotowym postępowaniu musi sprawdzić warunki techniczne pozwalające na ocenę możliwości realizacji wszystkich wymogów Zamawiającego oraz przeprowadzić czasochłonną procedurę sprawdzenia warunków, umożliwiających świadczenie usługi lokalizacji oraz przeprowadzić wizje lokalne. W obecnym brzmieniu zapisów SIWZ termin składania ofert nie jest wystarczająco długi, aby wszyscy Wykonawcy zdolni do należytego wykonania tego zamówienia mogli otrzymać potrzebne warunki techniczne i dokonać kalkulacji oferty.

Zapewnienie odpowiednio długiego czasu na przygotowanie oferty należy także w interesie Zamawiającego, gdyż tylko w tym przypadku postępowanie będzie miało charakter prawdziwie konkurencyjny.

W związku z ogłoszonym postępowaniem i wyznaczonym terminem składania ofert na 12.06.2015r. wnioskujemy o wydłużenie terminu składania ofert do dnia 13.06.2015r. godziny 12:00.

Obecny termin składania ofert, który upływa dnia 12.06.2015 r. jest terminem zbyt krótkim biorąc pod uwagę specyfikę przedmiotu zamówienia, a co więcej narusza wyrażoną w art.7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) dalej: „Pzp” zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, albowiem w nieuzasadniony sposób uprzywilejowuje wykonawcę obecnie świadczącego usługi dla Zamawiającego.

Przedmiot zamówienia, który Zamawiający zamierza uzyskać w wyniku prowadzonego postępowania jest specyficzny albowiem jest dedykowany dla Zamawiającego. Powyższe powoduje, iż wszyscy Wykonawcy - oprócz Wykonawcy obecnie świadczącego usługi dla Zamawiającego - muszą przeprowadzić czasochłonną procedurę sprawdzenia warunków technicznych umożliwiających świadczenie usług zgodnie z wymaganiami SIWZ.

W celu sprawdzenia, czy Wykonawca będzie miał możliwość realizacji łącza dostępowego np. drogą radiową lub światłowodową koniecznym jest dokonanie szeregu czasochłonnych czynności sprawdzających w tym wizji lokalnej, której możliwości przeprowadzenia uzależniona jest od wielu czynników zewnętrznych w tym m.in. warunków atmosferycznych. Co więcej, w przypadku dużej liczby lokalizacji i znacznego oddalenia ich od siebie, czas przeznaczony na przeprowadzenie wizji lokalnej może ulec znacznemu wydłużeniu (do kilku a nawet kilkunastu dni). Przeprowadzenie wizji lokalnej ma istotne znaczenie dla prawidłowego oszacowania oferty.

Wykonawcy potrzebują ponadto czasu na zapoznanie się z warunkami specyfikacji i zadanie ewentualnych pytań do jej treści. Wyznaczenie przez Zamawiającego tak krótkiego terminu składania ofert powoduje, iż de facto Wykonawcy pozbawieni zostali możliwości zadawania pytań do treści SIWZ czy też dokonania analizy przedmiotu zamówienia np. poprzez prowadzenie wizji lokalnej.

Przedstawione powyżej okoliczności powodują, iż rzeczywisty czas na dokonanie przez Wykonawców weryfikacji warunków technicznych, opracowania i dostosowania ich do potrzeb Zamawiającego oraz prawidłowego przygotowania oferty jest znacznie krótszy niż wynikałoby to z różnicy pomiędzy datą ogłoszenia zamówienia, a datą składania ofert. De facto, w opisanej sytuacji, ofertę będzie w stanie złożyć tylko jeden Wykonawca, a mianowicie Wykonawca obecnie świadczący usługi dla Zamawiającego, który nie musi przeprowadzać procedury weryfikacyjnej w zakresie technicznych możliwości realizacji przedmiotu zamówienia.

Takie działanie Zamawiającego, w rażący sposób narusza szereg przepisów Pzp, zaś w szczególności wyrażoną w art. 7 ust. 1 Pzp zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej oraz Zespołu Arbitrów:

1. wyroku KIO z dnia 1 lutego 2011 r., sygn. akt KIO 79/11, KIO 89/11, KIO 90/11 „uwzględnienie czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty w warunkach konkretnego postępowania, w szczególności opisu przedmiotu zamówienia jego złożoności i rozmiarów, zapewnia realną konkurencję w postępowaniu i odpowiada postulatowi wynikającemu z art. 7 ust. a Pzp.”

2. wyrok KIO z dnia 5 stycznia 2012 r., sygn. akt KIO 2765/11 „(...) Izba rację przyznaje odwołującemu oraz przystępującemu, którzy w toku postępowania odwoławczego zwracali uwagę, iż zamawiający wyznaczył na składanie ofert termin zbyt krótki, nieuwzględniający czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty, złożoności i wartości przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji niegwarantujący wykonawcom możliwości złożenia rzetelnych i prawidłowo skalkulowanych ofert. Odwołujący i przystępujący wskazywali, iż termin do składania ofert powinien uwzględniać wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na czasochłonności przygotowania rzetelnej oferty, jak również mieć na względzie wszystkie niezbędne czynności - wymogi, którym wykonawcy muszą sprostać. (...) Zatem zdaniem Izby zamawiający naruszył art. 43 ust.2 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp, co implikuje stwierdzenie, iż zarzut nr 5 odwołania potwierdził się”

3 . Wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 15 grudnia 2004 r., sygn. akt UZP /Z0/0-2161/04 „ Zgodnie z treścią art. 64 ust. 1 ustawy Pzp (obecnie art. 43 Pzp – przyp. wł.) Zamawiający zobowiązany jest wyznaczyć termin do składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego na przygotowanie i złożenie oferty. W ocenie Zespołu Arbitrów przepis ten zobowiązuje Zamawiającego do wyznaczenia takiego terminu, który pozwoli Wykonawcom w całości spełnić oczekiwania Zamawiającego wyszczególnione w SIWZ. Jest to niewątpliwie czas konieczny na wnikliwe zapoznanie się wykonawcy z SWZ, prawidłowe sporządzenie oferty i jej złożenie w siedzibie Zamawiającego. Wszystkie te czynności wykonawca musi zrealizować do wyznaczonego terminu składania ofert. Wyznaczony termin przez Zamawiającego jest terminem zawitym, który w żadnym wypadku nie może być uchybiony przez wykonawcę.”

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzi się w celu uzyskania przedmiotu zamówienia w jak najszerszym zakresie odpowiadającego potrzebom Zamawiającego, a przy tym najkorzystniejszego pod względem cenowym. Wyznaczając krótki termin składania ofert udziału w postępowaniu Zamawiający pozbawił się realnej konkurencji, a zatem możliwości uzyskania przedmiotu zamówienia za najbardziej korzystną cenę. Wielce prawdopodobnym jest bowiem, iż część Wykonawców zainteresowanych wzięciem udziału w postępowaniu, zrezygnuje z powodu braku możliwości opracowania oferty we wskazanym przez Zamawiającego terminie.

Ponadto (...) zwraca uwagę Zamawiającego na fakt, wyznaczenie zbyt krótkiego terminu składania ofert, nieuwzględniającego czasu niezbędnego na jej prawidłowe przygotowania, narusza przepisy o zamówieniach publicznych i wywiera znaczący wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a tym samym stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Zgodnie bowiem z art.17 ust. 1c ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.) naruszenie przepisów o zamówieniach publicznych w inny sposób niż określony w art. 17 ust. 1 i 1b, jeżeli miało ono wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Pytanie nr 8 ponownie przesłane przez Wykonawcę:

W Rozdziale 3 Opisu przedmiotu zamówienia. Termin wykonania zamówienia: usługi realizowane będą w okresie 24 miesięcy.

Zwracamy się z prośbą o wydłużenie terminu składania ofert do 15.06.2015r. roku godzina 12:00. W uzasadnieniu informujemy, że Wykonawca w celu należytego przygotowania oferty w przedmiotowym postępowaniu musi sprawdzić warunki techniczne pozwalające na ocenę możliwości realizacji wszystkich wymogów Zamawiającego oraz przeprowadził czasochłonną procedurę sprawdzenia warunków, umożliwiających świadczenie usługi lokalizacji oraz przeprowadzi wizje lokalne. W obecnym brzmieniu zapisów SIWZ termin składania ofert nie jest wystarczająco długi, aby wszyscy Wykonawcy zdolni do należytego wykonania tego zamówienia mogli otrzymać potrzebne warunki techniczne i dokonać kalkulacji oferty.

Zapewnienie odpowiednio długiego czasu na przygotowanie oferty należy także w interesie Zamawiającego, gdyż tylko w tym przypadku postępowanie będzie miało charakter prawdziwie konkurencyjny.

W związku z ogłoszonym postępowaniem i wyznaczonym terminem składania ofert na 12.06.2015r. **wnoskujemy o wydłużenie terminu składania ofert do dnia 15.06.2015r. godziny 12:00**

Odpowiedź NR 8:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę terminu składania ofert do dnia 15.06.2015 r. do godz. 12:00.

W związku z powyższym Zamawiający proponuje dokonać zmiany treści SIWZ pkt 12. SIWZ Miejsce, termin składania i otwarcia ofert:

był zapis o treści:

Oferty należy składać w siedzibie Zamawiającego w Radomiu: 26-600 Radom, ul. 11-Listopada 37/59 w pok. 801(Sekcja Zamówień KWP zs. w Radomiu) w terminie do **dnia 11.06.2015r. do godz. 09:00** lub przesłać listownie na adres Zamawiającego

W to miejsce wprowadzić zapis o treści:

Oferty należy składać w siedzibie Zamawiającego w Radomiu: 26-600 Radom, ul. 11-Listopada 37/59 w pok. 801(Sekcja Zamówień KWP zs. w Radomiu) w terminie do **dnia 15.06.2015r. do godz. 12:00** lub przesłać listownie na adres Zamawiającego

był zapis o treści:

Otwarcie ofert jest jawne i nastąpi w siedzibie Zamawiającego **w dniu 11.06.2015r. o godz. 10:00** w budynku KWP – VIII piętro pok. 801 A w obecności Wykonawców, którzy zechcą przybyć.

W to miejsce wprowadzić zapis o treści:

Otwarcie ofert jest jawne i nastąpi w siedzibie Zamawiającego **w dniu 15.06.2015r. o godz. 13:00** w budynku KWP – VIII piętro pok. 801 A w obecności Wykonawców, którzy zechcą przybyć.

Ponadto Zamawiający proponuje dokonać zmiany treści Ogłoszenia o zamówieniu pkt IV.4.4)

Termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofert:

był zapis o treści:

11.06.2015 godzina 09:00, miejsce: Komenda Wojewódzka Policji zs. w Radomiu ul. 11-go Listopada 37/59 26-600 Radom Sekcja Zamówień Publicznych pokój 801.

W to miejsce wprowadzić zapis o treści:

15.06.2015 godzina 12:00, miejsce: Komenda Wojewódzka Policji zs. w Radomiu ul. 11-go Listopada 37/59 26-600 Radom Sekcja Zamówień Publicznych pokój 801.

W pkt 11.1 SIWZ był zapis o treści:

NIE OTWIERAĆ przed 11.06.2015r. godz. 10.00

W to miejsce wprowadzić zapis o treści:

NIE OTWIERAĆ przed 15.06.2015r. godz. 13.00

Pytanie NR 9:

W Rozdziale VII. Termin wykonania zamówienia. Termin wykonania zamówienia: usługi realizowane będą w okresie 24 miesięcy od dnia podpisania umowy.

Zamawiający w treści SIWZ określa termin realizacji zamówienia na dzień podpisania umowy.

Wykonawca zwraca uwagę, iż termin ten jest zbyt krótki na uruchomienie usług objętych przedmiotem zamówienia. Czas na realizację zamówienia powinien być oszacowany w taki sposób,

aby umożliwiał wszystkim potencjalnym Wykonawcom złożenie rzetelnej oferty na przedmiot zamówienia. Ponadto wyznaczenie tak krótkiego terminu na realizację zamówienia narusza zasady wyrażoną w art. 29 ust. 1 Ustawy PZP, która obliuguje Zamawiającego do opisanie przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. W związku z powyższym Zamawiający winien wziąć pod uwagę, iż usługi stanowiące przedmiot zamówienia są usługami dedykowanymi tylko dla Zamawiającego i powinien liczyć się z tym, że dostęp z sieci wykonawcy do konkretnej lokalizacji może wymagać inwestycji lub też w przypadku chęci pozyskania infrastruktury od operatorów obcych w tym głównie Orange Polska, winien wziąć pod uwagę średni czas uruchomienia usług jaki wynika z praktyki telekomunikacyjnej. Natomiast w przypadku łączy radiowych w paśmie licencjonowanym niezbędne w procesie uruchomienia usług jest uwzględnienie czasu wymaganego na uzyskanie pozwolenia radiowego wydawanego przez Prezesa UKE w drodze decyzji. Biorąc pod uwagę powyższe przedstawienie przez Zamawiającego warunku rozpoczęcia świadczenia usług w dniu 01.09.2015r. powoduje, iż większość wykonawców nie będzie mogło złożyć swojej oferty, a zawężenie grona potencjalnych wykonawców odbędzie się ze szkodą dla Zamawiającego, który ograniczając konkurencję zmniejsza swoje szanse na optymalizację wykorzystania środków budżetowych na realizację przedmiotu zamówienia.

Czy w związku z powyższym Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisów treści SIWZ w taki sposób, aby termin realizacji usługi ustalić na 01.10.2015r.?

Wnosimy o wydłużenie terminu rozpoczęcia świadczenia usługi na 3 miesiące od dnia podpisania Umowy, ponieważ zgodnie z treścią art. 29 ust. 2 ustawy przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Dyrektywą płynącą z art. 29 ust.2 ustawy jest zatem przede wszystkim zakaz ustalania preferencji w opisie przedmiotu zamówienia.

Niedozwolony jest taki opis przedmiotu zamówienia, który bez dostatecznego uzasadnienia uniemożliwiłoby złożenie oferty wykonawcy, bądź grupie wykonawców lub uniemożliwia wykonawcom mogącym złożyć ofertę konkurowanie na takich samych zasadach. Opis przedmiotu zamówienia nie może wykraczać poza cel postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, który sprowadza się do wyłonienia rzetelnego oraz wiarygodnego wykonawcy zdolnego wykonać zamówienie. Natomiast Zamawiający w niniejszym postępowaniu nadużył swoich uprawnień wynikających z art. 29 ustawy.

Zgodnie z SIWZ i jego załącznikami, Zamawiający wymaga uruchomienia usługi od dnia 01.09.2015 jest to termin rażąco krótki i niewystarczający do realizacji zamówienia przez każdego Wykonawcę, za wyjątkiem operatora, który obecnie świadczy usługi dla Zamawiającego.

Tak krótki termin realizacji zamówienia uniemożliwia złożenie oferty przez operatora alternatywnego i preferuje Wykonawcę, który obecnie świadczy usługi. Niezależnie od technologii, w jakiej świadczone będą usługi telekomunikacyjne, należy mieć na względzie czas niezbędny, jaki potrzebuje operator telekomunikacyjny na przygotowanie do świadczenia usługi (stworzenie możliwości technicznych realizacji zamówienia).

Budowa łączy telekomunikacyjnych oraz ich pozyskiwanie z zasobów innych operatorów telekomunikacyjnych jest procesem czasochłonnym i wiąże się z podjęciem przez wyspecjalizowanych pracowników wykonawcy szeregu działań. Niezależnie od wybranej technologii realizacji zamówienia, czasem wynosi około 3 miesięcy. Zatem niemożliwym jest rozpoczęcie realizacji usługi w takim terminie jaki wskazał Zamawiający. Tak krótki termin uruchomienia usług przewidziany w SIWZ preferuje tych spośród dostawców usług, którzy już świadczą usługi w wybranych lokalizacjach. Jednocześnie należy zwrócić uwagę, iż Zamawiający nie jest uprawniony do powoływania się na pilną potrzebę udzielenia zamówienia, gdyż wykonawcy nie mogą ponosić konsekwencji zbyt późnego wszczęcia postępowania przez zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpatrując analogiczny stan faktyczny wyroku z dnia 22 lipca 2009r. (sygn. Akt KIO 874109) orzekła, iż termin 20 dni na rozpoczęcie świadczenia usługi telekomunikacyjnej jest terminem zbyt krótkim i naruszającym zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Podobne orzeczenie zapadało w sprawie o sygn. akt KIO 1123/10 (wyrok KIO z dnia 25 czerwca 2010r.) gdzie, „Skład orzekający Izby stwierdza, że przewidzenie zbyt krótkiego, a w dodatku nieokreślonego okresu przeznaczonego na przygotowanie wykonawcy do rozpoczęcia spełniania świadczenia, gdy konieczne jest dosyć skomplikowane przygotowanie wykonawcy do spełniania świadczenia, nie może być uznane jako właściwe stosowanie art. 29 ust. 1

i 2 Pzp". Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia powinien uwzględnić istniejące realia rynkowe oraz potencjalnych wykonawców zainteresowanych udziałem w postępowaniu tak, aby nie doprowadzi do sytuacji, w której dochodzi do zawężenia kręgu wykonawców poprzez nieuzasadnione w obiektywny sposób zapisy SIWZ.

Postanowienie SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu bez dostatecznego uzasadnienia uniemożliwiają złożenie oferty wykonawcom posiadającym doświadczenie w realizacji usług podobnych, jednakże nie posiadającym dostępu do łączy we wskazanych przez Zamawiającego lokalizacjach. W konsekwencji to opis przedmiotu zamówienia, a nie zaoferowane w postępowaniu ceny, zdecydują komu Zamawiający udzieli zamówienia. Powyższe działanie Zamawiającego ma miejsce na etapie poprzedzającym składanie ofert, w konsekwencji czyni z opisu przedmiotu zamówienia quasi warunek udziału w postępowaniu. Cel, który zamierza osiągnąć Zamawiający przeprowadzając przedmiotowe postępowanie nie uzasadnia takiego ograniczenia.

Formułując wymogi w zakresie opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający winien kierować się celem, jakiego zamawiane produkty mają służyć. Każde wymaganie ma znajdować uzasadnienie w obiektywnych potrzebach zamawiającego. Zespół Arbitrów w orzeczeniu z dnia 24 sierpnia 2007r. (sygn. Akt UZP/ZO/0-10401/07 oraz UZP/ZO/0-10451/07) stwierdził, iż „wymagania muszą mieć walor istotnych, znaczących dla przedmiotu, nie mogą mieć charakteru subiektywnych, albo więcej zmierzających do wyeliminowania niektórych podmiotów, bądź wyrażać preferencji dla konkretnego przedmiotu”. Skoro Zamawiający mógł wszcząć postępowanie odpowiednio wcześniej i przewidzieć, iż czynności przygotowawcze do realizacji zamówienia zajmą wybranemu wykonawcy dłuższy czas to należy uznać, że nie istnieją żadne obiektywne przesłanki dopuszczające tak krótki termin zestawienia i uruchomienia łączy. Powyższą argumentację potwierdza także orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej:

1. „Szeroko pojęte wymagania zamawiającego (w tym również dotyczące miejsca czy sposobu jego realizacji) składające się na opis przedmiotu zamówienia mogą naruszać konkurencję, o której stanowi art. 29 ust. 2 p. z. p., nie tylko przez eliminację niektórych wykonawców z możliwości zaoferowania swoich usług czy produktów, ale również w sposób nadmiernie utrudniający przygotowanie i złożenie korzystnej ekonomicznie i racjonalnej oferty.” - wyrok KIO z dnia 22 grudnia 2009 r. sygn. akt KIO/UZP 17341/09;

2. „Należy przy tym zauważyć, że przez utrudnienie uczciwej konkurencji należy rozumieć nie tylko opisywanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, ale także poprzez opisanie przedmiotu zamówienia z wykorzystaniem oznaczeń lub parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę), lub konkretnego produktu. W szerokim rozumieniu tego przepisu ograniczenie zasady uczciwej konkurencji może nastąpić w wyniku opisanie przedmiotu zamówienia w sposób na tyle rygorystyczny, że ogranicza to krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, a jednocześnie nie jest to uzasadnione potrzebami Zamawiającego.” - wyrok KIO z dnia 18 listopada 2008r, sygn. akt KIO/UZP/1240/08

W tym miejscu wspomnieć należy jeszcze o Orzeczeniu Głównej Komisji Orzekającej z dnia 23 kwietnia 2009r. (BDF1/4900/22/21/09/726), w którym czytamy: „Prawo zamówień publicznych, zawierając w art. 7 ust. 1 obowiązek przestrzegania zasad uczciwej konkurencji do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w odniesieniu do przedmiotu zamówienia zakazuje dokonania jego opisu w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, nie zaś naruszający zasady uczciwej konkurencji.

Ponadto wskazuje, iż udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych, o której mowa w art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114, zm. Dz. U, Nr 249, poz. 2104). Regulacja ta podkreśla wagę, jaką przykłada Ustawodawca do problematyki zamówień publicznych.

Zamawiający wskazał, że zamówienie należy zrealizować nie wcześniej niż od 01.09.2015 r. Określenie przez Zamawiającego terminu rozpoczęcia realizacji zamówienia poprzez wskazanie konkretnej daty kalendarzowej stanowi naruszenie art. 29 ust.2 oraz art. 7 ust. 1 Pzp. Wykonawca zainteresowany udziałem w przedmiotowym postępowaniu nie ma wiedzy, co do tego kiedy zakończy się postępowanie, a co za tym idzie, kiedy zostanie podpisana Umowa w sprawie zamówienia publicznego i ile czasu pozostanie mu na przygotowanie do rozpoczęcia świadczenia usług. Przed rozpoczęciem świadczenia usług objętych przedmiotem zamówienia, wykonawca wybrany

do wykonania zamówienia musi podjąć szereg czasochłonnych działań o charakterze przygotowawczym. Natomiast, przy obecnym ukształtowaniu postanowień SIWZ i projektu umowy, bez względu na to kiedy zostanie podpisana umowa, będzie zobowiązany do rozpoczęcia świadczenia usług od dnia 01.09.2015 r. Takie działanie Zamawiającego jest niedopuszczalne, gdyż uniemożliwia wykonawcy przygotowanie się do świadczenia usług i naraża go na obowiązek zapłaty kar umownych. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w ugruntowanym w tym zakresie orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej. Przykładowo można wskazać na wyrok KIO z dnia 4 listopada 2013 r., sygn. akt KIO 2411/13, KIO 2434/13, w którym jednoznacznie wskazano, iż „w ocenie Izby, ustalony przez Zamawiającego w konkretnej dacie termin na uruchomienie usług, bez określenia odpowiedniego okresu, liczonego od dnia podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego na podjęcie działań ze strony wykonawcy wybranego do realizacji przedmiotu zamówienia, zmierzających do uruchomienia usług, narusza art. 29 ust. 1 i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp” Analogiczne orzeczenie zapadło również w sprawie o sygn. akt KIO 2135/13 oraz KIO 2316/13.

W związku z powyższym wnosimy o dokonanie przez Zamawiającego modyfikacji treści SIWZ poprzez zmianę postanowień SIWZ w zakresie terminu wykonania umowy, w taki sposób, aby wprowadzić dla wykonawców termin na uruchomienie usługi liczony od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego na poziomie nie krótszym niż 3 miesiące.

Odpowiedź NR 9:

Zamawiający dopuszcza rozpoczęcie świadczenia usług w terminie nie dłuższym niż 60 dni od dnia zawarcia umowy, jednakże tylko w wypadku, gdy będzie to pisemnie uzasadnione przez Wykonawcę z uwagi na konieczność podjęcia działań ze strony Wykonawcy wybranego do realizacji przedmiotu zamówienia zmierzających do uruchomienia usług.

W związku z powyższym do pkt 3. SIWZ Opis przedmiotu zamówienia, pkt 4. SIWZ -Termin Wykonania Zamówienia oraz pkt. 16.2 Zamawiający przewiduje istotne zmiany postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy w zakresie:, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy dodaje się zapis o treści: *Zamawiający dopuszcza rozpoczęcie świadczenia usług w terminie nie dłuższym niż 60 dni od dnia zawarcia umowy, jednakże tylko w wypadku, gdy będzie to pisemnie uzasadnione przez Wykonawcę z uwagi na konieczność podjęcia działań ze strony Wykonawcy wybranego do realizacji przedmiotu zamówienia zmierzających do uruchomienia usług.*

Ponadto w ogłoszeniu o zamówieniu w do pkt. II.1.4 określenie przedmiotu oraz wielkości i zakresu zamówienia oraz do pkt. IV.3 zmiany umowy do dodaje się zapis o treści: *Zamawiający dopuszcza rozpoczęcie świadczenia usług w terminie nie dłuższym niż 60 dni od dnia zawarcia umowy, jednakże tylko w wypadku, gdy będzie to pisemnie uzasadnione przez Wykonawcę z uwagi na konieczność podjęcia działań ze strony Wykonawcy wybranego do realizacji przedmiotu zamówienia zmierzających do uruchomienia usług.*

Dodatkowo w załączniku nr 4 do SIWZ projekt umowy do §2 ust. 1 dodaje się zapis o treści: *Zamawiający dopuszcza rozpoczęcie świadczenia usług w terminie nie dłuższym niż 60 dni od dnia zawarcia umowy, jednakże tylko w wypadku, gdy będzie to pisemnie uzasadnione przez Wykonawcę z uwagi na konieczność podjęcia działań ze strony Wykonawcy wybranego do realizacji przedmiotu zamówienia zmierzających do uruchomienia usług.*

Pytanie NR 10:

Proszę o udostępnienie formularza ofertowego w wersji WORD w celu czytelnego wypisania go. Proszę to zrobić na Państwa stronie www. Chodzi tu o załącznik_nr3_do_siwz_formularz_ofertowy - Świadczenie usług telekomunikacyjnych telefonii stacjonarnej dla CA dla jednostek podległych Komendzie Wojewódzkiej Policji w Radomiu

Odpowiedź NR 10:

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe, gdyż Wykonawcy zmieniają ich treść.

Pytanie NR 11:

Bardzo proszę o objaśnienie sposobu wpisania ceny do formularza. W danych lokalizacjach jest 11 ISDN.

Cała metodologia w załączonym pliku

Poz. Nr 1; Abonament (A) za lokalizację	4	24	Tu podawać cenę jednostkową, ale za 1 Abonament ISDN czy za 1 lokalizację ? Abonamentów jest nie parzyście 11 szt. a lokalizacji są 4 Jeśli oferujemy 1 Abonament za np. 10 zł to 10x11 szt = 110 zł Czy mam zrobić 11 szt ISDN po 10 zł i podzieli na 4 lokalizacji i podać cenę 27,50 zł	10 zł x 11 ISDN x 24 mce = 2640,00 zł czy (10 zł x11 ISDN) /4 lok x 24 = 660,00 zł
--	---	----	---	--

Dodatkowo proszę i informacje czy wpłynęły jakiś pytanie i czy będzie przesunięty termin otwarcia kopert z 11 czerwca

W załączniku zawarto:

13.OPIS SPOSOBU OBLICZENIA CENY

Do obliczenia ceny oferty niezbędne jest wypełnienie Formularza ofertowego stanowiącego załącznik nr 3 do SIWZ. Cena oferty powinna obejmować wszystkie koszty i składniki związane z wykonaniem zamówienia. Wykonawca obowiązany jest podać w formularzu ofertowym w tabeli w kolumnie nr 4 ceny jednostkowe brutto w przypadku zadania od nr 1 do nr 9 dla poz. od nr 1 do nr 4 oraz w przypadku zadania 10 dla poz. 1 do nr 3, w kolumnie nr 5 wartości brutto dla każdej pozycji. Ponadto wykonawca musi podać łączną wartość brutto w przypadku zadania od nr 1 do nr 9 dla pozycji od nr 1 do nr 4 oraz w przypadku zadania nr 10 dla pozycji od nr 1 do 3. W przypadku, gdy wykonawca nie będzie pobierał opłaty instalacyjnej: w pozycji nr 2 należy wpisać „Zamawiający nie będzie obciążony opłatą instalacyjną. Poszczególne ceny, a także ostateczna cena oferty winny być wyrażone w polskich złotych, z zaokrągleniem do dwóch miejsc po przecinku lub z większą dokładnością, jeżeli przy zastosowaniu wymienionego zaokrąglenia nie występuje różnica w ilości przyznanych punktów.

zadanie 5: KPP Gostynin, KPP Sierpc, KPP Sochaczew, KPP Żyrardów

1	2	3	4	5
Opis kryterium oceny oferty	Ilość	Ilość miesięcy obowiązywania umowy	Oferowana cena jednostkowa brutto	Oferowana wartość brutto
Poz. Nr 1; Abonament (A) za lokalizację	4	24	Tu podawać cenę jednostkową, ale za 1 Abonament ISDN czy za 1 Lokalizację ? Abonamentów jest nie parzyście 11 szt. a lokalizacji są 4 Jeśli oferujemy 1 Abonament za np. 10 zł to 10x11 szt = 110 zł Czy mam zrobić 11 szt ISDN po 10 zł i podzieli na 4 lokalizacji i podać cenę 27,50 zł	10 zł x 11 ISDN x 24 mce = 2640,00 zł czy (10 zł x11 ISDN) /4 lok x 24 = 660 zł
Poz. Nr 2 Opłata instalacyjna*	4	--	1 zł cena przykładowa	4 zł
Poz. Nr 3 Cena (CL) 1 minuty połączenia w ruchu lokalnym i strefowym	3 000 Minut	24	1 zł cena przykładowa	72 000 zł
Poz. Nr 4 Cena (CK) za 1 minutę połączenia w ruchu komórkowym	2 900 minut	24	1 zł cena przykładowa	69 600 zł
RAZEM WARTOŚĆ BRUTTO zł:				,00

„Wartość brutto” (kol. 5) jest iloczynem liczb wykazanych w kol 2, 3, 4 dla poszczególnych usług.

Zadanie 5

Jednostka	Nr kierunkowy	numeracja	Zakres DDI	Dostęp
Komenda Powiatowa Policji Gostynin ul. 3-go Maja 17	24	235 0200-0349	DDI 100	3 x ISDN BRA 2B+D
Komenda Powiatowa Policji Żyrardów ul. Chopina 4	46	858 2100-2299	DDI 200	3 x ISDN BRA 2B+D
Komenda Powiatowa Policji Sierpc ul. Narutowicza 7	24	275 9200-9299	DDI 100	2 x ISDN BRA 2B+D
Komenda Powiatowa Policji Sochaczew ul. Warszawska 23	46	863 7200-7399	DDI 200	3 x ISDN BRA 2B+D

Odpowiedź NR 11:

Zamawiający wyjaśnia, iż przez lokalizację oraz trakt należy rozumieć jednostkę Policji. Ilość łączy ISDN dla każdej lokalizacji zawarty jest w Załączniku nr 6 do SIWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia.

Przykładowy sposób obliczenia cen do formularza ofertowego na przykładzie zadania nr 5:

W zadaniu nr 5 są 4 lokalizacje:

1. KPP Gostynin
2. KPP Żyrardów
3. KPP Sierpc
4. KPP Sochaczew

Każda z lokalizacji posiada dostęp do sieci publicznej realizowany poprzez różne ilości łączy ISDN BRA 2B+D.

W zadaniu nr 5 są to następujące ilości:

1. KPP Gostynin - 3 łączy ISDN BRA 2B+D
2. KPP Żyrardów - 3 łączy ISDN BRA 2B+D
3. KPP Sierpc - 2 łączy ISDN BRA 2B+D
4. KPP Sochaczew - 3 łączy ISDN BRA 2B+D

SUMA = 11 łączy ISDN BRA 2B+D.

Abonament za lokalizację jest sumą abonamentów wynikającą z ilości poszczególnych łączy ISDN z danej lokalizacji.

Zadanie 5

1	2	3	4	5
Opis kryterium oceny oferty	Ilość	Ilość miesięcy obowiązywania umowy	Oferowana cena jednostkowa brutto	Oferowana wartość brutto
Poz. Nr 1; Abonament (A) za lokalizację 1 - KPP Gostynin - 3 łączy ISDN BRA 2B+D 2 - KPP Żyrardów - 3 łączy ISDN BRA 2B+D 3 - KPP Sierpc - 2 łączy ISDN BRA 2B+D 4 - KPP Sochaczew - 3 łączy ISDN BRA 2B+D	4 (11 łączy ISDN BRA 2B+D)	24	Suma łączy ISDN BRA 2B+D. Abonament ISDN * ilość łączy ISDN BRA 2B+D. 10 zł cena przykładowa 10zł. x 11 szt. = 110 brutto zł	10 zł x 11 ISDN BRA 2B+D x 24 mce = 2 640 brutto zł
Poz. Nr 2 Opłata instalacyjna*	4	---	1 zł cena przykładowa	1 * 4 zł = 4 zł
Poz. Nr 3 Cena (CL) 1 minuty połączenia w ruchu lokalnym i strefowym	3 000 Minut	24	1 zł cena przykładowa	3000*24*1zł = 72 000 zł
Poz. Nr 4 Cena (CK) za 1 minutę połączenia w ruchu komórkowym	2 900 minut	24	1 zł cena przykładowa	2900*24*1zł = 69 600 zł
RAZEM WARTOŚĆ BRUTTO zł :				

W związku z powyższym do pkt 13. SIWZ Sposób obliczenia ceny dodaje się zapis o treści: *Przez lokalizację oraz trakt należy rozumieć jednostkę Policji. Ilość łączy ISDN dla każdej lokalizacji zawarty jest w Załączniku nr 6 do SIWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia.*

Pytanie NR 12:

Chciałbym się zapytać czy nie będzie przesunięcia terminu składania ofert w postępowaniu nr 36/15 na „Świadczenie usług telekomunikacyjnych telefonii stacjonarnej”.

Żeby zdążyć z ofertą na dzień 11.06 godz. 9.00 musiałbym ofertę wysłać w dniu dzisiejszym. Dlatego prosiłbym o informację czy nie będzie przesunięcia terminu składania ofert.

Odpowiedź NR 12:

Zamawiający wyjaśnia, iż odpowiedź na powyższe zapytanie została zawarta w odpowiedzi nr 8.

Z poważaniem

KIEROWNIK
Sekcji Zamówień Publicznych
KWP z siedzibą w Radomiu

mgr Julita Dudzińska



Komenda Wojewódzka Policji zs. w Radomiu
Sekcja Zamówień Publicznych
ul. 11-go Listopada 37/59
26-600 Radom

Wytworzyła: Justyna Kowalska

Zmiana treści SIWZ, wyjaśnienia treści SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego w dniu 10.06.2015.