

WYKONAWCY
INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego
pn. „Dostawa i montaż zestawów solarnych do c.w.u. dla budynków Policji – projekt
i wykonanie ” - Nr sprawy 34/15

Zamawiający na sfinansowanie zamówienia przeznaczył kwotę brutto :
Zadanie Nr 1 – Komenda Powiatowa Policji Łosicach : 56 000,01 zł.
Zadanie Nr 2 – Komisariat Policji w Garbowie n/Pilicą : 45 000,01zł.
Zadanie Nr 3 – Komisariat Policji w Łaskarzewie : 42 999,99 zł.

Zamawiający żądał minimalnie 60 miesięcy gwarancji

W terminie podanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do dnia **11.06.2015r.** do godz. 10³⁰
wpłynęło dwie oferty .

Oferta Nr 1

Bogusław Kojiya prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: **PROVSOLAR KOPIJA BOGUSŁAW**
Chwarstnica, ul. Sportowa 4 , 74-100 Gryfino

Zadanie Nr 1- 29 520,00 zł.

Gwarancja :120 miesięcy

Zadanie Nr 2- 40 590,00 zł.

Gwarancja :120 miesięcy

Zadanie Nr 3- 23 989,00 zł.

Gwarancja :120 miesięcy

Oferta Nr 2

SOLARTIME Spółka z o.o. Miłocin 284 36-062 Zaczernie

Zadanie Nr 1-23 000,00 zł.

Gwarancja : 60 miesięcy

OCENA DOKUMENTÓW

OFERTA Nr 1

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest
ważna, podlega porównaniu.

Zamawiający pismem z dnia 12.06.2015r. nasz znak ZP-1015 /15 na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp
zwrócił się do Wykonawcy celem ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu
zamówienia o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Zamawiający zwrócił się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dotyczących elementów
oferty mających wpływ na wysokość ceny w szczególności w zakresie: oszczędności metody wykonania
zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania
zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość
przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na
podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzenia za pracę
(Dz.U. Nr 200, poz. 1679, z 2004 r. Nr 240, poz. 2407 oraz z 2005 r. Nr 157, poz. 1314).

Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył w w/wym. zakresie wyjaśnienia, które
to Zamawiający uznał za wyczerpujące.

OFERTA Nr 2

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

Zamawiający pismem z dnia 12.06.2015r. nasz znak ZP-1015 /15 na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp zwrócił się do Wykonawcy celem ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Zamawiający zwrócił się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w szczególności w zakresie: oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzenia za pracę (*Dz.U. Nr 200, poz. 1679, z 2004 r. Nr 240, poz. 2407 oraz z 2005 r. Nr 157, poz. 1314*).

Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył w w/wym. zakresie wyjaśnienia, które to Zamawiający uznał za wyczerpujące.

Tym samym pismem z dnia 12.06.2015r. Ldz. ZP-116 /15 Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o uzupełnienie zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp dowodu wykonania roboty budowlanej tj. referencji w formie oryginału lub kserokopii potwierdzonej formułą „za zgodność z oryginałem” przez osobę upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy.

Zamawiający w pkt 6 ppkt e) SIWZ żądał przedłożenia wykazu robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy- w tym okresie wraz z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz z załączeniem dowodów do tyczących najważniejszych robót, określających czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone

Pod pojęciem najważniejszych robót należy rozumieć roboty budowlane polegające na zaprojektowaniu i wykonaniu instalacji solarnej o wartości wykonanych co najmniej 20 000,00 zł brutto. Wykonawca musi wykazać i dołączyć dowody co najmniej jednej takiej roboty budowlanej wykonanej w sposób należyty oraz zgodnie z zasadami sztuki budowlanej

i prawidłowo ukończone.

Powyższe dokumenty muszą być złożone w formie oryginału lub kserokopii potwierdzonej formułą „za zgodność z oryginałem” przez osobę upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy.

Wykonawca uzupełnił wymagany dokument w formie kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem.

PORÓWNANIE OFERT na podstawie niżej wskazanych wzorów

1. Wyliczenie i przyznanie punktacji każdej z ofert za zaproponowaną cenę na podstawie następującego wzoru:

$$P_{\text{obliczana}} = (X_{\text{min}} / X_{\text{obliczana}}) \times 90$$

gdzie :

$P_{\text{obliczana}}$ – punktacja ,którą należy wyznaczyć

X_{min} – najniższa wartość w danym kryterium spośród złożonych ofert

$X_{\text{obliczana}}$ – wartość obliczanej oferty w danym kryterium

2. Wyliczenie i przyznanie punktacji każdej z ofert za zaproponowany okres gwarancji na podstawie następującego wzoru:

$$P_{\text{obliczana}} = (X_{\text{obliczana}} / X_{\text{max}}) \times 10$$

gdzie :

$P_{\text{obliczana}}$ – punktacja ,którą należy wyznaczyć

X_{max} - najwyższa wartość w danym kryterium spośród złożonych ofert

$X_{\text{obliczana}}$ – wartość obliczanej oferty w danym kryterium

W_{max} - waga kryterium – maksymalna liczba punktów, która może być przyznana w danym kryterium

Oferty zawierające okres gwarancji krótszy niż 60 miesięcy zostaną odrzucone, jako niezgodne z SIWZ, natomiast oferty zawierające okres gwarancji 120 miesięcy lub dłuższy otrzymają maksymalną

3. Zsumowanie punktacji za obydwie kryteria dla każdej z ofert i na tej podstawie dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty.

$P_{\text{obliczana za cenę}} + P_{\text{obliczana za okres gwarancji}} = \text{Liczba punktów przyznanych ofercie}$

Za ofertę najkorzystniejszą uznana zostanie oferta, spośród złożonych, ważnych i niepodlegających odrzuceniu ofert, która uzyska największą ilość punktów. Obliczenia będą dokonane z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

Dot. Zadania nr 1

1. Wyliczenie i przyznanie punktacji każdej z ofert za zaproponowaną cenę:

Oferta Nr 1

$(23\ 000,00 / 29\ 520,00) \times 90 = 70,12$ pkt

Oferta Nr 2

$(23\ 000,00 / 23\ 000,00) \times 90 = 90,00$ pkt

2. Wyliczenie i przyznanie punktacji każdej z ofert za zaproponowany okres gwarancji :

Oferta Nr 1

$(120 / 120) \times 10 = 10,00$ pkt

Oferta Nr 2

$(60 / 120) \times 10 = 5,00$ pkt

3. Zsumowanie punktacji za obydwie kryteria dla każdej z ofert i na tej podstawie dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty.

Oferta Nr 1

$70,12 + 10,00 = 80,12$ pkt

Oferta Nr 2

$90,00 + 5,00 = 95,00$ pkt

W związku z faktem, iż **Oferta nr 2** jest ważna, nie podlega odrzuceniu oraz otrzymała największą liczbę punktów, wyliczonych według wcześniej wskazanych wzorów Zamawiający dokonuje wyboru Oferty Nr 2 złożonej przez firmę:

SOLARTIME ” Spółka z o.o.

Milocin 284

36-062 Zaczernie

na realizację zamówienia w ramach Zadania nr 1 i zawarcie Umowy na wykonanie przedmiotu zamówienia

dot. Zadania nr 2

1. Wyliczenie i przyznanie punktacji każdej z ofert za zaproponowaną cenę:

Oferta Nr 1

$(40\ 590,00 / 40\ 590,00) \times 90 = 90,00$ pkt

2. Wyliczenie i przyznanie punktacji każdej z ofert za zaproponowany okres gwarancji:

Oferta Nr 1

$(120 / 120) \times 10 = 10,00$ pkt

3. Zsumowanie punktacji za obydwie kryteria dla każdej z ofert i na tej podstawie dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta Nr 1
90,00 + 10,00 = 100,00 pkt

W związku z faktem, iż złożona na zadanie Nr 2 Oferta nr 1 jest ważna, nie podlega odrzuceniu oraz mieści się w środkach przeznaczonych przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia, Zamawiający dokonał wyboru Oferty Nr 1 złożonej przez firmę :

PROVSOLAR KOPIJA BOGUSŁAW
Chwarstnica, ul. Sportowa 4 , 74-100 Gryfino

na realizację zamówienia w ramach Zadania nr 2 i zawarcie Umowy na wykonanie przedmiotu zamówienia

dot. Zadania nr 3

1. Wyliczenie i przyznanie punktacji każdej z ofert za zaproponowaną cenę:

Oferta Nr 1
 $(23\ 989,00 / 23\ 989,00) \times 90 = 90,00$ pkt

2. Wyliczenie i przyznanie punktacji każdej z ofert za zaproponowany okres gwarancji:

Oferta Nr 1
 $(120 / 120) \times 10 = 10,00$ pkt

3. Zsumowanie punktacji za obydwie kryteria dla każdej z ofert i na tej podstawie dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta Nr 1
90,00 + 10,00 = 100,00 pkt

W związku z faktem, iż złożona na zadanie Nr 3 Oferta nr 1 jest ważna, nie podlega odrzuceniu oraz mieści się w środkach przeznaczonych przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia, Zamawiający dokonał wyboru Oferty Nr 1 złożonej przez firmę:

PROVSOLAR KOPIJA BOGUSŁAW
Chwarstnica, ul. Sportowa 4 , 74-100 Gryfino

na realizację zamówienia w ramach Zadania nr 3 i zawarcie Umowy na wykonanie przedmiotu zamówienia

Umowa na przedmiot zamówienia zostanie zawarta na podstawie art. 94 ust. 2 pkt 3, lit. a Ustawy PZP z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (*Dz. U. z 2013 r. poz. 984, 1047 i 1473 oraz z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915, 1146 i 1232*) jednak nie wcześniej niż 18.06.2015r.

Z poważaniem

Sekcja Zamówień Publicznych
Komendy Wojewódzkiej Policji zs. w Radomiu
ul. 11-go Listopada 37/59, 26-600 Radom

dokument wytworzył: Małgorzata Wójcik

KIEROWNIK
Sekcji Zamówień Publicznych
KW P z siedzibą w Radomiu

mgr Julita Dudzińska