

Radom, dnia 23.06.2015 r.

Egz. poj.

WYKONAWCY

### Informacja

#### o wyborze najkorzystniejszych ofert w przetargu nieograniczonym na dostawę opon do pojazdów służbowych KWP z s.w Radomiu oraz jednostek jej podległych

#### Nr sprawy 30/15

Zamawiający na realizację zamówienia przeznaczył kwotę 650.810,00 zł brutto.

Wartość w rozbiciu na zadania :

Zadanie nr 1: 367.300,00 zł;

Zadanie nr 2: 277.730,00 zł.

Zadanie nr 3: 5.780,00 zł

W terminie podanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj. do dnia 03.06.2015r. do godz. 10<sup>00</sup> wpłynęło 5 ofert.

#### **OFERTA Nr 1**

HANDLOPEX S.A.

Ul. Połonińska 29

35 – 082 Rzeszów

#### **Łączna cena oferty brutto:**

Zadanie nr 1: 264.606,00 zł;

Zadanie nr 2: 225.988,00 zł;

Zadanie nr 3: 6.396,00 zł

#### **OFERTA Nr 2**

MOTOR

Marcin Lenarciak

Ul. Kopernika 93

15 – 396 Białystok

#### **Łączna cena oferty brutto:**

Zadanie nr 1: 238.908,00 zł;

Zadanie nr 2: 195.572,00 zł., po poprawieniu przez Zamawiającego omyłki rachunkowej wartość oferty na przedmiotowe zadanie wynosi: 196.188,00 zł.

Zadanie nr 3: 5.176,00 zł

#### **OFERTA Nr 3**

JARYŚ

Ryszard Szulczyński

Czarna Droga 1a,

89 – 500 Tuchola

#### **Łączna cena oferty brutto:**

Zadanie nr 1: 289.883,70 zł;

Zadanie nr 2: 204.432,80 zł., po poprawieniu przez Zamawiającego omyłki rachunkowej wartość oferty na przedmiotowe zadanie wynosi: 204.442,82 zł.

Zadanie nr 3: 5.431,80 zł

#### **OFERTA Nr 4**

MOTO BUDREX Sp. z o.o.

Ul. Grunwaldzka 291

85 – 438 Bydgoszcz

**Łączna cena oferty brutto:**

Zadanie nr 1: 286.523,58 zł;

Zadanie nr 2: 263.803,02 zł;

Zadanie nr 3: 5.158,62 zł

**OFERTA Nr 5**

INTERCARS

ul. Powsińska 64

02 – 903 Warszawa

**Łączna cena oferty brutto:**

Zadanie nr 1: 238.456,10 zł;

Zadanie nr 2: 206.558,22 zł;

Zadanie nr 3: 6.578,72 zł

**Ocena ofert**

**Oferta nr 1**

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna z SIWZ i podlega porównaniu.

**Oferta nr 2**

W ramach zadania nr 2 w poz. 28, Wykonawca zaoferował oponę Michelin XDW ICE GRIP, która według wiedzy zamawiającego posiada indeks prędkości „L”, a Zamawiający w tej pozycji wymagał opony o minimalnym indeksie prędkości „M”. W wyjaśnieniach Wykonawca przyznaje, że zaoferowana opona nie spełnia wymagań zamawiającego i zaoferował oponę Continental HDW2Scandinavia 275/70R22,5 148/145 M 16 PR LRH. W ocenie Zamawiającego wprowadzenie takich zmian w treści oferty jest niedopuszczalne, gdyż zmiana taka nosiłoby znamiona zabronionych negocjacji pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym. Wobec powyższego oferta nr 2 została odrzucona w ramach zadania nr 2, na podst. art. 89 ust. 1 pkt. 2), jako niezgodna z SIWZ. W ramach zadań 1 oraz 3 oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna z SIWZ i podlega porównaniu.

**Oferta nr 3**

Wykonawca, w zad. nr 2 poz. 44, gdzie Zamawiający wymagał opony całorocznej, zaoferował oponę Matador FR2, która według wiedzy Zamawiającego nie posiada oznaczenia M+S. Wykonawca w wyjaśnieniach twierdzi, że w wyniku omyłki pisarskiej wpisano Matador FR2, a miała być zaoferowana opona Matador DR2, która to opona posiada oznaczenie M+S i według Wykonawcy do oferty załączono etykietę dotyczącą opony Matador DR2. W ocenie Zamawiającego, wyjaśnień tych nie można uznać za wystarczające, etykieta która została dołączona do oferty posiada wbrew wyjaśnieniom wykonawcy symbol opony Matador FR2 i należy uznać, że ze złożonej oferty i załączonych do niej dokumentów wynika, że intencją Wykonawcy w momencie składania oferty było zaoferowanie opony Matador FR2, która to opona nie spełnia wymagań zawartych w SIWZ tj. nie jest oponą całoroczną. Poprawienie takiej omyłki miałoby charakter zabronionych negocjacji pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym i prowadziłoby do zmiany treści oferty. Wobec powyższego oferta nr 3 została odrzucona, w ramach zadania nr 2, na podst. art. 89 ust. 1 pkt. 2), jako niezgodna z SIWZ. W ramach zadań 1 oraz 3 oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna z SIWZ i podlega porównaniu.

**Oferta nr 4**

Wykonawca w zadaniu nr 1 w poz. 24 i 29 zaoferował opony o klasie efektywności paliwowej – E. Zgodnie z wymaganiami Zamawiającego opony z tych pozycji powinny posiadać w tym parametrze klasę minimum C. W związku z powyższym oferta, w ramach zad. nr 1, została odrzucona na podst. art. 89 ust. 1 pkt. 2), jako niezgodna z SIWZ. W ramach zadań 2 oraz 3 oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna z SIWZ i podlega porównaniu.

**Oferta nr 5**

Wykonawca w zad. nr 2, w pozycji 28 oraz 32 zaoferował opony, które według etykiet posiadają poziom głośności 75dB, podczas gdy Zamawiający wymagał poziomu głośności max. 74 dB. W związku z powyższym oferta nr 5 została odrzucona w ramach zadania nr 2, na podst. art. 89 ust. 1 pkt. 2), jako niezgodna z SIWZ. W ramach zadań 1 oraz 3 oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna z SIWZ i podlega porównaniu.

## Porównanie ofert

### Zadanie nr 1

Kryteria oceny ofert:

**Kryterium cena „C” - waga 70%**

**Kryterium efektywność paliwowa „E” waga 15%**

**Kryterium przyczepność na mokrej nawierzchni „P” waga 15%**

#### **Oferta nr 1**

Kryterium 1:  $\frac{238456,10}{264606} * 70 = 63,08$

Kryterium 2: 2,87

Kryterium 3: 4,88

Łączna liczba punktów: 63,08+2,87+4,88=70,83 pkt.

#### **Oferta nr 2**

Kryterium 1:  $\frac{238456,10}{238908} * 70 = 69,87$

Kryterium 2: 2,54

Kryterium 3: 5,68

Łączna liczba punktów: 69,87+2,54+5,68=78,09 pkt.

#### **Oferta nr 3**

Kryterium 1:  $\frac{238456,10}{289883,70} * 70 = 57,58$

Kryterium 2: 2,87

Kryterium 3: 3,61

Łączna liczba punktów: 57,58+2,87+3,61=64,06 pkt.

#### **Oferta nr 5**

Kryterium 1:  $\frac{238456,10}{238456,10} * 70 = 70$

Kryterium 2: 2,54

Kryterium 3: 5,83

**Łączna liczba punktów: 70,00+2,54+5,83=78,37 pkt.**

W związku z faktem, że w ramach zadania nr 1, oferta nr 5 uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów, jej cena nie przekracza środków przeznaczonych przez Zamawiającego na realizację zamówienia, dokonano wyboru jako najkorzystniejszej oferty nr 5 złożonej przez:

INTERCARS

ul. Powsińska 64

02 – 903 Warszawa

Umowa zostanie zawarta nie wcześniej niż 30.06.2015 r.

### Zadanie nr 2

Kryteria oceny ofert:

**Kryterium cena „C” - waga 70%**

**Kryterium efektywność paliwowa „E” waga 15%**

**Kryterium przyczepność na mokrej nawierzchni „P” waga 15%**

#### **Oferta nr 1**

Kryterium 1:  $\frac{225988}{225988} * 70 = 70,00$

Kryterium 2: 4,32

Kryterium 3: 8,49

**Łączna liczba punktów: 70+4,32+8,49=82,81 pkt.**

#### **Oferta nr 4**

Kryterium 1:  $\frac{225988}{263803,02} * 70 = 59,97$

Kryterium 2: 5,31

Kryterium 3: 8,80

Łączna liczba punktów:  $59,97+5,31+8,80=74,08$  pkt.

W związku z faktem, że w ramach zadania nr 2, oferta nr 1 uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów, jej cena nie przekracza środków przeznaczonych przez Zamawiającego na realizację zamówienia, dokonano wyboru jako najkorzystniejszej oferty nr 1 złożonej przez:

HANDLOPEX S.A.

Ul. Połonińska 29

35 – 082 Rzeszów

Umowa zostanie zawarta nie wcześniej niż 30.06.2015 r.

#### **Zadanie nr 3**

Kryteria oceny ofert:

**Kryterium cena „C” - waga 70%**

**Kryterium efektywność paliwowa „E” waga 15%**

**Kryterium przyczepność na mokrej nawierzchni „P” waga 15%**

#### **Oferta nr 1**

Kryterium 1:  $\frac{5158,62}{6396} * 70 = 56,46$

Kryterium 2: 1,75

Kryterium 3: 4,5

Łączna liczba punktów:  $56,46+1,75+4,5=62,71$  pkt.

#### **Oferta nr 2**

Kryterium 1:  $\frac{5158,62}{5176} * 70 = 69,76$

Kryterium 2: 4,88

Kryterium 3: 7,25

Łączna liczba punktów:  $69,76+4,88+7,25=81,89$  pkt.

#### **Oferta nr 3**

Kryterium 1:  $\frac{5158,62}{5431,80} * 70 = 66,48$

Kryterium 2: 4,75

Kryterium 3: 7,25

Łączna liczba punktów:  $66,48+4,75+7,25=78,48$  pkt.

#### **Oferta nr 4**

Kryterium 1:  $\frac{5158,62}{5158,62} * 70 = 70,00$

Kryterium 2: 5,25

Kryterium 3: 6,5

Łączna liczba punktów:  $70+5,25+6,5=81,75$  pkt.

#### **Oferta nr 5**

Kryterium 1:  $\frac{5158,62}{6578,72} * 70 = 54,89$

Kryterium 2: 1,63

Kryterium 3: 5,75

Łączna liczba punktów:  $54,89+1,63+5,75=62,27$  pkt.

W związku z faktem, że w ramach zadania nr 3, oferta nr 2 uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów, jej cena nie przekracza środków przeznaczonych przez Zamawiającego na realizację zamówienia, dokonano wyboru jako najkorzystniejszej oferty nr 2 złożonej przez:

MOTOR

Marcin Lenarciak

Ul. Kopernika 93

15 – 396 Białystok

Umowa zostanie zawarta nie wcześniej niż 30.06.2015 r.

Z poważaniem

KIEROWNIK  
Sekcji Zamówień Publicznych  
KWP z siedzibą w Radomiu

*mgr Julia Dudzińska*

Wyk. egz. poj.

Przesłano e-mail oraz opublikowano na  
stronie internetowej i tablicy ogłoszeń 23.06.2015 r.

Opr. P.K.