

**W Y K O N A W C Y**  
**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY/UNIEWAŻNIENIU**  
**POSTĘPOWANIA**

*dot. Przetargu Nieograniczonego pn. „Zakup materiałów eksploatacyjnych oraz akcesoriów do sprzętu informatycznego dla potrzeb jednostek Policji garnizonu mazowieckiego”. Nr sprawy 37/15*

Komenda Wojewódzka Policji zs. w Radomiu, jako Zamawiający w rozumieniu przepisów Ustawy z dnia 29.01.2004r Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 984, 1047 i 1473 oraz z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915, 1146 i 1232) informuje o:

**- unieważnieniu postępowania**

**dla Zadania nr 3** – nie wpłynęła żadna oferta nie podlegająca odrzuceniu, Zamawiający unieważnienia postępowania w ramach zadania nr 3 na podstawie art 93 ust 1 pkt 1 Ustawy PZP.

**dla Zadania nr 4** - na podstawie art 93 ust 1 pkt 4 Ustawy PZP - cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

**- wyborze najkorzystniejszej oferty na Zadanie nr 1,2.**

W terminie przewidzianym na składanie ofert, tj. do dnia 19.06.2015r. do godz. 10.30 wpłynęło 8 (osiem) ofert.

Zamawiający na sfinansowanie zamówienia przeznaczył kwotę brutto: **212 144,23zł.** w podziale na poszczególne zadania:

Zadanie 1	147 464,70
Zadanie 2	40 399,60
Zadanie 3	21 999,78
Zadanie 4	2 280,15

**SIEDZIBY, ADRESY WYKONAWCÓW KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY:**

Ceny z ofert podane są w wartościach brutto.

**Wykonawca nr 1**

**ASPEKT spółka z oo.**

**ul. Męczenników Oświęcimia 40**

**41-922 Radzionków**

Zadanie nr 3 – 13 245,20 zł.

Termin dostawy częściowej – 8 dni kalendarzowych.

**Wykonawca nr 2**

**ELNEX Dariusz Józef Nowak,**

**ul. Wierzbicka 37**

**26-600 Radom**

Zadanie nr 3 – 12 963,80 zł.

Termin dostawy częściowej – 30 dni kalendarzowych.

**Wykonawca nr 3**

**Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe**

**EDDOM Dariusz Pigłowski**

**ul. Narutowicza 6A,**

**99-200 Poddębice**

Zadanie nr 1 – 118 818,00 zł.

Termin dostawy częściowej – 6 dni kalendarzowych.

**Wykonawca nr 4**

**P.H.P.U. ZUBER Andrzej Zuber**

**ul. Krakowska 29c**

**50-424 Wrocław**

Zadanie nr 1 – 119 157,48zł. / po poprawie omyłki rachunkowej **119 102,97zł.**

Termin dostawy częściowej – 6 dni kalendarzowych.

**Wykonawca nr 5**

**MICROSYSTEM- GROUPSynejko Spółka Jawna**

**ul. Górczewska 69/73**

**01-401 Warszawa**

Zadanie nr 4 – 2940,00 zł.

Termin dostawy częściowej – 8 dni kalendarzowych.

**Wykonawca nr 6**

**MICROCOMP Sp. z o. o.**

**ul. Curie-Skłodowskiej Marii 12/2**

**26-600 Radom**

Zadanie nr 1-144 637,27 zł. / po poprawie omyłki rachunkowej **144 636,47zł.**

Termin dostawy częściowej – 6 dni kalendarzowych.

Zadanie nr 2 – 19 065,00 zł

Termin dostawy częściowej – 6 dni kalendarzowych.

Zadanie nr 3 – 14 514,00 zł.

Termin dostawy częściowej – 6 dni kalendarzowych.

Zadanie nr 4 – 2103,30 zł.

Termin dostawy częściowej – 6 dni kalendarzowych.

**Wykonawca nr 7**

**AMAZIS Spółka z o.o.**

**Wierzbicka 26/44**

**26-600 Radom**

Zadanie nr 1 – 128 901,36 zł.

Termin dostawy częściowej – 6 dni kalendarzowych.

**Wykonawca nr 8**

**OPEN TELECOM Janusz Antczak**

**ul. Barwinek 3 lok. 8**

**25-150 Kielce**

Zadanie nr 1 – 174 815,03 zł.

Termin dostawy częściowej – 6 dni kalendarzowych.

## **OCENA DOKUMENTÓW**

### **OFERTA NR 1**

Zamawiający wystąpił do Wykonawcy z wezwaniem o złożenie wyjaśnień:

- a) na podstawie art. 87 ust. 1 Ustawy PZP o wyjaśnienie czy oferowany akumulator firmy „GTS” o symbolu „HMC 70 – Li (22) posiada parametry wymienione przez Zamawiającego w SIWZ.
- b) na podstawie art. 90 ust. 1 Ustawy PZP odnośnie rażąco niskiej ceny .

**od. a) - W wyznaczonym terminie wykonawca udzielił odpowiedz, iż zaproponowany akumulator posiada pojemność 2200 mAh a Zamawiający żądał akumulatora o pojemności 3600 mAh w związku z powyższym oferowany akumulator nie spełnia wymagań wymienionych przez zamawiającego w SIWZ.**

**od. b)** - W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wyjaśnienie o treści „*zaoferowana wartość 13 347,25 PLN brutto jest prawidłowa (dla zaoferowanych pozycji)*”. Zdaniem Zamawiającego Wykonawca nie złożył wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny a także dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w szczególności w zakresie: 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (*Dz. U. Nr 200, poz. 1679, z 2004 r. Nr 240, poz. 2407 oraz z 2005 r. Nr 157, poz. 1314*) **w związku z powyższym Zamawiający odrzuca Ofertę** w oparciu o:

-**art. 89. ust.1 pkt 2** - ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

- **art. 90 ust. 3** – ponieważ zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

## **OFERTA NR 2**

**a)** Zamawiający wystąpił do Wykonawcy z wezwaniem o złożenie wyjaśnień na podstawie art. 90 ust. 1 Ustawy PZP odnośnie rażąco niskiej ceny. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca złożył stosowne wyjaśnienia, które Zamawiający uznała wystarczające.

**b)** Ponadto w toku badania ofert Zamawiający stwierdził, iż **oferta podlega odrzuceniu, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy PZP, tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia** ponieważ Zamawiający w pkt. 3 SIWZ - OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA zawarł zapis (...) Maksymalny termin dostawy częściowej nie może przekroczyć 8 dni kalendarzowych od daty otrzymania pisemnego zobowiązania.

Wykonawcy w OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA (Wykaz / cennik asortymentowo ilościowy) w pozycji oświadczam, że dostarczę przedmiot zamówienia w terminie ..... (słownie: ... )dnikalendarzowych od daty otrzymania pisemnego zapotrzebowania wpisał liczbę **dni 30 (trzydzieści)** zapis ten dowodzi o niezgodności treści oferty z treścią SIWZ o charakterze merytorycznym i istotnym ponieważ za istotną treść oferty należy przyjąć te zobowiązania Wykonawcy przyjęte w ofercie, które są określone w sposób skonkretyzowany i niezmienny.

## **OFERTA NR 3**

**a)** Zamawiający

**1.** w poz. **5** wymagał Pamięci flash – Pendrive, Pojemność 32GB, Gwarancja min. 36m., Interfejs USB 3.0 ;

**2.** w poz. **6** wymagał Pamięci flash – Pendrive, Pojemność 16GB, Interfejs USB 3.0, Gwarancja min. 36m. ;

**3.** w poz. **7** wymagał Pamięci flash – Pendrive, Pojemność 8GB, Interfejs USB 3.0, Gwarancja min. 36m. ;

Wykonawca przesłał poniższe wyjaśnienia: (...)

**1.** Zaoferowana przez nas w poz. **5** wykazu asortymentowo ilościowym pamięć flash producenta **KINGSTON** spełniają wymagania SIWZ, co potwierdziliśmy określeniem „spełnia” (przy jednoczesnym omyłkowym podaniu symbolu innego produktu ww. producenta), posiada oznaczenie **DTSE9G2/32 GM** .

**2.** Zaoferowana przez nas w poz. **6** wykazu asortymentowo ilościowym pamięć flash producenta **KINGSTON** spełniają wymagania SIWZ, co potwierdziliśmy określeniem „spełnia” (przy jednoczesnym omyłkowym podaniu symbolu innego produktu ww. producenta), posiada oznaczenie **DTSE9G2/16GB** .

3. Zaoferowana przez nas w poz. 7 wykazu asortymentowo ilościowym pamięć flash producenta **ADATA** spełniają wymagania SIWZ, co potwierdziliśmy określeniem „spełnia” (przy jednoczesnym omyłkowym podaniu symbolu innego produktu ww. producenta), posiada oznaczenie **UV128-8GB**. Mając powyższe na uwadze pragniemy podkreślić, iż omyłkowe podanie w wykazie asortymentowo ilościowym symboli innych produktów tych samych producentów wynikało wyłącznie z omyłkowego przenoszenia symboli z naszych roboczych kosztorysów do formularza oferty, przed ich żmudną weryfikacją i selekcją. Potwierdzają to również rzetelnie skalkulowane, zaoferowane przez nas ceny, które nie odbiegają od typowych, rynkowych cen ww. modeli, o czym świadczą (dla porównania) zestawienia aktualnych cen produktów pochodzące z detalicznych sklepów internetowych. Na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Ustawy PZP uprzejmie prosimy o poprawianie stwierdzonych omyłek, jako nie powodujących istotnej zmiany treści oferty, w szczególności nie mających jakiegokolwiek wpływu na cenę oferty”

Z udzielonej przez Wykonawcę odpowiedzi wynika, iż poniższe symbole zawarte w ofercie zostały wpisane omyłkowo.

Zamawiający nie może potraktować błędu Wykonawcy, który podał w ofercie :

- w poz. 5 wykazu asortymentowo ilościowym pamięć flash producenta **KINGSTON DTSE9H/32 GB**

- w poz. 6 wykazu asortymentowo ilościowym pamięć flash producenta **KINGSTON DTSE9H/16GB**,

- w poz. 7 wykazu asortymentowo ilościowym pamięć flash producenta **ADATA AC906-8G**,

jako innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z SIWZ, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty, ponieważ zmiana symbolu oferowanego sprzętu prowadziłaby do niedopuszczalnych negocjacji odnośnie tej oferty. W ocenie Zamawiającego poprawienie w Ofercie Wykonawcy poz. 5,6,i 7 byłoby istotną zmianą treści oferty. KIO w wyroku z 18 kwietnia 2011r. sygn. akt KIO 711/11 stwierdziła, że „wyjaśnienia udzielone przez wykonawcę nie mogą zmieniać wyraźnej treści oferty, stosownie do art. 87 ust.1 ustawy Pzp, niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz z zastrzeżeniem ust. 1a i 2 tego artykułu, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany jej treści. Zwłaszcza nie jest prawnie dopuszczalne dokonywanie zmiany treści oferty mocą dokonanych wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 Pzp. Izba podkreśla, że instrument ten ma na celu dokonanie wyjaśnień oświadczeń wiedzy lub woli wykonawców, które mają istotne znaczenie między innymi w aspekcie oceny zgodności treści oferty z treścią SIWZ”. Ponadto wyrok KIO z dnia 2 czerwca 2014r. o sygn. KIO 996/14 dopuszcza poprawienie omyłki gdy (...)poprawienie omyłki nie ingeruje w sposób istotny w treść oferty, tj. nie powoduje konieczności znaczącej ingerencji ze strony zamawiającego lub nie dotyczy jej istotnych postanowień. Dopuszczalnym jest również poprawienie omyłek niemających charakteru oczywistego, pod warunkiem że poprawienie innej omyłki nie spowoduje istotnej zmiany treści oferty. Niemniej jednak wprowadzone poprawki muszą stanowić odzwierciedlenie złożonego oświadczenia woli wykonawcy złożonego w ofercie . Działania zamawiającego nie mogą bowiem prowadzić do negocjacji z wykonawcą ani też modyfikacji istotnych zapisów jego oferty.”

**Z oferty Wykonawcy oznaczonego nr 3 wynikało jednoznacznie, że wykonawca zaoferował Pamięć flash – Pendrive nie spełniającą wymagań zamawiającego, natomiast wątpliwości zachodziły w związku ze złożonym oświadczeniem, że oferowany sprzęt spełnia wymagania postawione w SIWZ –Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w celu dokonania rzetelnego badania i oceny oferty z zachowanie należytej staranności w przeprowadzaniu badania i oceny oferty.**

Przyjmując wyjaśnienia wykonawcy zamawiający zastąpiłby pierwotną treść oferty inną wskazaną w wyjaśnieniach treścią - o istotnej zmianie treści oferty można mówić w okolicznościach, gdy poprawienie omyłki w istocie powodowałoby tak wiele zmian w odniesieniu do podstawowych kwestii przedmiotu zamówienia, że moglibyśmy mówić o nowej ofercie, a nie o pewnej korekcie pierwotnego oświadczenia woli wykonawcy. Zgodnie z wyrokiem KIO 1633/13 „nie jest dopuszczalne zastąpienie treści oferty inną treścią, uzyskaną po wymianie korespondencji z wykonawcą. Wyjaśnienia muszą więc ograniczać się do wskazania sposobu rozumienia treści zawartych w ofercie, nie mogą natomiast jej rozszerzać lub ograniczać.

*Wyjaśnienia wykraczające poza wskazany zakres nie mogą mieć wpływu na ocenę ofert. Taka czynność Zamawiającego, która stanowiła niedozwolone negocjacje w świetle art. 87 ust.1 ustawy Pzp, jest wadliwa”*

**w związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ.**

b) Zamawiający w pozycji **10** wymagał Płyty głównej do PC wraz z procesorem oraz pamięcią RAM, wg wiedzy Zamawiającego zaproponowana płyta główna oraz procesor nie posiadają wbudowanej pamięci RAM min. 4 GB oraz Wykonawca w ofercie nie wymienił pamięci RAM jako osobnego elementu - w związku z powyższym Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy zgodnie z art.87 ust. 1 Ustawy PZP o udzielenie wyjaśnień czy zaproponowana płyta spełnia wymagania określone przez Zamawiającego w SIWZ.

**Z przesłanych przez Wykonawcę wyjaśnień wynika, iż zaoferowana płyta spełnia wszystkie wymagania opisane w SIWZ.**

c) Wykonawca w poz. od **11** do **17** nie dokonał skreśleń - **\*\*spełnia/ nie spełnia** - niepotrzebne skreślić, Zamawiający na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Ustawy PZP uznał brak przekreślenia jako inną omyłkę polegającą na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty - niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona. Wykonawca w terminie wskazanym przez zamawiającego wyraził zgodę na poprawienie w jego ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty.

d) Zamawiający

- w poz. **39** wymagał Kabla drukarki o parametrach: USB 2.0 1.8 m, końcówka 1: wtyk USB typ A męski, Końcówka 2: wtyk USB typ B męski, Transfer danych Hi-Speed USB 2.0-bez strat prędkości, prędkość do 480 Mbps. Ze względu na różne specyfikacje w ogólnodostępnych materiałach dotyczących zaproponowanego kabla Zamawiający nie może ustalić czy zaproponowany kabel przez Wykonawcę spełnia parametry określone w SIWZ - w związku z powyższym Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy zgodnie z art.87 ust. 1 Ustawy PZP o udzielenie wyjaśnień czy zaproponowany kabel spełnia wymagania określone przez Zamawiającego w SIWZ - **z przesłanych przez Wykonawcę wyjaśnień wynika, iż zaoferowany sprzęt spełnia wszystkie wymagania opisane w SIWZ.**

- w poz. **40** wymagał Kabla drukarki o parametrach: USB A/B 2.0 3m, złącze 1: USB A wtyk, Złącze 2: USB B wtyk, zgodność z USB: USB 2.0, Certyfikat UL : UL2725, Osłonki: formowane, Ekranowanie: podwójnie ekranowany, AWG: 30, Materiał żyły przewodu: CU, Powierzchnia złącza: niklowana, Prędkość do 480 Mbps- w związku z powyższym Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy zgodnie z art.87 ust. 1 ustawy PZP o udzielenie wyjaśnień czy oferowany kabel drukarki spełnia wymagania określone przez Zamawiającego w SIWZ - **z przesłanych przez Wykonawcę wyjaśnień wynika, iż zaoferowany sprzęt spełnia wszystkie wymagania opisane w SIWZ.**

#### **OFERTA NR 4**

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

Zamawiający w poz. **28** wymagał Słuchawek o mocy min. 3W RMS, Wykonawca zaproponował słuchawkotypu Pioneer SE-MJ741 w związku z powyższym Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy zgodnie z art.87 ust. 1 ustawy PZP o udzielenie wyjaśnień czy zaproponowane słuchawki spełniają wymagania określone przez zamawiającego w SIWZ.

**Z przesłanych przez Wykonawcę wyjaśnień wynika, iż zaoferowane słuchawki spełniają wszystkie wymagania opisane w SIWZ.**

## OFERTA NR 5

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

Wykonawca wezwany został do złożenia wyjaśnień czy zastosował się do zmiany treści SIWZ dot. załącznika nr 4 w którym to Zamawiający wprowadził zapis o treści „Akumulator odpowiedni do urządzenia UPS COVER GES351S220130 , Gwarancja min. 12m , Ilość -2.”

Wykonawca w terminie przewidzianym na składanie wyjaśnień udzielił odpowiedzi, z treści wyjaśnienia wynika, **iz zastosował się do wprowadzonej przez Zamawiającego modyfikacji treści SIWZ .**

## OFERTA NR 6

**Zamawiający wystąpił do Wykonawcy z wezwaniem o złożenie wyjaśnień:**

### dot. zadania nr 2

- a. czy w zaproponowanym zestawie Ładowarka ESPERANZA EZ 108 2100 mAh + 1,8 m jest wymagany kabel mini USB, Zamawiający w załączniku nr 2 w pozycji 1 wymagał Ładowarki samochodowej do USB + kabel mini USB pasującego do HTC TouchPro 2 o dł. min. 1,5m.
- b. czy oferowany akumulator będzie pasował do telefonu HTC Touch Pro 2 bez konieczności modyfikacji lub wymiany fabrycznej tylnej obudowy- pozycja nr 2 Załącznika nr 2 do SIWZ.
- c. na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp odnośnie rażąco niskiej ceny

**od. a i bZ** przesłanych wyjaśnień wynika, iż zaproponowany zestaw ładowarka samochodowa plus kabel mini USB spełnia wszystkie wymagania opisane w SIWZ.

**od. c** Dodatkowo odnośnie rażąco niskiej ceny Wykonawca złożył stosowne wyjaśnienia w terminie określonym przez Zamawiającego, które Zamawiający proponuje uznać za wystarczające – **w związku z powyższym oferta złożona na zadanie nr 2 jest ważna podlega porównaniu.**

### dot. zadania nr 3

- a. Czy zaproponowana przez Wykonawcę rysik przeznaczony jest do ekranu urządzenia MOTOROLA MC 7506 oraz o wyjaśnienie, czy będzie możliwość montażu rysika w uchwycie urządzenia Motorola MC 7506 bez dodatkowych modyfikacji urządzenia.
- b. na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp odnośnie rażąco niskiej ceny.

**Od. a** Wykonawca przesłał emaila o następującej treści „*nastąpiły omyłki na etapie sporządzania ofert*” – w związku z powyższym potwierdziły się wątpliwości Komisji, że zaoferowany przez Wykonawcę rysik nie spełnia warunków określonych w SIWZ - **dlatego Zamawiający odrzuca ofertę w oparciu o art. 89. ust.1 pkt 2** - ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia .

**Od. b** Wykonawca nie złożył wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny a także dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w szczególności w zakresie: 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. Nr 200, poz. 1679, z 2004 r. Nr 240, poz. 2407 oraz z 2005 r. Nr 157, poz. 1314) **w związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę w oparciu o art. 90 ust. 3** – ponieważ zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

#### dot. zadania nr 4

Zamawiający wystąpił do Wykonawcy z wezwaniem o złożenie wyjaśnień czy zaproponowany przez Wykonawcę akumulator producenta MW POWER model/symbol MW – 18 – 12S umożliwi jego prawidłowe zamontowanie w urządzeniu UPS COVER GES351S220130. Ponadto Zamawiający wystąpił do wykonawcy z zapytaniem czy proponowany akumulator producenta TALVICO model/symbol 12V 7AH spełnia wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego w SIWZ i umożliwi jego prawidłowe zamontowanie w urządzeniu UPS 12V 5Ah /90x70x101/.

Wykonawca przesłał emaila o następującej treści „nastąpiły omyłki na etapie sporządzania ofert” w związku z powyższym potwierdziły się wątpliwości Zamawiającego, że zaoferowane przez Wykonawcę akumulatory nie spełnią wymagań określonych w SIWZ **dlatego Zamawiający odrzuca ofertę w oparciu o art. 89. ust.1 pkt 2 - ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia .**

#### **OFERTA NR 7**

Oferta zawiera wymagane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumenty, jest ważna podlega porównaniu.

#### **OFERTA NR 8**

Zamawiający w pozycji **28** wymagał słuchawek o mocy min. 3W RMS a wykonawca zaproponował słuchawki Pionier SE D 10 M-W. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy zgodnie z art.87 ust. 1 ustawy PZP o udzielenie wyjaśnień w tej sprawie. Wykonawca udzielił odpowiedzi o następującej treści „*informuję, że w naszej ofercie pojawiła się nieznacząca omyłka w treści symbolu słuchawek Pioneer. Planujemy dostarczyć Państwu model SE-M10R, posiadający moc min. 3W RMS*”.

Zamawiający nie może potraktować błędu wykonawcy, który podał w ofercie **słuchawki Pionier SE D 10 M-W** jako omyłki, ponieważ zmiana symbolu oferowanego sprzętu prowadziłaby do niedopuszczalnych negocjacji odnośnie tej oferty. W ocenie Zamawiającego poprawienie w Ofercie Wykonawcy pozycji 28 byłoby istotną zmianą treści oferty. KIO w wyroku z 18 kwietnia 2011r. sygn. akt KIO 711/11 stwierdziła, że „wyjaśnienia udzielone przez wykonawcę nie mogą zmieniać wyrażnej treści oferty, stosownie do art. 87 ust.1 ustawy Pzp, niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz , z zastrzeżeniem ust. 1a i 2 tego artykułu, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany jej treści. Zwłaszcza nie jest prawnie dopuszczalne dokonywanie zmiany treści oferty mocą dokonanych wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 Pzp. Izba podkreśla, że instrument ten ma na celu dokonanie wyjaśnień oświadczeń wiedzy lub woli wykonawców, które mają istotne znaczenie między innymi w aspekcie oceny zgodności treści oferty z treścią SIWZ”. Ponadto wyrok KIO z dnia 2 czerwca 2014r. o sygn. KIO 996/14 14 dopuszcza poprawienie omyłki gdy (...) „poprawienie omyłki nie ingeruje w sposób istotny w treść oferty, tj. nie powoduje konieczności znaczącej ingerencji ze strony zamawiającego lub nie dotyczy jej istotnych postanowień. Dopuszczalnym jest również poprawienie omyłek niemających charakteru oczywistego, pod warunkiem że poprawienie innej omyłki nie spowoduje istotnej zmiany treści oferty. Niemniej jednak wprowadzone poprawki muszą stanowić odzwierciedlenie złożonego oświadczenia woli wykonawcy złożonego w ofercie . Działania zamawiającego nie mogą bowiem prowadzić do negocjacji z wykonawcą ani też modyfikacji istotnych zapisów jego oferty.” Z oferty Wykonawcy oznaczonego nr **8** wynikało jednoznacznie, że wykonawca zaoferował słuchawki Pionier SE D 10 M-W nie spełniające wymagań zamawiającego, natomiast wątpliwości zachodziły w związku ze złożonym świadczeniem, że oferowany sprzęt spełnia wymagania postawione w SIWZ - Sformułowania „treść oferty” i treść „siwz” jednoznacznie wskazują na aspekt merytoryczny obu dokumentów- wyrok KIO z 29.08.2008r, KIO/UZP 847/08, KIO/UZP 851/08/. Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonych w celu dokonania rzetelnego badania i oceny oferty z zachowanie należytej staranności w przeprowadzaniu badania i oceny oferty.

Przyjmując wyjaśnienia wykonawcy zamawiający zastąpiłby pierwotną treść oferty inną wskazaną w wyjaśnieniach treścią - o istotnej zmianie treści oferty można mówić w okolicznościach, gdy poprawienie omyłki w istocie powodowałoby tak wiele zmian w odniesieniu do podstawowych kwestii przedmiotu zamówienia, że moglibyśmy mówić o nowej ofercie, a nie o pewnej korekcie pierwotnego oświadczenia woli wykonawcy. Zgodnie z wyrokiem KIO 1633/13 „nie jest dopuszczalne zastąpienie treści oferty inną treścią, uzyskaną po wymianie korespondencji z wykonawcą . Wyjaśnienia muszą więc ograniczać się do wskazania sposobu rozumienia treści zawartych w ofercie, nie mogą natomiast jej rozszerzać lub ograniczać. Wyjaśnienia wykraczające poza wskazany zakres nie mogą mieć wpływu na ocenę ofert. Taka czynność Zamawiającego, która stanowiła niedozwolone negocjacje w świetle art. 87 ust.1 ustawy Pzp, jest wadliwa”

### **PORÓWNANIE WAŻNYCH OFERT**

Zamawiający udzieli zamówienia Wykonawcy, którego oferta odpowiadać będzie wszystkim wymaganiom postawionym w SIWZ i zostanie oceniona jako najkorzystniejsza.

Oferty zostaną ocenione przez Zamawiającego w oparciu o następujące kryteria i ich znaczenie:

- a. cena - **95 %**
- b. termin dostawy częściowej - **5 %**.

Przy dokonywaniu oceny Zamawiający posłuży się następującymi wzorami:

#### **a) dla kryterium cena:**

$$C = CN/Co \times 95\text{pkt.}$$

gdzie:

C - przyznane punkty w kryterium cena,

CN - najniższa cena ofertowa (brutto) spośród wszystkich ofert podlegających ocenie,

Co - cena oferty ocenianej (brutto).

#### **b) dla kryterium termin dostawy ( dla dostaw częściowych)**

Proponowane kryteria wyboru ofert :

- oferta zawierająca od 1 do 6 dni deklarowanego czasu dostawy- **5** punktów,
- oferta zawierająca 7 dni deklarowanego czasu dostawy- **2,5** punktu,
- oferta zawierająca 8 dni deklarowanego czasu dostawy - **0** punktów.

Maksymalny termin dostawy częściowej wynosi 8 dni.

#### **c) łączna ilość punktów ocenianej oferty (łączna punktacja):**

$$W = C + D$$

gdzie:

W – łączna punktacja,

C – punkty za cenę,

D – punkty za termin dostawy częściowej.



### WYNIKI POSTĘPOWANIA dla Zadania nr 1

Kwota brutto w zł. przeznaczona przez Zamawiającego	Nr Oferty	Wartość oferty brutto w zł.
<b>147 464,70</b>	<b>4</b>	<b>119 102,97</b>
	6	144 636,47
	7	128 901,36

#### **Wykonawca nr 4**

$$C = CN/Co \times 95$$

$$C = 119102,97/119102,97 = 95$$

$$W = C + D$$

$$W = 95 + 5 = 100$$

#### **Wykonawca nr 6**

$$C = CN/Co \times 95$$

$$C = 119102,97/144636,47 \times 95 = 78,22$$

$$W = C + D$$

$$W = 78,22 + 5 = 83,22$$

#### **Wykonawca nr 7**

$$C = CN/Co \times 95$$

$$C = 119102,97/128901,36 \times 95 = 87,77$$

$$W = C + D$$

$$W = 87,77 + 5 = 92,77$$

Oferta nr 4 uzyskała najwyższą liczbę punktów oraz jej wartość nie przekracza środków zaplanowanych przez Zamawiającego na realizację zamówienia w ramach Zadania nr 1, w związku z powyższym Zamawiający dokonał wyboru oferty oznaczonej nr4 firmę:

**P.H.P.U. ZUBER Andrzej Zuber**

**ul. Krakowska 29c**

**50-424 Wrocław** na realizację Zadania nr 1.

### WYNIKI POSTĘPOWANIA dla Zadanie nr 2

Kwota brutto w zł. przeznaczona przez Zamawiającego	Nr Oferty	Wartość oferty brutto w zł.
<b>40 399,60</b>	<b>6</b>	<b>19065,00</b>

$$C = 19\ 065,00/19\ 065,00 \times 95 = 95$$

$$D = 5$$

$$W = C + D$$

$$W = 95 + 5 = 100$$

Na zadanie nr 2 wpłynęła jedna Oferta, która jest ważna i podlega porównaniu.

W związku z powyższym Zamawiający dokonał wyboru Oferty Nr 6 złożonej przez firmę:

**MicroComp Sp. z o. o., ul. Curie-Skłodowskiej Marii 12/2, 26-600 Radom** i zawarcie Umowy na wykonanie przedmiotu zamówienia w ramach zadania nr 2.

**WYNIKI POSTĘPOWANIA dla Zadanie nr 3** – nie wpłynęła żadna oferta nie podlegająca odrzuceniu, Zamawiający unieważnia postępowanie w ramach zadania nr 3 na podstawie art. 93 ust 1 pkt 1 Ustawy PZP.

**WYNIKI POSTĘPOWANIA dla Zadanie nr 4** - na podstawie art 93 ust 1 pkt 4 Ustawy PZP, Zamawiający unieważnia postępowanie w ramach zadania nr 4.

Na zadanie nr 4 wpłynęła jedna Oferta, która jest ważna i podlega porównaniu, jednak przewyższa kwotę, którą Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia w ramach tego Zadania o **659,85 zł.**

Umowa na przedmiot zamówienia zostanie zawarta w terminie wskazanym w art. 94 ust.1 pkt. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (*Dz. U. z 2013 r. poz. 984, 1047 i 1473 oraz z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915, 1146 i 1232*) to jest w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, **tj. nie wcześniej niż w dniu 22.07.2015r.**

Z poważaniem

**KIEROWNIK**  
**Sekcji Zamówień Publicznych**  
**KWP zs. w Radomiu**  
*mgr Julita Dudzińska*

Sekcja Zamówień Publicznych  
Komendy Wojewódzkiej Policji zs. w Radomiu  
ul. 11-go Listopada 37/59, 26-600 Radom

dokument wytworzył : Małgorzata Wójcik