



KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI

z siedzibą w Radomiu

Sekcja Zamówień Publicznych

ul. 11 Listopada 37/59, 26-600 Radom

tel. (48) 345-31-03

fax. (48) 345-20-02

Radom, dnia 2015-09-04

KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI

Sekcja Zamówień Publicznych

Lot ZP... /15...

Egz. poj.

WYKONAWCY

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

dot. przetargu nieograniczonego na

Zakup 6 kompletów aparatów telefonicznych VoIP oraz przystawki telefonicznej do telefonów IP wraz z usługą gwarancyjną dla jednostek Policji garnizonu mazowieckiego

Nr sprawy 52 /15

Komenda Wojewódzka Policji zs. w Radomiu jako Zamawiający w rozumieniu ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 907 z późn. zm.) informuje, że w przedmiotowym postępowaniu jako najkorzystniejsza oferta została wybrana:

Oferta nr 1

Dimension Data Polska Sp.z.o.o.

ul. Sienna 73

00-833 Warszawa

Cena: 13 600, 00 zł

Termin dostawy: 60 dni

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY: oferta nr 1 uzyskała łącznie 100 punktów, a cena oferty mieści się w środkach jakie Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający na realizację zamówienia przeznaczył kwotę **16 217,00 zł brutto**.

W terminie przewidzianym na składanie ofert, tj. 25.08.2015 r. do godz. 10:30 wpłynęło 3 oferty:

Oferta nr 1

Dimension Data Polska Sp. z o. o.

ul. Sienna 73, 00-833 Warszawa

cena: 13 600,00 zł

termin dostawy: 60 dni

Oferta nr 2

Atel Electronics Radosław Atlas

ul. Oleska 121, 45-231 Opole

cena: 18 726,46 zł

termin dostawy: 59 dni

Oferta nr 3

Grenen Tomasz Syposz

ul. Partyzantów 43/9, 26-110 Skarżysko- Kamienna

cena: 159 692,44 zł

termin dostawy: 21 dni

Ocena dokumentów

OFERTA Nr 1

Oferta zawiera wymagane w siwz dokumenty, jej treść odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 2

Oferta Wykonawcy została odrzucona z postępowania w trybie art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE ODRZUCENIA OFERTY:

Zamawiający pismem l.dz. ZP-1602 /15 wystąpił do Wykonawcy na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z prośbą o udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w tym złożenie dowodów.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca **nie złożył stosownych wyjaśnień** odnośnie zaoferowanej ceny, a także nie przedstawił żądanych dowodów.

W związku z powyższym Zamawiający **odrzuca ofertę Wykonawcy w trybie art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych**, tj. „ odrzuca się ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia”. Powyższe stanowisko potwierdza m.in. wyrok KIO z dnia 20 maja 2010 r. (sygn. akt: KIO 730/10), w którym czytamy m.in. „w konsekwencji, oferta wykonawcy który nie złożył wyjaśnień, bądź złożył wyjaśnienia niewystarczające, powinna podlegać odrzuceniu, lecz nie w związku z konstatacją, że cena jest rażąco niska, ale na podstawie domniemania, wynikającego ze złożenia *niedostatecznych wyjaśnień*”.

OFERTA Nr 3

Oferta zawiera wymagane w siwz dokumenty, jej treść odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

WYNIKI POSTĘPOWANIA

Oferty zostały ocenione przez Zamawiającego w oparciu o następujące kryteria i ich znaczenie:

- a. cena - 95 %
- b. termin dostawy- 5 %.

Przy dokonywaniu oceny komisja przetargowa posłużyła się następującymi wzorami:

a) dla kryterium cena:

$$\begin{array}{c} \text{C N} \\ \text{C} = \text{-----} \times 95 \text{ pkt} \\ \text{C}_0 \end{array}$$

gdzie:

C - przyznane punkty w kryterium cena,

CN - najniższa cena ofertowa (brutto) spośród wszystkich ofert podlegających ocenie,
Co - cena oferty ocenianej (brutto).

b) dla kryterium czas dostawy:

Kryteria wyboru ofert :

- oferta zawierająca od 1 do 60 dni deklarowanego czasu dostawy- 5 punktów,
- oferta zawierająca od 61 do 65 dni deklarowanego czasu dostawy– 2,5 punkta,
- oferta zawierająca od 66 do 70 dni deklarowanego czasu dostawy – 0 punktów.

Maksymalny termin dostawy wynosi 70 dni.

c) łączna ilość punktów ocenianej oferty (łączna punktacja):

$$W = C + D$$

gdzie:

W – łączna punktacja,

C – punkty za cenę,

D – punkty za termin dostawy.

Wykonawca nr 1

$$\text{dla kryterium cena: } C = \frac{13\,600,00}{13\,600,00} \times 95 = 95$$

$$\text{dla kryterium czas dostawy: } D = 5$$

$$W = 95 + 5 = 100$$

Wykonawca nr 3

$$\text{dla kryterium cena: } C = \frac{13\,600,00}{159\,692,44} \times 95 = 8,09$$

$$\text{dla kryterium okres gwarancji: } D = 5$$

$$W = 8,09 + 5 = 13,09$$

Numer oferty	Liczba przyznanych punktów w I kryterium tj. cena – waga 95%	Liczba przyznanych punktów w II kryterium tj. termin dostawy – waga 5%	Łączna liczba przyznanych punktów
1	95	5	100
3	8,09	5	13,09

Oferta oznaczona nr 1 uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. 100 pkt.

Umowa z Wykonawcą zostanie zawarta po upływie terminu przewidzianego w art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 907 ze zm.), tzn. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. **najwcześniej dnia 10. 09. 2015 roku.**

Z poważaniem

KIEROWNIK
Szekcji Zamówień Publicznych
KWP z siedzibą w Radomiu

mgr Julita Dudzińska

Komenda Wojewódzka Policji zs. w Radomiu
Szekcja Zamówień Publicznych
ul. 11-go Listopada 37/59
26-600 Radom
Wytworzyła: Agnieszka Syta
Przesłano e-mailem

Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczono na stronie internetowej zamawiającego www.bip.mazowiecka.policja.gov.pl w dniu 04-09-2015 oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego w miejscu ogólnie dostępnym w dniu 04.09.2015 roku