



KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI

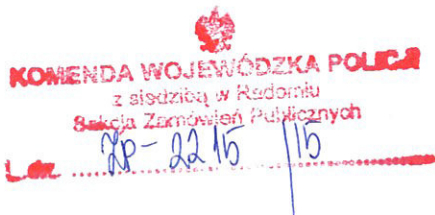
z siedzibą w Radomiu

SEKCJA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

26-600 Radom, ul. 11 Listopada 37/59

tel. +48(48) 345-31-03

faks +48(48) 345-20-02



Radom, dn. 16.11.2015r.

Egz. poj.

WYKONAWCY

INFORMACJA

**o wyborze najkorzystniejszej oferty na Zadania nr 3
i unieważnieniu postępowania na Zadanie nr 1, Zadanie nr 2, Zadanie nr 4
o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na
„Zakup sprzętu informatycznego oraz oprogramowania dla potrzeb jednostek
Policji garnizonu mazowieckiego.”**

Nr sprawy 62/15

Komenda Wojewódzka Policji z siedzibą w Radomiu jako zamawiający w rozumieniu ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (DZ. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473, z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915, 1146 i 1232 oraz 2015 r. poz. 349) (informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

- na **Zadanie nr 3** - oferta oznaczona nr 2 złożona przez **Technet Sp. z o.o., ul. Żwirki i Wigury 38 lok. 7/8, 26-600 Radom.**

Na Zadanie nr 1 i Zadanie nr 2 postępowanie zostało unieważnione w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 1, tj. nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Uzasadnienie:

Zamawiający wezwał Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia w wyznaczonym terminie tj. do dnia 12.11.2015r. wydruków ze strony: <http://www.cpubenchmark.net> potwierdzający wymagania z SIWZ (dot. Procesora) lub wydruk ze strony <http://cpubenchmark.page.com.pl/> potwierdzający spełnianie wymagań na dzień nie wcześniej niż 10.09.2015r. lub wydruk z przeprowadzonych testów wykonanych na zaproponowanym przez Wykonawcę komputerze potwierdzający wymagania z SIWZ (dot. Procesora) tj. wydruków potwierdzających wydajność procesora dla Zadania nr 1 Lp. 1 **Wydajność** - Procesor wielordzeniowy ze zintegrowaną grafiką, osiągający w teście PassMark CPU Mark wynik min. 5440 punktów, dla Zadania nr 2 Lp 1 i Lp. 2 **Wydajność** - Procesor wielordzeniowy ze zintegrowaną grafiką, osiągający w teście PassMark CPU Mark wynik min. 5170 punktów.

W wyznaczonym terminie Wykonawca przedłożył na potwierdzenie wymagań z SIWZ dot. Procesora brakujący wydruk z przeprowadzonych testów wykonanych na zaproponowanym przez Wykonawcę komputerze, jednakże nie opatrzony datą jego sporządzenia a jedynie pieczęcią „za zgodność z oryginałem dn. 12.LIS.2015”, nie wiadomo zatem czy obrazuje stan na dzień składania ofert czy może na dzień uzupełnienia.

W wyroku KIO 2645/14 z dnia 23 grudnia 2014r. jednoznacznie wskazano, że „złożenie dokumentu uzupełnianego na wezwanie zamawiającego wystosowane na podstawie art. 26 ust. 3 ust. jest dopuszczalne, pod warunkiem, że tak uzupełniany dokument potwierdza stan na dzień składania ofert. Przepis ten przewiduje bowiem, że złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert. Zgodnie z treścią art. 25 ust. 1, ustawy, w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Jeśli zatem Zamawiający wymagał złożenia wydruku z odpowiednich stron i nadał takim wydrukowi charakter dokumentu potwierdzającego, że oferowany sprzęt spełniają postawione wymagania, to należy uznać, że dokumenty wskazane w SIWZ powinny zostać przez wykonawców złożone. Niezłożenie takich dokumentów, potwierdzających stan na dzień składania ofert powinien skutkować uznaniem, że wykonawca nie wykazał, że oferowany przedmiot spełnia postawione wymagania. ... oferta wykonawcy co do której nie złożono wymaganego w postępowaniu wydruku potwierdzającego stan na dzień składania ofert, finalnie powinna być uznana za niezgodną z SIWZ, a w konsekwencji – podlegać odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy.”

Bezsporne jest, że wydruk złożony przez Wykonawcę nie potwierdza stanu na dzień składania ofert – nie jest opatrzony żadną datą jego wystawienia - wygenerowania, a jedynie opatrzony klauzulą „za zgodność z oryginałem” (z datą uzupełniania dokumentu) od której Zamawiający odstąpił w SIWZ zgodnie z § 6 ust. 1 pkt. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231z późn. zm.). Uzupełniony dokument nie spełnia zatem wymagania potwierdzenia stanu na dzień składania ofert.

Kwestia, że dokumentem na potwierdzenie, że oferowany przedmiot spełnia wymagania Zamawiającego jest wydruk ze strony internetowej a także, że uzupełniany dokument winien nosić datę potwierdzającą stan rzeczy na dzień składania ofert została zawarta również w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 17 listopada 2014 r. w spr. KIO 2300/14, oraz w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 18 listopada 2014r. w spr. KIO 2307/14 „... okoliczność, iż oferowane dostawy spełniały wymagania zamawiającego musi bezwzględnie materialnie wystąpić już w dacie składania ofert. Natomiast jej wystąpienie w związku z dyspozycją art. 26 ust. 3 Pzp może zostać wykazane również po dacie składania ofert przy pomocy wymaganych w SIWZ środków dowodowych (dokumentów przedmiotowych) Przy czym zaznaczyć należy, iż dane uzupełnienie dokumentów ma potwierdzać nie tylko samą materialną zgodność oferowanych dostaw z wymaganiami zamawiającego, ale również potwierdzać fakt, że zgodność ta występowała już w dacie składania ofert”.

W związku z powyższym oferta oznaczona nr 2 w części dotyczącej Zadania nr 1 i Zadania nr 2 uznana została za niezgodną z SIWZ i zostaje odrzucona w trybie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy, a postępowanie zostało unieważnione w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 1, tj. nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Na Zadanie nr 4 postępowanie zostało unieważnione w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 4) tj. oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia.

UZASADNIENIE WYBORU

Zamawiający na sfinansowanie zamówienia przeznaczył kwotę brutto: 266.644,96zł w tym na Zadania:

Zadanie nr 1 – 29.999,79zł
Zadanie nr 2 – 142.599,16zł
Zadanie nr 3 – 90.840,63zł
Zadanie nr 4 – 3.205,38zł

W terminie przewidzianym na składanie ofert tj. do dnia 03.11.2015r. do godz. 10:30 wpłynęło dwie oferty.

Oferta oznaczona nr 1

NBIT Spółka jawna, Popena Ireneusz, Jenczmionka Jarosław

Ul. Metalowców nr 13A

41-500 Chorzów

Cena oferty brutto na Zadanie nr 3: 228.679,57zł

Termin dostawy: 14 dni

Termin realizacji napraw gwarancyjnych: 3 dni

Oferta oznaczona nr 2

Technet Sp. z o.o.

Ul. Żwirki i Wigury 38 lok. 7/8

26-600 Radom

Cena oferty brutto na:

Zadanie nr 1: 31.973,85zł

Zadanie nr 2: 130.956,18zł

Zadanie nr 3: 88.123,35zł

Zadanie nr 4: 7.416,90zł

Termin dostawy: 7 dni dla wszystkich czterech Zadań

Termin realizacji napraw gwarancyjnych: 3 dni dla wszystkich czterech Zadań

Na Zadanie nr 3 wpłynęły dwie ważne oferty: oferta nr 1 i oferta nr 2 podlegające porównaniu.

Przy wyborze oferty Zamawiający bierze pod uwagę następującymi kryteria i ich znaczenie:

- **kryterium I - cena (C) 90 %** (90 pkt. - maksymalna liczba punktów, która może być przyznana)
- **kryterium II – termin dostawy (D) 5%** (5 pkt. - maksymalna liczba punktów, która może być przyznana)
- **kryterium III – termin realizacji napraw gwarancyjnych (G) 5%** (5 pkt. - maksymalna liczba punktów, która może być przyznana)

a) dla kryterium cena:

$C = CN / Co \times 90 \text{ pkt}$

gdzie:

C - przyznane punkty w kryterium cena,
 CN - najniższa cena ofertowa (brutto) spośród wszystkich ofert podlegających ocenie,
 Co - cena oferty ocenianej (brutto).

b) dla kryterium termin dostawy:

Punktacja dla kryterium termin dostawy (D)

- oferta zawierająca od 1 do 7 dni kalendarzowych licząc od dnia zawarcia umowy - 5 punktów,
- oferta zawierająca od 8 do 11 dni kalendarzowych licząc od dnia zawarcia umowy – 2,5 punktu,
- oferta zawierająca od 12 do 15 dni kalendarzowych licząc od dnia zawarcia umowy – 0 punktów.

c) dla kryterium termin realizacji napraw gwarancyjnych:

Punktacja dla kryterium termin realizacji napraw gwarancyjnych (G)

- oferta zawierająca od 1 do 3 dni kalendarzowych licząc od daty uznania reklamacji - 5 punktów,
- oferta zawierająca od 4 do 5 dni kalendarzowych licząc od daty uznania reklamacji – 2,5 punktu,
- oferta zawierająca od 6 do 7 dni kalendarzowych licząc od daty uznania reklamacji – 0 punktów.

Łączna ilość przyznanych punktów ocenianej oferty:

$$W = C + D + G$$

gdzie:

W – łączna punktacja,

C – punkty za cenę,

D – punkty za termin dostawy,

G- termin realizacji napraw gwarancyjnych

Wyliczenie punktacji dla Zadania nr 3 wg. kryteriów dla poszczególnych ofert.

Numer Zadania	Środki na realizację zamówienia	Numer oferty	Kwota oferty	Liczba przyznanych punktów w I kryterium tj. cena (C) – waga 90%	Liczba przyznanych punktów w II kryterium tj. termin dostawy (D) – waga 5%	Liczba przyznanych punktów w III kryterium tj. termin realizacji napraw gwarancyjnych (G) – waga 5%	Łączna liczba przyznanych punktów (W)
3	90 840,63	1 2	228 679,57 88 123,35	35,10pkt 90 pkt	0 pkt 5 pkt	5 pkt 5 pkt	40,10 pkt 100 pkt

Na Zadanie nr 3 wpłynęło dwie oferty oznaczone nr 1 i nr 2. Oferta oznaczona nr 2 uzyskała 100,00pkt., cena oferty mieści się w środkach przeznaczonych przez Zamawiającego na realizację zamówienia, w związku z powyższym wybrana została jako najkorzystniejszą w trzech kryteriach oceny ofert tj. (ceny, terminu dostawy i terminu realizacji napraw gwarancyjnych) oferta oznaczona nr 2 złożona przez : **Technet Sp. z o.o., ul. Żwirki i Wigury 38 lok. 7/8, 26-600 Radom.**

Z Wykonawcą, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza zostanie zawarta umowa na podstawie art. 94 ust.1 pkt.2) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (DZ. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473, z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915, 1146 i 1232 oraz 2015 r. poz. 349) w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty tj. **nie wcześniej niż 23.11.2015r.**

Z poważaniem
 KIEKLOWNIK
 Sekcji Zamówień Publicznych
 KWP z siedzibą w Radomiu
 mgr Julita Dudzińska

Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego www.bip.mazowiecka.policja.gov.pl w dniu 16.11.2015r. oraz na tablicy ogłoszeń przed wejściem głównym.

Komenda Wojewódzka Policji z siedzibą w Radomiu
 Sekcja Zamówień Publicznych
 ul. 11 Listopada 37/59, 26-600 Radom
 dokument wytworzył : Anna Ozga
 przesłano e-mail/faks

