

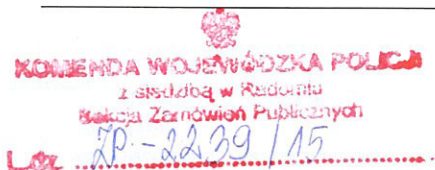
**KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI**

z siedzibą w Radomiu

**Sekcja Zamówień Publicznych**

ul. 11 Listopada 37/59, 26-600 Radom

fax. (48) 345 – 20 – 02



Radom, dnia 18.11.2015

Egz. poj.

**WYKONAWCY**

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zakup i dostarczenie środków czystości, dezynfekcyjnych oraz materiałów do utrzymania czystości i porządku dla jednostek garnizonu mazowieckiego”. Nr sprawy 66/15

Komenda Wojewódzka Policji zs. w Radomiu, jako Zamawiający w rozumieniu ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013. poz. 907 ze zm.) informuje, że została wybrana jako najkorzystniejsza:

**Oferta nr 1 Wykonawcy:**

FREGA Frejowski, Garbol Sp. jawna  
ul. Batalionów Chłopskich 172  
25-670 Kielce  
z ceną brutto oferty – 319 766,40 zł  
terminem dostawy częściowej – 14 dni

Zamawiający na realizację zamówienia przeznaczył brutto: **473 284,32 zł**  
W terminie przewidzianym na składanie ofert, tj. do dnia 30.10.2015r. do godz. 11.00 wpłynęło 5 ofert.

**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Złożono 3 ważne oferty. Cena najkorzystniejszej oferty mieści się w kwocie jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Oferta nr 1 otrzymała najwyższą liczbę punktów wynoszącą 100,00 pkt.

**NAZWY(FIRMY), SIEDZIBY, ADRESY WYKONAWCÓW, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY**

**Oferta nr 1**

FREGA Frejowski, Garbol Sp. jawna  
ul. Batalionów Chłopskich 172  
25-670 Kielce

**Wartość brutto oferty – 319 766,40 zł**

**Termin dostawy częściowej – 14 dni**

**Oferta nr 2**

PPUH ABIS Jakubiak Robert  
ul. Tartaczna 16/18  
26-600 Radom

**Wartość brutto oferty – 332 461,50 zł**

**Termin dostawy częściowej – 14 dni**

**Oferta nr 3**

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe C.E.G. Olga Perlińska

ul. Pryzmaty 15

02-226 Warszawa

**Wartość brutto oferty – 356 993,20 zł**

**Termin dostawy częściowej – 14 dni**

**Oferta nr 4**

AGAPIT Sp. z o.o. Spółka komandytowa

ul. Marii Zientary – Malewskiej 26

10-302 Olsztyn

**Wartość brutto oferty – 398 349,50 zł**

**Termin dostawy częściowej – 15 dni**

**Oferta nr 5**

ADMOR Przedsiębiorstwo Handlowe Jerzy Moryto

ul. Wierzbicka 58 lok. 1

26-600 Radom

**Wartość brutto oferty – 387 729,20 zł**

**Termin dostawy częściowej – 14 dni**

## OCENA DOKUMENTÓW

### OFERTA NR 1

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna z SIWZ, jest ważna i podlega porównaniu.

### OFERTA NR 2

**Oferta została odrzucona.**

#### **UZASADNIENIE PRAWNE ODRZUCENIA OFERTY:**

art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz.907 z późn. zm.)- jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust 2 pkt 3.

#### **UZASADNIENIE FAKTYCZNE ODRZUCENIA OFERTY:**

W wykazie – cenniku asortymentowo ilościowym w poz. 9 kolumna Nazwa oferowanego produktu wykonawca wpisał „Mleczko Filip”. Zamawiający wezwał Wykonawcę zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych o złożenie wyjaśnień czy zaproponowany przez niego produkt ma pojemność 750 ml.

Wykonawca w piśmie z dnia 10.11.2015r. napisał, że „W pozycji 9 w wykazie – cenniku asortymentowo – ilościowym zaproponowano mleczko o pojemności 750 ml Firmy Barlon „ELF” w cenie jednostkowej brutto 2,44. Mylnie została przepisana nazwa mleczka jako Filip”.

W związku z powyższym, że wykonawca w złożonym wraz z ofertą cenniku stanowiącym integralną część oferty pierwotnie zaproponował mleczko Filip, a w wyjaśnieniach Ldz. ZP-2169/15 zmienił nazwę zaproponowanego produktu na mleczko Firmy Barlon „ELF”, co zgodnie z KIO/KU 84/10 jest naruszeniem przepisów ustawy Pzp gdyż wyjaśnienia nie mogą zmieniać treści oferty.

Przepis art. 87 ust. 1 zdanie pierwsze nie może być wykorzystywany do uzupełnienia braków w ofercie lub zmiany jej treści (wyrok KIO z dnia 21 września 2010r. KIO/UZP 1916/10). Wyjaśnienie jest jedną z odmian rozumowania. Wyjaśnienie (zwane również tłumaczeniem) jest zdaniem myślowym, które polega na wskazaniu uzasadnienia dla podanej przez Wykonawcę treści formularza ofertowego. Wyrok KIO z 25 czerwca 2012 r KIO 1222/12 (...) wyjaśnienia treści złożonej oferty nie mogą prowadzić do zmiany treści oferty, a ograniczać się mogą jedynie do wskazania sposobu rozumienia treści, jakie zawiera złożona oferta. Zamawiający nie może na podstawie wyjaśnień złożonych przez Odwołującego dokonywać zmian w treści pierwotnie złożonego przez wykonawcę oświadczenia woli (oferty). Wyjaśnienia muszą ograniczać się wyłącznie do wskazania sposobu rozumienia treści zawartych w ofercie, nie mogą natomiast jej rozszerzać ani ograniczać”.



Wyrok KIO z dnia 19 lutego 2014r Kio 230/14 (...) ustawa Pzp nie zezwała, aby procedura wyjaśnień czy poprawienia omyłek prowadziła do zmiany treści oferty(...).

### **OFERTA NR 3**

**Oferta została odrzucona.**

#### **UZASADNIENIE PRAWNE ODRZUCENIA OFERTY:**

art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz.907 z póź. zm.)- jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust 2 pkt 3.

#### **UZASADNIENIE FAKTYCZNE ODRZUCENIA OFERTY:**

W wykazie – cenniku asortymentowo ilościowym

- w poz. 31 kolumna Nazwa oferowanego produktu wykonawca wpisał „sól do zmywarek”. Zamawiający wezwał Wykonawcę zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych o złożenie wyjaśnień czy jest to pełna nazwa preparatu.
- w poz. 44 kolumna Nazwa oferowanego produktu wykonawca wpisał „MD-1”. Zamawiający wezwał Wykonawcę zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych o złożenie wyjaśnień czy jest to pełna nazwa preparatu.
- W poz. 55 kolumna Nazwa oferowanego produktu wykonawca wpisał „FLORINAM”. Zamawiający wezwał Wykonawcę zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych o złożenie wyjaśnień w zakresie czy preparat nazywa się FLOORIN AM.
- W poz. 56 i 57 kolumna Nazwa oferowanego produktu wykonawca wpisał „FLORIN KLAR”. Zamawiający wezwał Wykonawcę zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych o złożenie wyjaśnień w zakresie czy preparat nazywa się FLOORIN KLAR.
- W poz. 60 i 61 kolumna Nazwa oferowanego produktu wykonawca wpisał „FLOREX M”. Zamawiający wezwał Wykonawcę zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych o złożenie wyjaśnień w zakresie czy preparat nazywa się FLOOREX M.
- w poz. 64 kolumna Nazwa oferowanego produktu wykonawca wpisał „żel MOCNY 11”. Zamawiający wezwał Wykonawcę zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych o złożenie wyjaśnień czy jest to pełna nazwa preparatu.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego w dniu 12.11.2015r. Ldz. ZP-2184/15 wyjaśnił:

- dot. poz. 31 sól do zmywarek – **pełna nazwa produktu brzmi sól do zmywarek PLUS**
- dot. poz. 44 środek do dezynfekcji małych powierzchni – tak, jest to pełna nazwa preparatu, tj. preparat dezynfekcyjny MD-1
- dot. poz. 55 środek do mycia hal warsztatowych – tak, preparat nazywa się FLOORIN AM
- dot. poz. 56 i 57 środek do mycia podłóg – tak, preparat nazywa się FLOORIN KLAR
- dot. poz. 60 i 61 środek do usuwania powłok ochronnych – tak, preparat nazywa się FLOOREX M
- dot. poz. 64 udrażniacz do rur – tak, jest to pełna nazwa preparatu, tj. żel MOCNY 11

Wykonawca w złożonym wraz z ofertą cenniku stanowiącym integralną część oferty nie podał pełnej nazwy produktu co jest niezgodne z zapisem pkt. 13 SIWZ **OPIS SPOSOBU OBLICZENIA CENY (...)**UWAGA: Wykonawca w kolumnie 5 musi wpisać nazwę oferowanego produktu z wyłączeniem pozycji, które zostały oznaczone w tej kolumnie jako: XXXXXXXX(...) oraz jest niezgodne z treścią „ nazwa oferowanego produktu” zawartą w kolumnie 5 załącznika nr 6 do SIWZ. Wykonawca dopiero w złożonych wyjaśnieniach podał nazwę oferowanej soli dodając zapis **PLUS**. Przepis art. 87 ust. 1 zdanie pierwsze nie może być wykorzystywany do uzupełnienia braków w ofercie lub zmiany jej treści (wyrok KIO z dnia 21 września 2010r. KIO/UZP 1916/10).Wyjaśnienie jest jedną z odmian rozumowania. Wyjaśnienie (zwane również tłumaczeniem) jest zdaniem myślowym, które polega na wskazaniu uzasadnienia dla podanej przez Wykonawcę treści formularza ofertowego. Wyrok KIO z 25 czerwca 2012 r KIO 1222/12 (...) wyjaśnienia treści złożonej oferty nie mogą prowadzić do zmiany treści oferty, a ograniczać się mogą jedynie do wskazania sposobu rozumienia treści, jakie zawiera złożona oferta. Zamawiający nie może na podstawie wyjaśnień złożonych przez Odwołującego dokonywać zmian w treści pierwotnie złożonego przez wykonawcę oświadczenia woli (oferty). Wyjaśnienia muszą ograniczać się wyłącznie do wskazania sposobu rozumienia treści zawartych w ofercie, nie mogą

natomiast jej rozszerzać ani ograniczać”  
Wyrok KIO z dnia 19 lutego 2014r Kio 230/14 (...) ustawa Pzp nie zezwala, aby procedura wyjaśnień czy poprawienia omyłek prowadziła do zmiany treści oferty(...).

#### **OFERTA NR 4**

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna z SIWZ , jest ważna i podlega porównaniu.

#### **OFERTA NR 5**

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna z SIWZ , jest ważna i podlega porównaniu.

### **PORÓWNANIE OFERT WAŻNYCH**

KRYTERIA OCENY OFERT:

**Kryterium I - cena (C) 95%** (95 pkt. – maksymalna liczba punktów, która może być przyznana),

Wyliczenie i przyznanie punktacji każdej z ofert za zaproponowaną cenę na podstawie następującego wzoru:

$$C \text{ obliczana} = (C \text{ min}/C \text{ oferty ocenianej}) \times 95$$

gdzie:

C obliczana – liczba punktów, którą należy wyliczyć

C min – najniższa cena oferty

C oferty ocenianej – cena oferty ocenianej

**Kryterium II - termin dostawy częściowej(T) 5%** (5 pkt. – maksymalna liczba punktów, która może być przyznana)

Wymagane jest, aby zamówienie zostało zrealizowane w ciągu 20 dni kalendarzowych licząc od dnia złożenia zamówienia. Za skrócenie terminu dostawy częściowej Zamawiający przyznaje:

- za dostawę częściową w terminie poniżej 15 dni – 5 pkt.
- za dostawę częściową w terminie od 15 do 19 dni – 2,5 pkt.
- za dostawę częściową w terminie 20 dni – 0 pkt.

Oferty zawierające termin dostawy częściowej dłuższy niż 20 dni kalendarzowych zostaną odrzucone jako niezgodne z SIWZ.

Łączna liczba punktów przyznany ofercie wyliczona zostanie wg wzoru:

$$W = C + T$$

gdzie:

W – łączna punktacja

C – punkty za cenę

T – punkty za termin dostawy częściowej

Za ofertę najkorzystniejszą uznana została oferta, spośród złożonych, ważnych i niepodlegających odrzuceniu ofert, która uzyskała największą ilość punktów. Obliczenia dokonane zostały z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

#### **OFERTA NR 1**

$$C_1 = (319\,766,40 / 319\,766,40) \times 95$$

$$C_1 = 95,00 \text{ pkt}$$

termin dostawy częściowej T wynosi 14 dni – 5 pkt

$$W = 95,00 + 5,00 = 100,00 \text{ pkt}$$

#### **OFERTA NR 4**

$$C_4 = (319\,766,40 / 398\,349,50) \times 95$$

$$C_4 = 76,19 \text{ pkt}$$

termin dostawy częściowej T wynosi 15 dni – 2,5 pkt.

$W = 76,19 + 2,50 = 78,69$  pkt

**OFERTA NR 5**

$C_5 = (319\ 766,40 / 387\ 729,20) \times 95$

$C_5 = 78,28$  pkt

termin dostawy częściowej T wynosi 14 dni – 5 pkt

$W = 78,28 + 5,00 = 83,28$  pkt

| Kwota jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia<br>w zł brutto | Nr oferty | Cena brutto oferty<br>w zł | Łączna liczba przyznanych punktów |
|--|-----------|----------------------------|-----------------------------------|
| 473 284,32   | 1         | 319 766,40                 | 100,00                            |
|  | 4         | 398 349,50                 | 78,69                             |
|  | 5         | 387 729,20                 | 83,28                             |

Umowa zostanie zawarta w terminie wskazanym w art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013. poz. 907 ze zm.) to jest w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. najwcześniej dnia 24.11.2015.

*Z poważaniem*

KIEROWNIK  
Sekcji Zamówień Publicznych  
KWP z siedzibą w Radomiu

*mgr Julia Dudzińska*

Komenda Wojewódzka Policji zs. w Radomiu  
Sekcja Zamówień Publicznych  
ul. 11-go Listopada 37/59  
26-600 Radom  
Wytworzyła: Justyna Kowalska  
Przesłano e-mail/faksem

Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczono na stronie internetowej zamawiającego w dniu 18.11.2015 oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego, w miejscu ogólnie dostępnym przed wejściem głównym w dniu 18.11.2015.

