



KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI
z siedzibą w Radomiu
SEKCJA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
26-600 Radom, ul. 11 Listopada 37/59

tel. +48(48) 345-31-03

faks +48(48) 345-20-02



Radom, dn. 24.11.2015r.

Egz. poj.

WYKONAWCY

INFORMACJA Nr 2

o wyborze najkorzystniejszej oferty na Zadania nr 1 i Zadanie nr 2
o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na
„Zakup sprzętu informatycznego oraz oprogramowania dla potrzeb jednostek
Policji garnizonu mazowieckiego.”
Nr sprawy 62/15

Komenda Wojewódzka Policji z siedzibą w Radomiu jako zamawiający w rozumieniu ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (DZ. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473, z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915, 1146 i 1232 oraz 2015 r. poz. 349) (informuje, że w wyniku powtórzenia czynności badania ofert po złożonych wyjaśnieniach jako najkorzystniejsza wybrana została oferta:

- na Zadanie nr 1 - oferta oznaczona nr 2 złożona przez Technet Sp. z o.o., ul. Żwirki i Wigury 38 lok. 7/8, 26-600 Radom.
- na Zadanie nr 2 - oferta oznaczona nr 2 złożona przez Technet Sp. z o.o., ul. Żwirki i Wigury 38 lok. 7/8, 26-600 Radom.

UZASADNIENIE WYBORU

Zamawiający wezwał Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia w wyznaczonym terminie tj. do dnia 12.11.2015r. wydruków ze strony: <http://www.cpubenchmark.net> potwierdzający wymagania z SIWZ (dot. Procesora) lub wydruk ze strony <http://cpubenchmark.page.com.pl/> potwierdzający spełnianie wymagań na dzień nie wcześniej niż 10.09.2015r. lub wydruk z przeprowadzonych testów wykonanych na zaproponowanym przez Wykonawcę komputerze potwierdzający wymagania z SIWZ (dot. Procesora) tj. wydruków potwierdzających wydajność procesora dla Zadania nr 1 Lp. 1 **Wydajność** - Procesor wielordzeniowy ze zintegrowaną grafiką, osiągający w teście PassMark CPU Mark wynik min. 5440 punktów, dla Zadania nr 2 Lp 1 i Lp. 2 **Wydajność** - Procesor wielordzeniowy ze zintegrowaną grafiką, osiągający w teście PassMark CPU Mark wynik min. 5170 punktów.

W wyznaczonym terminie Wykonawca przedłożył na potwierdzenie wymagań z SIWZ dot. Procesora brakujący wydruk z przeprowadzonych testów wykonanych na zaproponowanym przez Wykonawcę komputerze, jednakże nie opatrzony datą – /nie potwierdzał wymagań na dzień składania ofert/.

W dniu 16.11.2015r. Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na Zadanie nr 1 i Zadanie nr 2 w trybie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, a postępowanie zostało unieważnione w trybie art. 93 ust. 1 pkt.1, gdyż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W dniu 18.11.2015r. wpłynęło od Wykonawcy firmy Technet Sp. z o.o. „^{II}odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty złożonej na Zadanie nr 1 i Zadanie nr 2.

Wobec powyższego Zamawiający dokonał powtórzenia czynności badania ofert i uzupełnionych dokumentów i wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, a mianowicie czy uzupełniony na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 wydruk na potwierdzenie wymagań w SIWZ dot. Procesora z przeprowadzonych testów wykonanych na zaproponowanym przez Wykonawcę komputerze potwierdza stan na dzień składania ofert.

W wyznaczonym terminie tj. do dnia 20.11.2015r. Wykonawca przesłał stosowne wyjaśnienia z których wynika, iż uzupełniony wydruk potwierdza stan na dzień składania ofert tj. na dzień 03.11.2015r.

Uwzględniając powyższe Zamawiający uznał w całości zarzuty wniesione w „^{II}odwołaniu” Wykonawcy i uznał, że oferta oznaczona nr 2 złożona na Zadanie nr 1 i Zadanie nr 2 zawiera wymagane dokumenty, jej treści odpowiada treści SIWZ, jest ważna, podlega porównaniu.

WYLICZENIE PUNKTACJI I WYNIK POSTĘPOWANIA

Przy wyborze oferty Zamawiający bierze pod uwagę następującymi kryteria i ich znaczenie:

- **kryterium I - cena (C) 90 %** (90 pkt. - maksymalna liczba punktów, która może być przyznana)
- **kryterium II – termin dostawy (D) 5%** (5 pkt. - maksymalna liczba punktów, która może być przyznana)
- **kryterium III – termin realizacji napraw gwarancyjnych (G) 5%** (5 pkt. - maksymalna liczba punktów, która może być przyznana)

a) dla kryterium cena:

$$C = CN / Co \times 90 \text{ pkt}$$

gdzie:

C - przyznane punkty w kryterium cena,

CN - najniższa cena ofertowa (brutto) spośród wszystkich ofert podlegających ocenie,

Co - cena oferty ocenianej (brutto).

b) dla kryterium termin dostawy:

Punktacja dla kryterium termin dostawy (D)

- oferta zawierająca od 1 do 7 dni kalendarzowych licząc od dnia zawarcia umowy - 5 punktów,
- oferta zawierająca od 8 do 11 dni kalendarzowych licząc od dnia zawarcia umowy – 2,5 punktu,
- oferta zawierająca od 12 do 15 dni kalendarzowych licząc od dnia zawarcia umowy – 0 punktów.

c) dla kryterium termin realizacji napraw gwarancyjnych:

Punktacja dla kryterium termin realizacji napraw gwarancyjnych (G)

- oferta zawierająca od 1 do 3 dni kalendarzowych licząc od daty uznania reklamacji - 5 punktów,
- oferta zawierająca od 4 do 5 dni kalendarzowych licząc od daty uznania reklamacji – 2,5 punktu,
- oferta zawierająca od 6 do 7 dni kalendarzowych licząc od daty uznania reklamacji – 0 punktów.

Łączna ilość przyznanych punktów ocenianej oferty:

$$W = C + D + G$$

gdzie:

W – łączna punktacja,

C – punkty za cenę,

D – punkty za termin dostawy,

G- termin realizacji napraw gwarancyjnych

Wykonawca, który złożył ofertę oznaczoną nr 2 w formularzu ofertowym w części dotyczącej Zadania nr 2 wykazał, że wybór jego oferty prowadzi do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego zgodnie z przepisami o podatku od towarów i usług, wskazując nazwę towaru, jego wartość bez kwoty podatku oraz stawkę podatku VAT.

Zgodnie z art. 91 ust. 3a ustawy Pzp „... , zamawiający w celu oceny takiej oferty dolicza do przedstawionej w niej ceny podatek od towarów i usług, który miałby obowiązek rozliczyć zgodnie z tymi przepisami ...” i tak cena oferty dla Zadania nr 2 zwiększy się o kwotę podatku VAT w wysokości 8.657,43zł i wynosić będzie 139.613,61zł.

Wyliczenie punktacji wg. kryteriów dla poszczególnych Zadań.

Numer Zadania	Środki na realizację zamówienia (w zł).	Numer oferty	Kwota oferty ujmująca mechanizm „odwrotnego obciążenia” dla Zadania nr 2, (w zł).	Liczba przyznanych punktów w I kryterium tj. cena (C) – waga 90%	Liczba przyznanych punktów w II kryterium tj. termin dostawy (D) – waga 5%	Liczba przyznanych punktów w III kryterium tj. termin realizacji napraw gwarancyjnych (G) – waga 5%	Łączna liczba przyznanych punktów (W)
1	29.999,79zł	2	31.973,85	90 pkt	5 pkt	5 pkt	100 pkt
2	142.599,16	2	139.613,61	90 pkt	5 pkt	5 pkt	100 pkt

Na Zadanie nr 1

Wpłynęła jedna oferta oznaczona nr 2, która uzyskała 100,00pkt. Cena oferty przewyższa środki finansowe przeznaczone przez Zamawiającego na realizację zadania o kwotę 1.974,06zł, jednakże Zamawiający zwiększył limit środków finansowych na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.

W związku z powyższym Zamawiający:

- unieważnił czynność Zamawiającego polegającą na odrzuceniu oferty w trybie art. 89 ust. 1 pkt. 2
- unieważnił czynność unieważnienia postępowania w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 1
- zwiększył środki przeznaczone na sfinansowanie zamówienia o kwotę 1.974,06zł do ceny najkorzystniejszej oferty i wybrał jako najkorzystniejszą na Zadanie nr 1 w trzech kryteriach oceny ofert (tj. ceny, terminu dostawy i terminu realizacji napraw gwarancyjnych) ofertę oznaczoną nr 2 Wykonawcy: **Technet Sp. z o.o., ul. Żwirki i Wigury 38 lok. 7/8,26-600 Radom.**

Na Zadanie nr 2

Wpłynęła jedna oferta oznaczona nr 2, która uzyskała 100,00pkt. Cena oferty mieści się w środkach przeznaczonych przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia w związku z powyższym Zamawiający :

- unieważnia czynność Zamawiającego polegającą na odrzuceniu oferty w trybie art. 89 ust. 1 pkt. 2
- unieważnia czynność unieważnienia postępowania w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 1
- wybrał jako najkorzystniejszą na Zadanie nr 2 w trzech kryteriach oceny ofert (tj. ceny, terminu dostawy i terminu realizacji napraw gwarancyjnych) ofertę oznaczoną nr 2 Wykonawcy: **Technet Sp. z o.o., ul. Żwirki i Wigury 38 lok. 7/8, 26-600 Radom.**

Z Wykonawcą, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza zostaną zawarte umowy na podstawie art. 94 ust.1 pkt.2) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (DZ. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473, z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915, 1146 i 1232 oraz 2015 r. poz. 349) w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty tj. **nie wcześniej niż 01.12.2015r.**

Z poważaniem

KIEROWNIK
Sekcji Zamówień Publicznych
KW P z siedzibą w Radomiu

mgr Julita Dudzińska

Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego www.bip.mazowiecka.policja.gov.pl w dniu 24.11.2015r. oraz na tablicy ogłoszeń przed wejściem głównym,

Komenda Wojewódzka Policji z siedzibą w Radomiu
Sekcja Zamówień Publicznych
ul. 11 Listopada 37/59, 26-600 Radom
dokument wytworzył : Anna Ozga
przesłano e-mail/faks

