



KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI

z siedzibą w Radomiu

Sekcja Zamówień Publicznych

ul. 11 Listopada 37/59, 26-600 Radom

fax. (48) 345 – 20 – 02



Radom dnia 15.12.2015 r.

Egz. poj.

Wykonawcy

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

dot. przetargu nieograniczonego na zakup sprzętu informatycznego oraz oprogramowania dla potrzeb jednostek Policji garnizonu mazowieckiego, nr spr. 74/15

Zamawiający na realizację zamówienia przeznaczył kwotę **brutto: 111.625,77 zł** w podziale na zadania:

Zadanie 1 – 37.999,90 zł ;

Zadanie 2 – 21.911,93 zł ;

Zadanie 3 – 48.509,79 zł ;

Zadanie 4 – 3.204,15 zł.

W terminie przewidzianym na składanie ofert, tj. 10.12.2015 r. do godz. 10:30 wpłynęły 2 oferty:

Oferta nr 1

Microcomp sp. z o.o.

ul. M.C. Skłodowskiej 12/2

26-600 Radom

zad. nr 3

cena: 43.135,00 zł

Czas naprawy gwarancyjnej 3 dni

Oferta nr 2

Technet sp. z o.o.

ul. Żwirki i Wigury 38 lok 7/8

26-600 Radom

zad. nr 1

cena: 43.046,31zł.

Czas naprawy gwarancyjnej 3 dni

zad. nr 2

cena: 24.378,60 zł.

Czas naprawy gwarancyjnej 3 dni

zad. nr 3

cena: 63.492,60 zł.

Czas naprawy gwarancyjnej 3 dni

zad. nr 4

cena: 3.923,70 zł.

Czas naprawy gwarancyjnej 3 dni

Ocena ofert

Oferta nr 1

Wykonawca wskazał w wykazie asortymentowym dot. zad. nr 3 w pozycji 3 dysk Intenso 6002530, który nie spełnia wymagań określonych w SIWZ – Zamawiający wymagał interfejsu USB 3.0, natomiast zaoferowany dysk posiada interfejs USB 2.0. Wykonawca w wyjaśnieniach przyznał, iż wskazany przez niego w ofercie dysk Intenso 6002530 nie spełnia wymogu posiadania interfejsu USB 3.0. Wyjaśnił, że jego intencją było zaoferowanie dysku o symbolu 6022530 i że wpisanie do oferty symbolu dysku nie spełniającego wymagań Zamawiającego nastąpiło w wyniku omyłki pisarskiej.

W związku z powyższym oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

KIO w wyroku z 18 kwietnia 2011r. sygn. akt KIO 711/11 stwierdziła, że „wyjaśnienia udzielone przez wykonawcę nie mogą zmieniać wyrażonej treści oferty, stosownie do art. 87 ust.1 ustawy Pzp, niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2 tego artykułu, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany jej treści. Zwłaszcza nie jest prawnie dopuszczalne dokonywanie zmiany treści oferty mocą dokonanych wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 Pzp. Izba podkreśla, że instrument ten ma na celu dokonanie wyjaśnień oświadczeń wiedzy lub woli wykonawców, które mają istotne znaczenie między innymi w aspekcie oceny zgodności treści oferty z treścią SIWZ”.

Potraktowanie powyższego jako omyłki prowadziłyby do nieuprawnionych negocjacji. Artykuł 87 ust. 1 ustawy Pzp stanowi że niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Z oferty nr 1 wynikało jednoznacznie że wykonawca zaoferował dysk **Intenso 6002530** nie spełniający wymagań zamawiającego.

Przyjmując wyjaśnienia wykonawcy i zastępując dysk **Intenso 6002530** dyskiem **Intenso 6022530**, zamawiający zastąpiłby pierwotną treść oferty inną wskazaną w wyjaśnieniach treścią.

Zgodnie z wyrokiem KIO 1633/13 „nie jest dopuszczalne zastąpienie treści oferty inną treścią, uzyskaną po wymianie korespondencji z wykonawcą. Wyjaśnienia muszą więc ograniczać się do wskazania sposobu rozumienia treści zawartych w ofercie, nie mogą natomiast jej rozszerzać lub ograniczać. Wyjaśnienia wykraczające poza wskazany zakres nie mogą mieć wpływu na ocenę ofert. Taka czynność Zamawiającego, która stanowiła niedozwolone negocjacje w świetle art. 87 ust.1 ustawy Pzp, jest wadliwa”

Oferta nr 2

Po weryfikacji stwierdzono, że w wymaganym terminie nie wniesione zostało wadium. 14.12.2015 r. firma Technet przesłała pismo, informujące, że wadium wniesiono na inny niż podany w SIWZ rachunek i powróciło ono na konto Wykonawcy. Rachunek, na który dokonano wpłaty od kilku lat nie należy do Zamawiającego, wobec powyższego należy uznać, że wadium nie zostało wniesione, a w związku z powyższym Wykonawca został wykluczony na podst. art. 24 ust. 2 pkt. 2. a jego ofertę uznano za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4.

W związku z faktem, że w przedmiotowej procedurze nie wpłynęła żadna oferta nie podlegająca odrzuceniu, postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1.

Z poważaniem