



# KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI

z siedzibą w Radomiu

Sekcja Zamówień Publicznych

ul. 11 Listopada 37/59, 26-600 Radom

tel. (48) 345 31-03

fax. (48) 345 – 20 – 02

Radom, dnia 2016-04-08

KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI

Sekcja Zamówień Publicznych

ul. 11 Listopada 37/59, 26-600 Radom

LdZP-609/16

Egz. poj.

## WYKONAWCY

### Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

dot. przetargu nieograniczonego na

**Świadczenie usług w zakresie całodziennego wyżywienia osób  
zatrzymanych i osadzonych w Pomieszczeniach dla Osób Zatrzymanych  
( PdOZ) garnizonu mazowieckiego**

**Nr sprawy 10 /16**

Komenda Wojewódzka Policji zs. w Radomiu jako Zamawiający w rozumieniu ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych ( Dz. U. z 2015r., poz. 2164 ) informuje, że w przedmiotowym postępowaniu jako najkorzystniejsza oferta została wybrana:

#### **Zadanie 2**

##### **Oferta oznaczona nr 18**

Sefira Daat Sp.z.o.o.

ul. Żeromskiego 49

26 – 600 Radom

Z ceną brutto oferty: 6 988,72 zł

Z liczbą pkt. w I kryterium – cena: 95 pkt.

Z liczbą pkt. w II kryterium – doświadczenie: 5 pkt.

Z łączną ilością punktów wynoszącą: 100,00

##### **UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 2 złożono jedną ważną ofertę. Cena najkorzystniejszej oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Oferta nr 18 otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 punktów.

#### **Zadanie 6**

##### **Oferta oznaczona nr 16**

JADŁODAJNIA

Paweł Jackowski

ul. Piłsudskiego 59

06 - 600 Grójec

Z ceną brutto oferty: 6 608,24 zł

Z liczbą pkt. w I kryterium – cena: 95 pkt.

Z liczbą pkt. w II kryterium – doświadczenie: 5 pkt.

Z łączną ilością punktów wynoszącą: 100,00

### **UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 6 złożono jedną ważną ofertę. Cena najkorzystniejszej oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Oferta nr 16 otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 punktów.

### **Zadanie 7**

#### **Oferta oznaczona nr 6**

**P.H.U. TEXAS s.c.**

**Aleksandra Wiśniewska, Radosław Rejmer**

**Majdany 30A**

**26 – 900 Kozienice**

Z ceną brutto oferty: 3 635,64 zł

Z liczbą pkt. w I kryterium – cena: 95 pkt.

Z liczbą pkt. w II kryterium – doświadczenie: 5 pkt.

Z łączną ilością punktów wynoszącą: 100,00

### **UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 7 złożono jedną ważną ofertę. Cena najkorzystniejszej oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Oferta nr 6 otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 punktów.

### **Zadanie 8**

#### **Oferta oznaczona nr 7**

**BAR Bożena Sopińska**

**ul. Aleja Solidarności 44**

**07 – 100 Węgrów**

Z ceną brutto oferty: 5 006,24 zł

Z liczbą pkt. w I kryterium – cena: 95 pkt.

Z liczbą pkt. w II kryterium – doświadczenie: 5 pkt.

Z łączną ilością punktów wynoszącą: 100,00

### **UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 8 złożono jedną ważną ofertę. Cena najkorzystniejszej oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Oferta nr 7 otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 punktów.

### **Zadanie 10**

#### **Oferta oznaczona nr 4**

**BAR U RENI**

**Belicki Arkadiusz**

**ul. Zamkowa 19A**

**09 – 500 Gostynin**

Z ceną brutto oferty: 1 731,04 zł

Z liczbą pkt. w I kryterium – cena: 95 pkt.

Z liczbą pkt. w II kryterium – doświadczenie: 5 pkt.

Z łączną ilością punktów wynoszącą: 100,00

### **UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 10 złożono jedną ważną ofertę. Cena najkorzystniejszej oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Oferta nr 4 otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 punktów.

## **Zadanie 11**

### **Oferta oznaczona nr 17**

**PHU „GL” Lubieniecki Grzegorz**  
**ul. Młodzieżowa 25/20**  
**09 – 100 Płońsk**

Z ceną brutto oferty: 7 142,24 zł

Z liczbą pkt. w I kryterium – cena: 95 pkt.

Z liczbą pkt. w II kryterium – doświadczenie: 5 pkt.

Z łączną ilością punktów wynoszącą: 100,00

### **UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 11 złożono jedną ważną ofertę. Cena najkorzystniejszej oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Oferta nr 17 otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 punktów.

## **Zadanie 17**

### **Oferta oznaczona nr 8**

**Stółówka przy Szkole Podstawowej Nr 4**  
**ul. Płońska 143**  
**06 – 400 Ciechanów**

Z ceną brutto oferty: 5 718,24 zł

Z liczbą pkt. w I kryterium – cena: 95 pkt.

Z liczbą pkt. w II kryterium – doświadczenie: 5 pkt.

Z łączną ilością punktów wynoszącą: 100,00

### **UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 17 złożono jedną ważną ofertę. Cena najkorzystniejszej oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Oferta nr 8 otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 punktów.

## **Zadanie 22**

### **Oferta oznaczona nr 12**

**Usługi Gastronomiczne**  
**Romuald Kołodziejczak**  
**ul. Kilińskiego 8**  
**09 – 530 Gąbin**

Z ceną brutto oferty: 19 916,86 zł

Z liczbą pkt. w I kryterium – cena: 95 pkt.

Z liczbą pkt. w II kryterium – doświadczenie: 5 pkt.

Z łączną ilością punktów wynoszącą: 100,00

### **UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 22 złożono jedną ważną ofertę. Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia o 186,50 zł. Jednak istnieje możliwość dołożenia środków finansowych do wysokości oferty. Oferta nr 12 otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 punktów.

## **Zadanie 23**

### **Oferta oznaczona nr 18**

**Sefira Daat Sp.z.o.o.**  
**ul. Żeromskiego 49**  
**26 – 600 Radom**



Z ceną brutto oferty: 44 146,12 zł  
Z liczbą pkt. w I kryterium – cena: 95 pkt.  
Z liczbą pkt. w II kryterium – doświadczenie: 5 pkt.  
Z łączną ilością punktów wynoszącą: 100,00

**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 23 złożono dwie ważne oferty. Cena najkorzystniejszej oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Oferta nr 18 otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 punktów.

## **Zadanie 24**

**Oferta oznaczona nr 10**

Zajazd „SONATA”

Iwona Telesiewicz

Studzieniec 3e

09 – 200 Sierpc

Z ceną brutto oferty: 4 668,04 zł  
Z liczbą pkt. w I kryterium – cena: 95 pkt.  
Z liczbą pkt. w II kryterium – doświadczenie: 5 pkt.  
Z łączną ilością punktów wynoszącą: 100,00

**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 24 złożono jedną ważną ofertę. Cena najkorzystniejszej oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Oferta nr 10 otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 punktów.

## **Zadanie 25**

**Oferta oznaczona nr 14**

IGUŚ Restauracja Hotel

LECHMAR Lech Lagner

ul. Kościuszki 263

26 – 500 Szydłowiec

Z ceną brutto oferty: 1 588,64 zł  
Z liczbą pkt. w I kryterium – cena: 95 pkt.  
Z liczbą pkt. w II kryterium – doświadczenie: 5 pkt.  
Z łączną ilością punktów wynoszącą: 100,00

**UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 25 złożono jedną ważną ofertę. Cena najkorzystniejszej oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Oferta nr 14 otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 punktów.

## **Zadanie 26**

**Oferta oznaczona nr 11**

P.H.U.P „BAS” s.c.

Franciszka Henryka Bajno, Stanisław Sierewicz

Bar „Pingwin”

ul. I-Armii W.P. 87

07 – 200 Wyszaków

Z ceną brutto oferty: 6 074,24 zł  
Z liczbą pkt. w I kryterium – cena: 95 pkt.  
Z liczbą pkt. w II kryterium – doświadczenie: 5 pkt.  
Z łączną ilością punktów wynoszącą: 100,00

### **UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 26 złożono jedną ważną ofertę. Cena najkorzystniejszej oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Oferta nr 11 otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 punktów.

### **Zadanie 27**

#### **Oferta oznaczona nr 13**

**ASPEN – RES Sp. z o.o.**

**ul. Bularnia 5**

**31 – 222 Kraków**

Z ceną brutto oferty: 3 279,64 zł

Z liczbą pkt. w I kryterium – cena: 95 pkt.

Z liczbą pkt. w II kryterium – doświadczenie: 5 pkt.

Z łączną ilością punktów wynoszącą: 100,00

### **UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:**

Na zadanie nr 27 złożono jedną ważną ofertę. Cena najkorzystniejszej oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Oferta nr 13 otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 punktów.

Zamawiający na sfinansowanie zamówienia przeznaczył kwotę: **172 055,22 zł brutto** w podziale na zadania kwota ta przedstawia się następująco:

Zadanie nr 1 – KPP Garwolin	– 6 341,24 zł
Zadanie nr 2 – KPP Żyrardów	– 7765,24 zł
Zadanie nr 3 – KPP Żuromin	– 947,84 zł
Zadanie nr 4 – KPP Sokółów Podl.	– 1745,28 zł
Zadanie nr 5 – KMP Siedlce	– 9456,24 zł
Zadanie nr 6 – KPP Grójec	– 6608,24 zł
Zadanie nr 7 – KPP Kozienice	– 3635,64 zł
Zadanie nr 8 – KPP Węgrów	– 5006,24 zł
Zadanie nr 9 – KPP Pułtusk	– 4952,84 zł
Zadanie nr 10 – KPP Gostyni	– 1731,04 zł
Zadanie nr 11 – KPP Płońsk	– 7142,24 zł
Zadanie nr 12 – KPP Przysucha	– 1873,44 zł
Zadanie nr 13 – KPP Białobrzegi	– 769,84 zł
Zadanie nr 14 – KPP Sochaczew	– 4329,84 zł
Zadanie nr 15 – KPP Maków Maz.	– 1802,24 zł
Zadanie nr 16 – KPP Łosice	– 1179,24 zł
Zadanie nr 17 – KPP Ciechanów	– 5718,24 zł
Zadanie nr 18 – KPP Lipsko	– 502,84 zł
Zadanie nr 19 – KPP Mława	– 3516,22 zł
Zadanie nr 20 – KMP Ostrołęka	– 6074,24 zł
Zadanie nr 21 – KPP Ostrów Maz.	– 6287,84 zł
Zadanie nr 22 – KMP Płock	– 19 730,36 zł
Zadanie nr 23 – KMP Radom	– 49 328,24 zł
Zadanie nr 24 – KPP Sierpe	– 4668,04 zł
Zadanie nr 25 – KPP Szydłowiec	– 1588,64 zł
Zadanie nr 26 – KPP Wyszaków	– 6074,24 zł
Zadanie nr 27 – KPP Przasnysz	– 3279,64 zł

W terminie wyznaczonym przez Zamawiającego na składanie ofert tj. do dnia 09.03.2016r. do godz. 9:00 wpłynęło 18 ofert.

### **OFERTA nr 1 na zadanie nr: 23**

„MLYNEK” Restauracja, Catering  
Radosław Pączek  
ul. Mieszka I 3 lok. C  
26 - 600 Radom

#### **Zadanie nr 23**

Kryterium I ( cena ) - kwota brutto 49 328,24 zł  
Kryterium II ( doświadczenie Wykonawcy powyżej 6 miesięcy w zakresie całodziennego świadczenia usług zbiorowego żywienia ) - TAK

### **OFERTA nr 2 na zadanie nr: 21**

BAR „PRZYSTANEK” s.c.  
H. Swierdzewska, M. Ugniewska  
ul. Lubiejewska 102  
07-300 Ostrów Mazowiecka

#### **Zadanie nr 21**

Kryterium I (cena) – brak ceny  
Kryterium II (doświadczenie Wykonawcy powyżej 6 miesięcy w zakresie całodziennego świadczenia usług zbiorowego żywienia) – TAK

### **OFERTA nr 3 na zadanie nr: 5**

BAR „AS”  
Włodzimierz Jacek Kania  
ul. Aslanowicza 34  
08-110 Siedlce

#### **Zadanie nr 5**

Kryterium I (cena) - 4 728,12 zł  
Kryterium II ( doświadczenie Wykonawcy powyżej 6 miesięcy w zakresie całodziennego świadczenia usług zbiorowego żywienia ) - TAK

### **OFERTA nr 4 na zadanie nr: 10**

BAR U RENI  
Belicki Arkadiusz  
ul. Zamkowa 19A  
09-500 Gostynin

#### **Zadanie nr 10**

Kryterium I (cena) – 1 731,04 zł  
Kryterium II ( doświadczenie Wykonawcy powyżej 6 miesięcy w zakresie całodziennego świadczenia usług zbiorowego żywienia ) - TAK

### **OFERTA nr 5 na zadanie nr: 12**

P.W. „OSKAR” Hotel-Restauracja  
Grzegorz Kobyłka  
ul. Radomska 188  
26-400 Przysucha

#### **Zadanie nr 12**

Kryterium I (cena) – brak ceny **po poprawieniu omyłki rachunkowej 1 873,44 zł**  
Kryterium II ( doświadczenie Wykonawcy powyżej 6 miesięcy w zakresie całodziennego świadczenia usług zbiorowego żywienia ) - TAK

### **OFERTA nr 6 na zadanie nr: 7**

P.H.U. TEXAS s.c.  
Aleksandra Wiśniewska, Radosław Rejmer  
Majdany 30A



26-900 Kozienice

**Zadanie nr 7**

Kryterium I (cena) – 3 635,64

Kryterium II ( doświadczenie Wykonawcy powyżej 6 miesięcy w zakresie całodziennego świadczenia usług zbiorowego żywienia ) - TAK

**OFERTA nr 7 na zadanie nr: 8**

BAR Bożena Sopińska

ul. Aleja Solidarności 44

07-100 Węgrów

**Zadanie nr 8**

Kryterium I (cena) – 5 006,24

Kryterium II ( doświadczenie Wykonawcy powyżej 6 miesięcy w zakresie całodziennego świadczenia usług zbiorowego żywienia ) - TAK

**OFERTA nr 8 na zadanie nr: 17**

Stołówka przy Szkole Podstawowej Nr 4

ul. Płońska 143

06-400 Ciechanów

**Zadanie nr 17**

Kryterium I (cena) – 5 718,24

Kryterium II ( doświadczenie Wykonawcy powyżej 6 miesięcy w zakresie całodziennego świadczenia usług zbiorowego żywienia ) - TAK

**OFERTA nr 9 na zadanie nr: 22**

Usługi Gastronomiczne Handel „ADMAR” Adam Furmanek

ul. Czwartaków 6

09-410 Płock

**Zadanie nr 22**

Kryterium I (cena) – 21 906,06

Kryterium II ( doświadczenie Wykonawcy powyżej 6 miesięcy w zakresie całodziennego świadczenia usług zbiorowego żywienia ) - TAK

**OFERTA nr 10 na zadanie nr: 24**

Zajazd „SONATA” Iwona Telesiewicz

Studzieniec 3e

09-200 Sierpc

**Zadanie nr 24**

Kryterium I (cena) – 4 668,04

Kryterium II ( doświadczenie Wykonawcy powyżej 6 miesięcy w zakresie całodziennego świadczenia usług zbiorowego żywienia ) - TAK

**OFERTA nr 11 na zadanie nr: 26**

P.H.U.P „BAS” s.c.

Franciszka Henryka Bajno, Stanisław Sierewicz

Bar „Pingwin”

ul. I-Armii W.P.87

07-200 Wyszaków

**Zadanie nr 26**

Kryterium I (cena) – 6 074,24

Kryterium II ( doświadczenie Wykonawcy powyżej 6 miesięcy w zakresie całodziennego świadczenia usług zbiorowego żywienia ) - TAK

**OFERTA nr 12 na zadanie nr: 22**

Usługi Gastronomiczne Romuald Kołodziejczak

ul. Kilińskiego 8

09-530 Gąbin

**Zadanie nr 22**

Kryterium I (cena) – brak ceny **po poprawieniu innej omyłki 19 916,86 zł**

Kryterium II ( doświadczenie Wykonawcy powyżej 6 miesięcy w zakresie całodziennego świadczenia usług zbiorowego żywienia ) - TAK

**Oferta nr 13 na zadanie nr: 27**

ASPEN -RES z o.o.

ul. Bularnia 5

31-222 Kraków

**Zadanie nr 27**

Kryterium I (cena) – 3 279,64

Kryterium II ( doświadczenie Wykonawcy powyżej 6 miesięcy w zakresie całodziennego świadczenia usług zbiorowego żywienia ) - TAK

**Oferta nr 14 na zadanie nr: 25**

IGUŚ RESTAURACJA HOTEL

LECHMAR Lech Lagner

ul. Kościuszki 263

26-500 Szydłowiec

**Zadanie nr 25**

Kryterium I (cena) – 1 588,64

Kryterium II ( doświadczenie Wykonawcy powyżej 6 miesięcy w zakresie całodziennego świadczenia usług zbiorowego żywienia ) - TAK

**OFERTA nr 15 na zadanie nr: 1**

SPOLEM Powszechna Spółdzielnia Spożywców

ul. Nadwodna 9

08-400 Garwolin

**Zadanie nr 1**

Kryterium I (cena) – 6 341,24zł

Kryterium II ( doświadczenie Wykonawcy powyżej 6 miesięcy w zakresie całodziennego świadczenia usług zbiorowego żywienia ) - TAK

**OFERTA nr 16 na zadanie nr: 6**

JADŁODAJNIA Paweł Jackowski

ul. Piłsudskiego 59

06-600 Grójec

**Zadanie nr 6**

Kryterium I (cena) – brak ceny **po poprawieniu innej omyłki 6 608,24 zł**

Kryterium II ( doświadczenie Wykonawcy powyżej 6 miesięcy w zakresie całodziennego świadczenia usług zbiorowego żywienia ) - TAK

**OFERTA nr 17 na zadanie nr: 11**

PHU „GL” Lubieniecki Grzegorz

ul. Młodzieżowa 25/20

09-100 Płońsk

**Zadanie nr 11**

Kryterium I (cena) – 7 142,24 zł

Kryterium II ( doświadczenie Wykonawcy powyżej 6 miesięcy w zakresie całodziennego świadczenia usług zbiorowego żywienia ) - TAK

**OFERTA nr 18 na zadanie nr 2 i 23**

Sefira Daat Sp. z o.o.

ul. Żeromskiego 49

26-600 Radom

**Zadanie nr 2**



Kryterium I (cena) – 6 968,71 zł **po poprawieniu omyłek rachunkowych 6 988,72 zł**

Kryterium II ( doświadczenie Wykonawcy powyżej 6 miesięcy w zakresie całodziennego świadczenia usług zbiorowego żywienia ) - TAK

#### **Zadanie nr 23**

Kryterium I (cena) – 44 146,11 zł **po poprawieniu omyłek rachunkowych 44 146,12 zł**

Kryterium II ( doświadczenie Wykonawcy powyżej 6 miesięcy w zakresie całodziennego świadczenia usług zbiorowego żywienia ) - TAK

## **OCENA DOKUMENTÓW**

### **Oferta nr 1 – zadanie nr 23**

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna z SIWZ, jest ważna i podlega porównaniu.

### **Oferta nr 2 – zadanie nr 21**

**Oferta na zadanie nr 21 została odrzucona.**

#### **Uzasadnienie prawne:**

**art. 24 ust. 2 pkt. 4** ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r., poz. 2164) – z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawcę z powodu nie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą na podstawie **art. 24 ust. 4** ustawy PZP,

**art. 89 ust. 1 pkt. 2** ustawy PZP – jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca w Formularzu ofertowym dla zadania nr 21, nie wyliczył wartości brutto oferty, nie wpisał wysokości marży w % w kolumnie nr 3, ceny za jedno dzienne wyżywienie w poz. 1 i 2 kolumny nr 4, a także nie podał wartości brutto poszczególnych pozycji w kolumnie nr 5. Wykonawca tym samym nie określił kryterium nr I – tj. łącznej ceny brutto wszystkich usług wymienionych w cenniku – wykazie rodzajowo ilościowym.

Zamawiający odstąpił od wzywania Wykonawcy do uzupełnienia brakujących dokumentów oraz oświadczeń, tj.:

- załącznika nr 28 do siwz,
- załącznika nr 29 do siwz,
- aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy PZP, ponieważ mimo ich złożenia oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

### **Oferta nr 3 – zadanie nr 5**

**Oferta na zadanie nr 5 została odrzucona.**

#### **Uzasadnienie prawne:**

**art. 24 ust. 2 pkt. 4** ustawy PZP – z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawcę z powodu nie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą na podstawie **art. 24 ust. 4** ustawy PZP.

**art. 89 ust. 1 pkt. 4 w zw. z art. 90 ust. 3** ustawy PZP – Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający pismem l.dz. ZP-419/16 z dnia 16.03.2016r. wystąpił do Wykonawcy na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy PZP z prośbą o uzupełnienie:

- załącznika nr 28 do siwz,

- załącznika nr 29 do siwz,
- aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert,

a także tym samym pismem, wezwał Wykonawcę na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, który upłynął 22.03.2016r., nie uzupełnił brakujących dokumentów, a także nie złożył stosownych wyjaśnień.

#### **Oferta nr 4 – zadanie nr 10**

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna z SIWZ, jest ważna i podlega porównaniu.

#### **Oferta nr 5 – zadanie nr 12**

**Oferta na zadanie nr 12 została odrzucona.**

##### **Uzasadnienie prawne:**

**art. 24 ust. 2 pkt. 4** ustawy PZP – z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawcę z powodu nie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą na podstawie **art. 24 ust. 4** ustawy PZP,

**art. 89 ust. 1 pkt. 2** ustawy PZP – jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

##### **Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający pismem l.dz. ZP-424/16 z dnia 16.03.2016r. wystąpił do Wykonawcy na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy PZP z prośbą o uzupełnienie aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, a także poinformował Wykonawcę o poprawieniu w jego ofercie, oczywistych omyłek rachunkowych.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie tj. do dnia 22.03.2016r. Wykonawca dosłał zaświadczenie o zmianie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej z dnia 12.04.2010r., a także zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej z dnia 28.12.1998r.

W toku oceny dostanej dokumentacji Zamawiający stwierdziła, iż Wykonawca nie załączył aktualnego na dzień składania ofert, tj. na dzień 09.03.2016r. odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt. 2 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, a tym samym Wykonawca nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert.

#### **Oferta nr 6 – zadanie nr 7**

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna z SIWZ, jest ważna i podlega porównaniu..

#### **Oferta nr 7 – zadanie nr 8**

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna z SIWZ, jest ważna i podlega porównaniu..

#### **Oferta nr 8 – zadanie nr 17**

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna z SIWZ, jest ważna i podlega porównaniu..

#### **Oferta nr 9 – zadanie nr 22**

**Oferta na zadanie nr 22 została odrzucona.**



#### **Uzasadnienie prawne:**

**art. 24 ust. 2 pkt. 4** ustawy PZP – z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawcę z powodu nie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą na podstawie **art. 24 ust. 4** ustawy PZP,

**art. 89 ust. 1 pkt. 2** ustawy PZP – jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający pismem l.dz. ZP-421/16 z dnia 16.03.2016r. wystąpił do Wykonawcy na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych z prośbą o uzupełnienie aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca uzupełnił odpis z właściwego rejestru.

W toku badania i oceny uzupełnionego dokumentu Zamawiający stwierdziła, iż odpis z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej (CEIDG) został wygenerowany w dniu 17.03.2016r., tj. po terminie wyznaczonym przez Zamawiającego na składanie ofert, a tym samym nie potwierdza spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert tj. na dzień 09.03.2016r.

#### **Oferta nr 10 – zadanie nr 24**

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna z SIWZ, jest ważna i podlega porównaniu.

#### **Oferta nr 11 – zadanie nr 26**

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna z SIWZ, jest ważna i podlega porównaniu .

#### **Oferta nr 12 – zadanie nr 22**

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna z SIWZ, jest ważna i podlega porównaniu .

#### **Oferta nr 13 – zadanie nr 27**

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna z SIWZ, jest ważna i podlega porównaniu .

#### **Oferta nr 14 – zadanie nr 25**

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna z SIWZ, jest ważna i podlega porównaniu .

#### **Oferta nr 15 – zadanie nr 1**

**Oferta na zadanie nr 1 została odrzucona.**

#### **Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:**

**art. 89 ust. 1 pkt. 1** w związku z **art. 9 ust. 1** ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych ( Dz. U. z 2015r., poz. 2164 ) –oferta jest niezgodna z ustawą.

#### **Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:**

Oferta nr 15 została złożona przez Wykonawcę w niewłaściwej formie, tj. została przysłana faxem. Reguły prowadzenia postępowania określa ustawa oraz siwz. Wymóg prowadzenia procedury w formie pisemnej wynika wprost z art. 9 ust. 1 ustawy Pzp. Ustawa Prawo zamówień publicznych nie definiuje jednak pojęcia pisemności dlatego uwzględniając regulacje art. 14 ustawy Pzp należy zastosować art. 78 § 1 k.c., zgodnie z którym do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Obowiązek dochowania formy pisemnej dotyczy także uczestniczących w postępowaniu Wykonawców, o czym świadczą m.in. postanowienia art. 82 ust. 1 ustawy Pzp. Zasada pisemności postępowania dotyczy nie tylko samej oferty, ale odnosi się także do pozostałych dokumentów stanowiących załączniki do oferty, a wymaganych postanowieniami ogłoszenia i siwz. Dokumenty, te



powinny być składane w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez osoby upoważnione do reprezentacji Wykonawcy.

### **Oferta nr 16 – zadanie nr 6**

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna z SIWZ, jest ważna i podlega porównaniu .

### **Oferta nr 17– zadanie nr 11**

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna z SIWZ, jest ważna i podlega porównaniu .

### **Oferta nr 18– zadanie nr 2, 23**

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna z SIWZ, jest ważna i podlega porównaniu .

## **PORÓWNANIE OFERT WAŻNYCH** **- wynik postępowania**

### **OPIS KRYTERIÓW, KTÓRYMI ZAMAWIAJĄCY KIEROWAŁ SIĘ PRZY WYBORZE OFERTY**

Oferty zostały ocenione przez Zamawiającego w oparciu o następujące kryteria i ich znaczenie:

<b>l.p.</b>	<b>Kryterium</b>	<b>Waga</b>
1.	Cena - łączna wartość brutto wszystkich usług wymienionych w cenniku wykazie rodzajowo ilościowym tj. 95 pkt. - maksymalna liczba punktów, która może być przyznana	max 95 %
2.	Doświadczenie Wykonawcy w świadczeniu usług zbiorowego żywienia, zgodne ze składaną ofertą częściową tj. 5 pkt. - maksymalna liczba punktów, która może być przyznana	max 5 %

### **SPOSÓB OBLICZANIA PUNKTÓW DLA KRYTERIUM NR 1 – CENA – ŁĄCZNA WARTOŚĆ WSZYSTKICH USŁUG WYMIENIONYCH W CENNIKU-WYKAZIE RODZAJOWO-IŁOŚCIOWYM**

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty spośród złożonych, ważnych i niepodlegających odrzuceniu ofert w następujący sposób:

#### **Wyliczenie i przyznanie punktacji każdej z ofert za zaproponowaną cenę:**

$$P_{\text{obliczana}} = ( X_{\text{min}} / X_{\text{obliczana}} ) \times 95$$

gdzie:

$P_{\text{obliczana}}$  - punktacja, którą należy wyznaczyć

$X_{\text{min}}$  - najniższa wartość w danym kryterium spośród złożonych ofert

$X_{\text{obliczana}}$  - wartość obliczanej oferty w danym kryterium

### **SPOSÓB OBLICZANIA PUNKTÓW DLA KRYTERIUM NR 2 – DOŚWIADCZENIE WYKONAWCY W ŚWIADCZENIU USŁUG ZBIOROWEGO ŻYWIENIA, zgodne ze składaną ofertą częściową**

#### **Wyliczenie i przyznanie punktacji każdej z ofert za doświadczenie:**

**5 punktów** – posiadanie doświadczenia powyżej 6 miesięcy w świadczeniu usług w zakresie całodziennego zbiorowego wyżywienia osób, polegającego na przygotowaniu i dostarczeniu posiłków wraz z naczyniami jednorazowego użytku we wskazane miejsce

**0 punktów** – posiadanie doświadczenia poniżej 6 miesięcy w świadczeniu usług w zakresie całodziennego zbiorowego wyżywienia osób, polegającego na przygotowaniu i dostarczeniu posiłków wraz z naczyńiami jednorazowego użytku we wskazane miejsce

**Dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie zsumowania punktacji za obydwa kryteria dla każdej z ofert:**

$P_{\text{obliczana za cenę}} + P_{\text{obliczana za doświadczenie}} = \text{Liczba punktów przyznanych ofercie}$

Za ofertę najkorzystniejszą Zamawiający uznał ofertę spośród złożonych, ważnych i niepodlegających odrzuceniu ofert, która uzyskała największą liczbę punktów w ocenie końcowej w ramach poszczególnych zadań. Obliczenia zostały dokonane z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

## **ZADANIE nr 2**

Kwota szacowana przez Zamawiającego (brutto)	Numer oferty	Wartość brutto oferty	Doświadczenie powyżej 6 miesięcy w świadczeniu usług w zakresie całodziennego wyżywienia (...)	Liczba przyznanych punktów w I kryterium tj. cena – waga 95%	Liczba przyznanych punktów w II kryterium tj. doświadczenie – waga 5%	Łączna liczba przyznanych punktów za kryterium nr I i II,
7 765,24 zł	18	6 988,72	TAK	95 pkt.	5 pkt.	100 pkt.

Oferta oznaczona nr 18 uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. **100 pkt.**

### **Oferta nr 18**

Kryterium 1:  $P = \frac{6988,72}{6988,72} \times 95 = 95 \text{ pkt.}$

Kryterium 2: TAK = 5 pkt.

Liczba punktów przyznana ofercie:  $95 + 5 = 100 \text{ pkt.}$

## **ZADANIE nr 6**

Kwota szacowana przez Zamawiającego (brutto)	Numer oferty	Wartość brutto oferty	Doświadczenie powyżej 6 miesięcy w świadczeniu usług w zakresie całodziennego wyżywienia (...)	Liczba przyznanych punktów w I kryterium tj. cena – waga 95%	Liczba przyznanych punktów w II kryterium tj. doświadczenie – waga 5%	Łączna liczba przyznanych punktów za kryterium nr I i II,
6 608,24 zł	16	6 608,24	TAK	95 pkt.	5 pkt.	100 pkt.

Oferta oznaczona nr 16 uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. **100 pkt.**

### **Oferta nr 16**

Kryterium 1:  $P = \frac{6608,24}{6608,24} \times 95 = 95 \text{ pkt.}$

Kryterium 2: TAK = 5 pkt.

Liczba punktów przyznana ofercie:  $95 + 5 = 100 \text{ pkt.}$

## ZADANIE nr 7

Kwota szacowana przez Zamawiającego (brutto)	Numer oferty	Wartość brutto oferty	Doświadczenie powyżej 6 miesięcy w świadczeniu usług w zakresie całodziennego wyżywienia (...)	Liczba przyznanych punktów w I kryterium tj. cena – waga 95%	Liczba przyznanych punktów w II kryterium tj. doświadczenie – waga 5%	Łączna liczba przyznanych punktów za kryterium nr I i II,
3 635,64 zł	6	3 635,64	TAK	95 pkt.	5 pkt.	100 pkt.

Oferta oznaczona nr 6 uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. 100 pkt.

### Oferta nr 6

Kryterium 1:  $P = \frac{3635,64}{3635,64} \times 95 = 95$  pkt.

Kryterium 2: TAK = 5 pkt.

Liczba punktów przyznana ofercie:  $95 + 5 = 100$  pkt.

## ZADANIE nr 8

Kwota szacowana przez Zamawiającego (brutto)	Numer oferty	Wartość brutto oferty	Doświadczenie powyżej 6 miesięcy w świadczeniu usług w zakresie całodziennego wyżywienia (...)	Liczba przyznanych punktów w I kryterium tj. cena – waga 95%	Liczba przyznanych punktów w II kryterium tj. doświadczenie – waga 5%	Łączna liczba przyznanych punktów za kryterium nr I i II,
5 006,24 zł	7	5 006,24	TAK	95 pkt.	5 pkt.	100 pkt.

Oferta oznaczona nr 7 uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. 100 pkt.

### Oferta nr 7

Kryterium 1:  $P = \frac{5006,24}{5006,24} \times 95 = 95$  pkt.

Kryterium 2: TAK = 5 pkt.

Liczba punktów przyznana ofercie:  $95 + 5 = 100$  pkt.

## ZADANIE nr 10

Kwota szacowana przez Zamawiającego (brutto)	Numer oferty	Wartość brutto oferty	Doświadczenie powyżej 6 miesięcy w świadczeniu usług w zakresie całodziennego wyżywienia (...)	Liczba przyznanych punktów w I kryterium tj. cena – waga 95%	Liczba przyznanych punktów w II kryterium tj. doświadczenie – waga 5%	Łączna liczba przyznanych punktów za kryterium nr I i II,
1 731,04 zł	4	1 731,04	TAK	95 pkt.	5 pkt.	100 pkt.

Oferta oznaczona nr 4 uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. 100 pkt.

### Oferta nr 4

Kryterium 1:  $P = \frac{1731,04}{1731,04} \times 95 = 95$  pkt.

Kryterium 2: TAK = 5 pkt.

Liczba punktów przyznana ofercie:  $95 + 5 = 100$  pkt.



## ZADANIE nr 11

Kwota szacowana przez Zamawiającego (brutto)	Numer oferty	Wartość brutto oferty	Doświadczenie powyżej 6 miesięcy w świadczeniu usług w zakresie całodziennego wyżywienia (...)	Liczba przyznanych punktów w I kryterium tj. cena – waga 95%	Liczba przyznanych punktów w II kryterium tj. doświadczenie – waga 5%	Łączna liczba przyznanych punktów za kryterium nr I i II,
7 142,24 zł	17	7 142,24	TAK	95 pkt.	5 pkt.	100 pkt.

Oferta oznaczona nr 17 uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. 100 pkt.

### Oferta nr 17

Kryterium 1:  $P = \frac{7142,24}{7142,24} \times 95 = 95$  pkt.

Kryterium 2: TAK = 5 pkt.

Liczba punktów przyznana ofercie: 95 + 5 = 100 pkt.

## ZADANIE nr 17

Kwota szacowana przez Zamawiającego (brutto)	Numer oferty	Wartość brutto oferty	Doświadczenie powyżej 6 miesięcy w świadczeniu usług w zakresie całodziennego wyżywienia (...)	Liczba przyznanych punktów w I kryterium tj. cena – waga 95%	Liczba przyznanych punktów w II kryterium tj. doświadczenie – waga 5%	Łączna liczba przyznanych punktów za kryterium nr I i II,
5 718,24 zł	8	5 718,24	TAK	95 pkt.	5 pkt.	100 pkt.

Oferta oznaczona nr 8 uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. 100 pkt.

### Oferta nr 8

Kryterium 1:  $P = \frac{5718,24}{5718,24} \times 95 = 95$  pkt.

Kryterium 2: TAK = 5 pkt.

Liczba punktów przyznana ofercie: 95 + 5 = 100 pkt.

## ZADANIE nr 22

Kwota szacowana przez Zamawiającego (brutto)	Numer oferty	Wartość brutto oferty	Doświadczenie powyżej 6 miesięcy w świadczeniu usług w zakresie całodziennego wyżywienia (...)	Liczba przyznanych punktów w I kryterium tj. cena – waga 95%	Liczba przyznanych punktów w II kryterium tj. doświadczenie – waga 5%	Łączna liczba przyznanych punktów za kryterium nr I i II,
19 730,36 zł	12	19 916,86	TAK	95 pkt.	5 pkt.	100 pkt.

Oferta oznaczona nr 12 uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. 100 pkt.

### Oferta nr 12

Kryterium 1:  $P = \frac{19916,86}{19916,86} \times 95 = 95$  pkt.

Kryterium 2: TAK = 5 pkt.

Liczba punktów przyznana ofercie: 95 + 5 = 100 pkt.

## ZADANIE nr 23

Kwota szacowana przez Zamawiającego (brutto)	Numer oferty	Wartość brutto oferty	Doświadczenie powyżej 6 miesięcy w świadczeniu usług w zakresie całodziennego wyżywienia (...)	Liczba przyznanych punktów w I kryterium tj. <b>cena</b> – waga 95%	Liczba przyznanych punktów w II kryterium tj. <b>doświadczenie</b> – waga 5%	Łączna liczba przyznanych punktów za kryterium nr I i II,
49 328,24 zł	1	49 328,24	TAK	85 pkt.	5 pkt.	90 pkt.
	18	44 146,12	TAK	95 pkt.	5 pkt.	<u>100pkt.</u>

Oferta oznaczona nr 18 uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. 100 pkt.

### Oferta nr 1

Kryterium 1:  $P = \frac{44146,12}{49328,24} \times 95 = 85$  pkt.

Kryterium 2: TAK = 5 pkt.

Liczba punktów przyznana ofercie:  $85 + 5 = 90$  pkt.

### Oferta nr 18

Kryterium 1:  $P = \frac{44146,12}{44146,12} \times 95 = 95$  pkt.

Kryterium 2: TAK = 5 pkt.

Liczba punktów przyznana ofercie:  $95 + 5 = 100$  pkt.

## ZADANIE nr 24

Kwota szacowana przez Zamawiającego (brutto)	Numer oferty	Wartość brutto oferty	Doświadczenie powyżej 6 miesięcy w świadczeniu usług w zakresie całodziennego wyżywienia (...)	Liczba przyznanych punktów w I kryterium tj. <b>cena</b> – waga 95%	Liczba przyznanych punktów w II kryterium tj. <b>doświadczenie</b> – waga 5%	Łączna liczba przyznanych punktów za kryterium nr I i II,
4 668,04 zł	10	4 668,04	TAK	95 pkt.	5 pkt.	100 pkt.

Oferta oznaczona nr 10 uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. 100 pkt.

### Oferta nr 10

Kryterium 1:  $P = \frac{4668,04}{4668,04} \times 95 = 95$  pkt.

Kryterium 2: TAK = 5 pkt.

Liczba punktów przyznana ofercie:  $95 + 5 = 100$  pkt.

## ZADANIE nr 25

Kwota szacowana przez Zamawiającego (brutto)	Numer oferty	Wartość brutto oferty	Doświadczenie powyżej 6 miesięcy w świadczeniu usług w zakresie całodziennego wyżywienia (...)	Liczba przyznanych punktów w I kryterium tj. <b>cena</b> – waga 95%	Liczba przyznanych punktów w II kryterium tj. <b>doświadczenie</b> – waga 5%	Łączna liczba przyznanych punktów za kryterium nr I i II,
--	--------------	-----------------------	--	---	--	---

1 588,64 zł	14	1 588,64	TAK	95 pkt.	5 pkt.	100 pkt.
-------------	----	----------	-----	---------	--------	----------

**Oferta oznaczona nr 14 uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. 100 pkt.**

**Oferta nr 14**

Kryterium 1:  $P = \frac{1588,64}{1588,64} \times 95 = 95$  pkt.

Kryterium 2: TAK = 5 pkt.

Liczba punktów przyznana ofercie: 95 + 5 = 100 pkt.

**ZADANIE nr 26**

Kwota szacowana przez Zamawiającego (brutto)	Numer oferty	Wartość brutto oferty	Doświadczenie powyżej 6 miesięcy w świadczeniu usług w zakresie całodziennego wyżywienia (...)	Liczba przyznanych punktów w I kryterium tj. cena – waga 95%	Liczba przyznanych punktów w II kryterium tj. doświadczenie – waga 5%	Łączna liczba przyznanych punktów za kryterium nr I i II,
6 074,24 zł	11	6 074,24	TAK	95 pkt.	5 pkt.	100 pkt.

**Oferta oznaczona nr 11 uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. 100 pkt.**

**Oferta nr 11**

Kryterium 1:  $P = \frac{6074,24}{6074,24} \times 95 = 95$  pkt.

Kryterium 2: TAK = 5 pkt.

Liczba punktów przyznana ofercie: 95 + 5 = 100 pkt.

**ZADANIE nr 27**

Kwota szacowana przez Zamawiającego (brutto)	Numer oferty	Wartość brutto oferty	Doświadczenie powyżej 6 miesięcy w świadczeniu usług w zakresie całodziennego wyżywienia (...)	Liczba przyznanych punktów w I kryterium tj. cena – waga 95%	Liczba przyznanych punktów w II kryterium tj. doświadczenie – waga 5%	Łączna liczba przyznanych punktów za kryterium nr I i II,
3 279,64 zł	13	3 279,64	TAK	95 pkt.	5 pkt.	100 pkt.

**Oferta oznaczona nr 13 uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. 100 pkt.**

**Oferta nr 13**

Kryterium 1:  $P = \frac{3279,64}{3279,64} \times 95 = 95$  pkt.

Kryterium 2: TAK = 5 pkt.

Liczba punktów przyznana ofercie: 95 + 5 = 100 pkt.

**Na zadanie nr 1, 3, 4, 5, 9, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 20 i 21** Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 93 ust.1 pkt.1 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.



Umowa z Wykonawcami w ramach poszczególnych zadań zostanie zawarta po upływie terminu przewidzianego w art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych ( Dz. U. z 2015r. poz. 2164 ), tzn. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, **tj. najwcześniej dnia 14.04.2016 roku.**

***Z poważaniem***

KIEROWNIK  
Sekcji Zamówień Publicznych  
KWP z siedzibą w Radomiu

*mgr Julita Dudzińska*

Komenda Wojewódzka Policji zs. w Radomiu  
Sekcja Zamówień Publicznych  
ul. 11-go Listopada 37/59  
26-600 Radom  
*Wytworzyła: Agnieszka Syta*  
*Przesłano e-mailem*

Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczono na stronie internetowej zamawiającego [www.bip.mazowiecka.policja.gov.pl](http://www.bip.mazowiecka.policja.gov.pl) w dniu 08-04-2016 oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego w miejscu ogólnie dostępnym w dniu 08.04.2016 roku