

W Y K O N A W C Y
INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot. przetargu nieograniczonego pn., Remont obiektu budowlanego – modernizacja pomieszczeń wraz z wymianą konstrukcji dachu i dostosowaniem sali gimnastycznej do potrzeb jednostki w czynnym obiekcie KPP Sokołów Podlaski” w trybie zaprojektuj i wybuduj, oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty - Nr sprawy 23/16

Zamawiający na sfinansowanie zamówienia przeznaczył kwotę brutto : 417 000,00zł
Zamawiający żądał minimalnie 60 miesięcy gwarancji

W terminie podanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do dnia 09.05.2016. do godz. 10³⁰ wpłynęło pięć ofert.

WYKONAWCA Nr 1

Artur Cisowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą:
AC Construction Artur Cisowski
ul. Gierdawska 3, 04-837 Warszawa
wartość oferty brutto: 435 376,46 zł
gwarancja : 60 miesięcy

WYKONAWCA Nr 2

Małgorzata Bober prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą:
MABO Małgorzata Bober
ul. Płocka 14C, 09-200 Sierpc
wartość oferty brutto: 348 125,68 zł
gwarancja : 60 miesięcy

WYKONAWCA Nr 3

Mariusz Krajewski prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą:
PPHU BLACHPRODUKT Mariusz Krajewski
ul. Kosowska 44, 08-300 Sokołów Podlaski
wartość oferty brutto: 383 000,00 zł
gwarancja : 120 miesięcy

WYKONAWCA Nr 4

Ireneusz Załęski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą:
P.P.H.U. IRMA Ireneusz Załęski
Kol. Kurowice 32, 08-331 Sabinie
wartość oferty brutto: 485 850,00 zł
gwarancja : 120 miesięcy

WYKONAWCA Nr 5

ROSA-BUD S.A.
ul. Gazowa 5/7, 26-600 Radom
wartość oferty brutto: 627 300,00 zł
gwarancja : 120 miesięcy

OCENA DOKUMENTÓW

OFERTA Nr 1

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 2

Zamawiający wyklucza Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP, gdyż nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą zgodnie z art.24 ust.4 ustawy PZP.

OFERTA Nr 3

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 4

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

OFERTA Nr 5

Oferta zawiera wymagane dokumenty, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, jest ważna, podlega porównaniu.

PORÓWNANIE OFERT na podstawie niżej wskazanych wzorów

1. Wyliczenie i przyznanie punktacji każdej z ofert za zaproponowaną cenę na podstawie następującego wzoru:

$$P_{\text{obliczana}} = (X_{\text{min}} / X_{\text{obliczana}}) \times 90$$

gdzie :

$P_{\text{obliczana}}$ - punktacja ,którą należy wyznaczyć

X_{min} - najniższa wartość w danym kryterium spośród złożonych ofert

$X_{\text{obliczana}}$ - wartość obliczanej oferty w danym kryterium

2. Wyliczenie i przyznanie punktacji każdej z ofert za zaproponowany okres gwarancji na podstawie następującego wzoru:

$$P_{\text{obliczana}} = (X_{\text{obliczana}} / X_{\text{max}}) \times 10$$

gdzie :

$P_{\text{obliczana}}$ - punktacja ,którą należy wyznaczyć

X_{max} - najwyższa wartość w danym kryterium spośród złożonych ofert

$X_{\text{obliczana}}$ – wartość obliczanej oferty w danym kryterium

W_{max} - waga kryterium – maksymalna liczba punktów, która może być przyznana w danym kryterium

Oferty zawierające okres gwarancji krótszy niż 60 miesięcy zostaną odrzucone, jako niezgodne z SIWZ, natomiast oferty zawierające okres gwarancji 120 miesięcy lub dłuższy otrzymają maksymalną liczbę punktów.

3. Zsumowanie punktacji za obydwa kryteria dla każdej z ofert i na tej podstawie dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty.

$$P_{\text{obliczana za cenę}} + P_{\text{obliczana za okres gwarancji}} = \text{Liczba punktów przyznanych ofercie}$$

Za ofertę najkorzystniejszą uznana zostanie oferta, spośród złożonych, ważnych i niepodlegających odrzuceniu ofert, która uzyska największą ilość punktów. Obliczenia będą dokonane z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

1. Wyliczenie i przyznanie punktacji każdej z ofert za zaproponowaną cenę:

Oferta Nr 1

$$(383\ 000,00 / 435\ 376,46) \times 90 = \mathbf{79,17} \text{ pkt}$$

Oferta Nr 3

$$(383\ 000,00 / 383\ 000,00) \times 90 = \mathbf{90} \text{ pkt}$$

Oferta Nr 4

$$(383\ 000,00 / 485\ 850,00) \times 90 = \mathbf{70,95} \text{ pkt}$$

Oferta Nr 5

$(383\ 000,00 / 627\ 300,00) \times 90 = 54,95$ pkt

2. Wyliczenie i przyznanie punktacji każdej z ofert za zaproponowany okres gwarancji :

Oferta Nr 1

$(60 / 120) \times 10 = 5$ pkt

Oferta Nr 3

$(120 / 120) \times 10 = 10$ pkt

Oferta Nr 4

$(120 / 120) \times 10 = 10$ pkt

Oferta Nr 5

$(120 / 120) \times 10 = 10$ pkt

3. Zsumowanie punktacji za obydwie kryteria dla każdej z ofert i na tej podstawie dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty.

Oferta Nr 1

$79,17 + 5 = 84,17$ pkt

Oferta Nr 3

$90 + 10 = 100$ pkt

Oferta Nr 4

$70,95 + 10 = 80,95$ pkt

Oferta Nr 5

$54,95 + 10 = 60,95$ pkt

W związku z faktem, iż Oferta nr 3 jest ważna, podlega porównaniu i otrzymała największą liczbę punktów Zamawiający dokonał wyboru Wykonawcy oznaczonego nr 3 tzn. firmę:

Mariusz Krajewski prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą:

PPHU BLACHPRODUKT Mariusz Krajewski

ul. Kosowska 44, 08-300 Sokół Podlaski

na realizację zamówienia i zawarcie Umowy na wykonanie przedmiotu zamówienia

Z Wykonawcą, którego Oferta została wybrana jako najkorzystniejsza zostanie podpisana Umowa na podstawie art. 94 ust.1 pkt. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047, 1473, z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915, 1146, 1232, z 2015 r. poz. 349, 478, 605 tj. nie wcześniej niż w dniu **08.06.2016r.**

Z poważaniem

z up.

STARSZY INSPEKTOR
Sekcji Zamówień Publicznych
KWP z siedzibą w Radomiu
Paweł Kęsiak