

Radom, dnia 09 stycznia 2017 r.

Egz. nr 1

KN – 89 /17

**„SPRAWOZDANIE  
z działalności kontrolnej w roku 2016  
Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu”**

**I. Przepisy regulujące zasady i tryb przeprowadzania kontroli** (wykaz przepisów z podaniem aktualnych adresów promulgacyjnych i pełnych tytułów aktów prawnych, z uwzględnieniem zmian dokonanych w okresie sprawozdawczym w powyższym zakresie).

- Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej*<sup>1</sup>;
- Decyzja nr 65 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 31 maja 2012 r. *w sprawie wprowadzenia do stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych*<sup>2</sup> ze zmianami;
- Decyzja nr 319 Komendanta Głównego Policji z dnia 17 października 2012 r. *w sprawie stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organ lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych*<sup>3</sup> ze zmianami (zmiany wynikające z decyzji nr 364 Komendanta Głównego Policji z dnia 6 października 2014 r. *zmieniającej decyzję w sprawie stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organ lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych*<sup>4</sup>).

**II. Organizacja Wydziału Kontroli** (dalej jako Wydział) **Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu** (dalej jako KWP z siedzibą w Radomiu) **oraz wprowadzone zmiany w 2016 r.**

Liczba osób w poszczególnych komórkach Wydziału realizujących w 2016 roku czynności kontrolne (w tym fluktuacja kadry kontrolerów).

Na dzień 31.12.2016 r. struktura organizacyjno – etatowa Wydziału przedstawiała się następująco:

- a) naczelnik Wydziału,
- b) zastępca naczelnika Wydziału,
- c) stanowisko do spraw obsługi sekretariatu Wydziału (1 etat w korpusie służby cywilnej, dalej jako ksc),

<sup>1</sup> Dz. U. z 2011 r., nr 185, poz. 1092.

<sup>2</sup> Dz. Urz. MSW z dnia 5 czerwca 2012 r., poz. 43 ze zmianami.

<sup>3</sup> Dz. Urz. KGP z dnia 18 października 2012 r., poz. 55 ze zmianami.

<sup>4</sup> Dz. Urz. KGP z dnia 9 października 2014 r., poz. 98.

- d) Zespół Kontroli Ogólnopolicyjnej (łącznie 11 etatów, w tym 9 policyjnych, 2 etaty w ksc),
- e) Zespół Kontroli Finansowo – Gospodarczej (łącznie 5 etatów, w tym 2 policyjne i 3 w ksc),
- f) Zespół Skarg i Wniosków (łącznie 7 etatów, w tym 5 policyjnych, 2 w ksc),
- g) Zespół Audytu i Analiz (łącznie 7 etatów, w tym 2 policyjne, 5 w ksc).

Na dzień 31.12.2016 r. Wydział liczył 33 etaty, w tym 20 policyjnych, 13 w ksc.

Zamieszczona poniżej tabela nr 1 przedstawia dane liczbowe odnoszące się do stanu etatowego na dzień 31.12.2016 r. Wydziału, w tym osoby realizujące czynności kontrolne w 2016 roku.

*Tabela nr 1. Stan etatowy na dzień 31.12.2016 r. Wydziału, w tym osoby realizujące czynności kontrolne w 2016 roku.*

<i>lp.</i>	<i>Nazwa komórki</i>	<i>Stan etatowy</i>	<i>Stan zatrudnienia</i>	<i>Liczba osób realizujących czynności kontrolne</i>	<i>Wakaty</i>
1.	Kierownictwo Wydziału	2	2	0	0
2.	starszy referent (stanowisko do spraw obsługi sekretariatu Wydziału)	1	1	0	0
3.	Zespół Kontroli Ogólnopolicyjnej	11	11	11	0
4.	Zespół Kontroli Finansowo – Gospodarczej	5	5	5	0
5.	Zespół Skarg i Wniosków	7	7	5	0
6.	Zespół Audytu i Analiz	7	7	3	0
<b>Łącznie</b>		<b>33</b>	<b>33</b>	<b>24</b>	<b>0</b>

*Źródło: Opracowanie własne.*

#### **Fluktuacja kadry kontrolerów.**

W 2016 r. dokonano następujących zmian organizacyjnych i etatowych w strukturze Wydziału:

- *Rozkazem organizacyjnym nr 11/15 z dnia 02.12.2015 r. z Wydziału wyłączono Sekcję Ochrony Pracy w pełnym stanie etatowym, tj. 9 stanowisk (1 policyjne, 6 w ksc i 2 stanowiska tzw. „bezmnożnikowe”) oraz w Zespole Audytu i Analiz wyłączono 1 stanowisko w ksc – starszy inspektor i włączono 1 stanowisko policyjne – ekspert. Zmiany te weszły w życie z dniem 01.01.2016 r.*
- *Rozkazem organizacyjnym nr 1/16 z dnia 01.02.2016 r. w Zespole Kontroli Ogólnopolicyjnej wyłączono stanowisko etatowe w ksc starszego specjalisty i włączono stanowisko policyjne specjalisty oraz w Zespole Audytu i Analiz włączono stanowisko w ksc starszego specjalisty i wyłączono stanowisko policyjne specjalisty – z dniem 10.03.2016 r.*
- *Rozkazem organizacyjnym nr 3/16 z dnia 18.05.2016 r. w Zespole Kontroli Ogólnopolicyjnej wyłączono stanowisko policyjne eksperta i włączono do Zespołu Audytu i Analiz stanowisko policyjne radcy – z dniem 10.06.2016 r.*
- *Rozkazem organizacyjnym nr 4/16 z dnia 15.07.2016 r. w Zespole Kontroli Ogólnopolicyjnej wyłączono stanowisko etatowe eksperta i włączono stanowisko policyjne specjalisty oraz w Zespole Skarg i Wniosków wyłączono stanowisko etatowe eksperta i włączono stanowisko policyjne specjalisty – z dniem 15.08.2016 r.*
- *Rozkazem organizacyjnym nr 9/16 z dnia 07.12.2016 r. w Zespole Audytu i Analiz wyłączono stanowisko policyjne radcy – z dniem 15.12.2016 r.*

Z dniem 05.01.2016 r. policjant pełniący służbę na stanowisku naczelnika Wydziału przeszedł na zaopatrzenie emerytalne. Od dnia 06.01.2016 r. ekspertowi Zespołu Kontroli Finansowo – Gospodarczej, pełniącemu funkcję koordynatora zespołu, powierzono pełnienie obowiązków na stanowisku naczelnika Wydziału, a z dniem 01.05.2016 r. wymieniony policjant został mianowany na stanowiska naczelnika Wydziału.

Z dniem 01.01.2016 r. policjant z Zespołu ds. Ochrony Praw Człowieka został przeniesiony do Zespołu Audytu i Analiz na stanowisko eksperta. Ponadto w styczniu 2016 r. policjantowi Zespołu Audytu i Analiz powierzono pełnienie obowiązków służbowych na stanowisku specjalisty Zespołu Kontroli Ogólnopolicyjnej, a starszemu specjalście Zespołu Kontroli Ogólnopolicyjnej powierzono wykonywanie obowiązków służbowych w Zespole Audytu i Analiz.

W lutym 2016 r. policjant pozostający w dyspozycji Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu, któremu powierzono obowiązki na stanowisku eksperta Wydziału, przeszedł na zaopatrzenie emerytalne.

Z dniem 01.03.2016 r. policjant z KMP w Radomiu został przeniesiony do pełnienia dalszej służby na stanowisku specjalisty Zespołu Kontroli Ogólnopolicyjnej.

Z dniem 01.06.2016 r. ekspert Zespołu Kontroli Ogólnopolicyjnej został mianowany na stanowisko eksperta Zespołu Kontroli Finansowo – Gospodarczej i powierzono mu wykonywanie zadań koordynatora tego zespołu.

W czerwcu 2016 r. policjant pozostający w dyspozycji Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu został mianowany na wakujące stanowisko radcy Zespołu Audytu i Analiz. Z dniem 30.06.2016 r. wymieniony policjant został zwolniony ze stanowiska radcy i z dniem 01.07.2016 r. przeniesiony z urzędu do dyspozycji Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu.

Z dniem 01.07.2016 r. jeden policjant został mianowany na stanowiska radcy Zespołu Audytu i Analiz i jednocześnie powierzono mu pełnienie obowiązków Komendanta Powiatowego Policji w Sochaczewie, a z dniem 28.10.2016 r. został mianowany na wymienione stanowisko.

Od dnia 07.11.2016 r. policjantowi, pozostającemu w dyspozycji Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu, powierzono pełnienie obowiązków służbowych w Wydziale.

### **III. Liczba kontroli przeprowadzonych<sup>5</sup> w roku sprawozdawczym przez poszczególne komórki organizacyjne i liczba skierowanych zawiadomień.**

W 2016 roku Wydział nie realizował kontroli planowych i pozaplanowych przeprowadzanych w trybie koordynowanym.

W przypadku wyliczenia średniego czasu trwania kontroli w dniach roboczych uwzględniono:

- 1 kontrolę realizowaną w trybie zwykłym, którą rozpoczęto w roku 2015, a zakończono w roku 2016;
- 1 kontrolę realizowaną w trybie uproszczonym, którą rozpoczęto w roku 2015, a zakończono w roku 2016;
- 33 kontrole ujęte w „*Planie kontroli na 2016 rok Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu*” realizowane w trybie zwykłym, zakończone w 2016 r.;
- 11 kontroli nie ujętych w „*Planie kontroli na 2016 rok Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu*” realizowanych w trybie uproszczonym.

<sup>5</sup> Uwzględniono wszystkie kontrole zakończone w 2016 r., także te, które zostały wszczęte przed 2016 r.

Tabela nr 2. Kontrole realizowane przez Wydział w 2016 r.

Liczba:		Kontrole	Wydział Kontroli KWP z siedzibą w Radomiu				Ogółem
			Tryb zwykły	Tryb uproszczony	Planowe	Poza planem	
przeprowadzonych kontroli			34	12	34	12	46
skontrolowanych podmiotów			34	12	34	12	46
Skierowanych w wyniku kontroli:	wniosek do prokuratury w celu wszczęcia postępowania przygotowawczego		0	0	0	0	0
	wniosek o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych		0	1	0	1	1
	zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych		0	0	0	0	0
	innych zawiadomień (np. do CBA)		0	0	0	0	0
kontroli rozpoczętych a niezakończonych w okresie sprawozdawczym (są to kontrole, w których na dzień 31.12.2016r. czynności kontrolne były w trakcie realizacji, lub brak było podpisanego protokołu przez kontrolera)			1	1	1	1	2
niezrealizowanych kontroli zaplanowanych na 2016 r.			0	0	0	0	0
średniego czasu trwania kontroli w dniach roboczych <sup>6</sup>			32,42 <sup>7</sup>		32,42		33,76 <sup>9</sup>
			14,36 <sup>10</sup>	35,09 <sup>8</sup>	14,36	35,09	nie dotyczy <sup>11</sup>
			40,59 <sup>12</sup>		40,59		37,84 <sup>13</sup>

Źródło: Opracowanie własne.

<sup>6</sup> Tj. od dnia podpisania upoważnienia do dnia przekazania projektu wystąpienia pokontrolnego jednostce kontrolowanej oraz od dnia przekazania projektu wystąpienia pokontrolnego jednostce kontrolowanej do dnia przekazania jednostce kontrolowanej wystąpienia pokontrolnego. W przypadku zakończenia postępowania kontrolnego innym dokumentem pokontrolnym, proszę o podanie czasu realizacji kontroli od momentu podpisania upoważnienia do momentu podpisania dokumentu kończącego kontrolę.

<sup>7</sup> Od dnia podpisania upoważnienia do dnia przekazania projektu wystąpienia pokontrolnego jednostce kontrolowanej.

<sup>8</sup> Od dnia podpisania upoważnienia do dnia przekazania sprawozdania z kontroli jednostce kontrolowanej.

<sup>9</sup> Wynik:  $32,42 + 35,09 / 2 = 33,76$ .

<sup>10</sup> Od dnia przekazania projektu wystąpienia pokontrolnego jednostce kontrolowanej do dnia przekazania jednostce kontrolowanej wystąpienia pokontrolnego.

<sup>11</sup> W przypadku kontroli realizowanych w trybie uproszczonym, poza planem, ustawodawca nie przewidział sporządzenia projektu wystąpienia pokontrolnego, a zatem nie ma możliwości wyliczenia średniej.

<sup>12</sup> Od dnia podpisania upoważnienia do dnia przekazania jednostce kontrolowanej wystąpienia pokontrolnego.

<sup>13</sup> Wynik:  $40,59 + 35,09 / 2 = 37,84$ .

IV. Zawiadomienia (wykazane w punkcie III) skierowane w 2016 r. w wyniku przeprowadzonych i zakończonych w 2016 r. kontroli, wg tabeli.

Tabela nr 3. Zawiadomienia (wykazane w punkcie III) skierowane w 2016 r. w wyniku przeprowadzonych i zakończonych w 2016 r. kontroli.

Lp.	<u>Rodzaj zawiadomienia</u>	<u>Temat kontroli</u>	<u>Data zawiadomienia</u>	<u>W sprawie</u>	<u>Podmiot, do którego skierowano zawiadomienie</u>	<u>Podmiot/osoba, którego dotyczy zawiadomienie</u> (tylko funkcja, stanowisko – bez danych osobowych)	<u>Informacja o rozstrzygnięciu lub stanie sprawy</u>	<u>Dodatkowe informacje</u> (np. ewentualne wniesione środki zaskarżenia)
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	Sprawozdanie z kontroli w trybie uproszczonym przeprowadzonej przez Wydział Kontroli KWP z siedzibą w Radomiu.	„Sprawdzenie wybranych informacji, zawartych w anonimowej korespondencji (data wpływu do Wydziału Kontroli KWP z siedzibą w Radomiu: 20.11.2015 r.)”.	29.02.2016 r.	Niewłaściwe sprawowanie nadzoru nad dokumentowaniem przez podległych funkcjonariuszy (pełniących służbę na stanowisku kierownika) informacji istotnych z punktu widzenia czasu reakcji na zdarzenie oraz nad zadaniami realizowanymi przez zastępcę naczelnika Wydziału Prewencji i kierownika Rewiru Dzielnicowych w zakresie sporządzanych zestawień sił skierowanych do służby patrolowej.	Komendant Powiatowy Policji w Węgrowie.	Naczelnik Wydziału Prewencji KPP w Węgrowie.	W dniu 14.03.2016 r. wszczęto postępowanie dyscyplinarne i umorzono je w dniu 12.04.2016 r. z uwagi na odejścia policjanta na emeryturę.	Brak.

Źródło: Opracowanie własne.

## V. Wyniki kontroli zakończonych w 2016 r.

W 2016 roku skala ocen w kontrolach realizowanych przez Wydział była następująca: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych uchybień, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

Należy dodać, iż w jednej z kontroli realizowanych w trybie uproszczonym, ze względu na znaczące różnice w przyjętych zakresach kontroli, zespół kontrolny wystawił dwie oceny, każdą na przyjęty zakres kontroli.

Tabela nr 4. Wyniki kontroli zakończonych w 2016 r.

Wyniki kontroli	Liczba zakończonych kontroli
Pozytywna	15
Pozytywna z uchybieniami *	4
Pozytywna z nieprawidłowościami	16
Negatywna	12

Źródło: Opracowanie własne.

## VI. Istotne nieprawidłowości, które skutkowały sformulowaniem znaczących zaleceń pokontrolnych (wraz ze stanem ich realizacji).

Tabela nr 5. Istotne nieprawidłowości, które skutkowały sformulowaniem znaczących zaleceń pokontrolnych (wraz ze stanem ich realizacji).

Obszar kontroli	Istotna nieprawidłowość	Treść zalecenia znaczącego	Status zalecenia (zrealizowane/ realizowane/ niezrealizowane/ niemonitorowane)
Finanse publiczne	Nieprawidłowo naliczono kwoty do wypłaty zwrotu kosztów dojazdu do miejsca pełnienia służby dla policjantów, z uwagi na błędnie sporządzoną comiesięczną informację o ilości dni służby.	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Wypracować z kierownikami komórek i jednostek organizacyjnych jednolite zasady sporządzania informacji o ilości pełnionych dni służby przez policjantów, uwzględniając obowiązujące w jednostce ewidencje czasu służby.</li> <li>▪ Zobowiązać bezpośrednich przełożonych policjantów do rzetelnego sporządzania informacji w zakresie ilości dni służby pełnionych przez policjantów, skutkujących naliczeniem przedmiotowej należności.</li> <li>▪ Skutecznie weryfikować kompletność składanych przez</li> </ul>	Zrealizowane.

<p>Wykonywanie zadań merytorycznych, tj. zadań dla których jednostka została powołana / utworzona</p>	<p>Sporządzenie naliczeń równoważnika w zamian za umundurowanie bez możliwości przeprowadzenia skutecznej kontroli rachunkowej (brak możliwości sprawdzenia dokonanych naliczeń do wypłaty).</p>	<p>policiantów dokumentów oraz aktualność zawartych w nich informacji.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Doprowadzić do sformalizowania obecnie funkcjonującego systemu tworzenia, obiegu i kontroli dokumentów związanych z procesem naliczania równoważnika pieniężnego w zamian za umundurowanie, jednolitego w całym garnizonie mazowieckim.</li> <li>▪ Dostosować sposób sporządzania wykazu policjantów z podległych jednostek/komórek organizacyjnych KWP z siedzibą w Radomiu do wytycznych w tym zakresie, zawartych w § 2, pkt 7 załącznika nr 2 zarządzenia nr 14/13 Mazowieckiego Komendanta Wojewódzkiego Policji z dnia 31 grudnia 2013 r. wprowadzającego do użytku służbowego „Instrukcję obiegu i kontroli dokumentów księgowych w Komendzie Wojewódzkiej Policji zs. w Radomiu oraz podległych jednostkach miejskich/powiatowych Policji”.</li> <li>▪ Dokonać rozliczenia zawyżonych i заниżonych policjantom wypłat równoważnika pieniężnego w zamian za umundurowanie.</li> </ul>	<p>Zrealizowane.</p>
<p>Wykonywanie zadań merytorycznych, tj. zadań dla których jednostka została powołana / utworzona</p>	<p>Brak w teczkach zagadnieniowych prowadzonych w związku z procedurą „Niebieskie Karty” informacji w zakresie sporządzenia przez członków zespołu interdyscyplinarnego lub grupy roboczej formularza „Niebieska Karta – C” co do przyjętego „Indywidualnego planu pomocy dla osoby, co do której istnieje podejrzenie, że jest dotknięta przemocą w rodzinie” i zadań nałożonych na Policję.</p> <p>Wypełnione formularze „Niebieska Karta – A” przesłane były do przewodniczących zespołów interdyscyplinarnych z naruszeniem terminu (niezwłocznie, nie później niż w terminie 7 dni od dnia</p>	<p>Wyegzekwować od policjantów wszczynających/realizujących procedurę „Niebieskie Karty” rzetelne dokumentowanie wszystkich wykonywanych czynności.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Przestrzegać dyspozycji § 7 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 września 2011 r. w sprawie procedury „Niebieskie Karty” oraz wzorów formularzy „Niebieska Karta”, dot. przekazywania wypełnionego formularza „Niebieska Karta – A” do przewodniczącego zespołu</li> </ul>	<p>Zrealizowane.</p>

	<p>wszczęcia procedury).</p> <p>Niewłaściwe dokumentowanie przez policjantów Wydziału Ruchu Drogowego kontrolowanej jednostki w notatkach służbowych przebiegu służby (brak wskazania m. in.: informacji dotyczących przypadku opuszczenia rejonu służbowego, udzielania pomocy lub asysty, czasu przyjęcia zgłoszenia, miejsca oraz czasu rozpoczęcia i zakończenia poszczególnych czynności, rodzaju mandatu, jego wysokości, serii i numeru).</p> <p>Brak udokumentowania wykonanych czynności, podjętych decyzji, wydanych i otrzymanych poleceń przez policjantów pełniących służbę na stanowisku kierowania w formie elektronicznej w policyjnych systemach informatycznych, tj. realizacji obowiązku wynikającego z § 11 ust. 2 zarządzenia nr 1173 Komendanta Głównego Policji z dnia 10 listopada 2004 r. w sprawie organizacji służby dyżurnej w jednostkach organizacyjnych Policji.</p> <p>W trakcie odpraw do służby patrolowej nie uczestniczył policjant służby kryminalnej, którego zadaniem jest udzielanie informacji niezbędnych do realizacji działań zewnętrznych, w tym dotyczących współpracy w celu wykrycia sprawców przestępstw i wykroczeń. Powyższe było niezgodne z § 25 ust. 5 zarządzenia nr 768 Komendanta Głównego Policji z dnia 14 sierpnia 2007 r. w sprawie form i metod wykonywania zadań przez policjantów</p>	<p>interdyscyplinarnego</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Wyegzekwować od policjantów Wydziału Ruchu Drogowego stosowanie przepisów określonych w zarządzeniu nr 609 Komendanta Głównego Policji z dnia 25 czerwca 2007 r. w sprawie sposobu pełnienia służby na drogach przez policjantów i w wytycznych nr 2 Komendanta Głównego Policji z dnia 26 czerwca 2007 r. w sprawie zasad ewidencjonowania, wypełniania oraz przechowywania notatników służbowych.</li> <li>▪ Wyegzekwować od osób odpowiedzialnych bieżące i efektywne sprawowanie nadzoru nad realizacją zadań przez policjantów ruchu drogowego.</li> <li>▪ W ramach lokalnego doskonalenia zawodowego przeprowadzić instruktaż dla policjantów pełniących służbę na stanowisku kierowania kontrolowanej jednostki w zakresie przestrzegania zapisów zarządzenia nr 1173 Komendanta Głównego Policji z dnia 10 listopada 2004 r. w sprawie organizacji służby dyżurnej w jednostkach organizacyjnych Policji.</li> <li>▪ Spowodować przestrzeganie przez osoby dokonujące odpraw do służby patrolowej stosowania się do postanowień § 25 i § 26 zarządzenia nr 768 Komendanta Głównego Policji z dnia 14 sierpnia 2007 r. w sprawie form i metod wykonywania zadań przez policjantów pełniących służbę patrolową oraz koordynacji działań o charakterze prewencyjnym.</li> </ul>	<p>Zrealizowane.</p> <p>Zrealizowane.</p> <p>Zrealizowane.</p>
--	---	---	--



	<p><i>pełniących służbę patrolową oraz koordynacji działań o charakterze prewencyjnym.</i></p> <p>Brak realizacji obowiązku wynikającego z treści § 13 ust. 1 zarządzenia nr 24 Komendanta Głównego Policji z dnia 21 lipca 2015 r. w sprawie <i>szczegółowych zasad przyznawania i użytkowania broni palnej przez policjantów.</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Zapoznać osoby odpowiedzialne z ujawnionymi w trakcie kontroli nieprawidłowościami i uchybieniami, a także skutkami jakie mogą one wywołać.</li> <li>▪ W ramach lokalnego doskonalenia zawodowego zapoznać osoby odpowiedzialne za zbiorowe przechowywanie broni w jednostce oraz sprawowanie nadzoru służbowego, wynikającego z przepisów zarządzenia nr 24 Komendanta Głównego Policji z dnia 21 lipca 2015 r. w sprawie <i>szczegółowych zasad przyznawania i użytkowania broni palnej przez policjantów</i>, z obowiązującymi w tym zakresie zasadami.</li> </ul>	Zrealizowane.
Działalność kontrolna oraz postępowanie ze skargami i wnioskami	<p>Określenie przez Komendanta Miejskiego Policji w wydanym akcie kierowania zasad przechowywania broni palnej w nadzorowanych przez niego komisariatach Policji, co było niezgodne z § 2 pkt 2 w zw. z § 16 ust. 1 zarządzenia nr 24 Komendanta Głównego Policji z dnia 21 lipca 2015 r. w sprawie <i>szczegółowych zasad przyznawania i użytkowania broni palnej przez policjantów.</i></p> <p>Niedostateczne sprawowanie nadzoru służbowego przez kierownictwo jednostki Policji nad przyjmowaniem, rozpatrywaniem i załatwianiem skarg i wniosków.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Dostosować decyzję w sprawie <i>szczegółowego sposobu przechowywania broni palnej indywidualnej do realiów funkcjonowania kontrolowanej jednostki oraz obowiązujących w tym zakresie przepisów zarządzenia nr 24 Komendanta Głównego Policji z dnia 21 lipca 2015 r. w sprawie szczegółowych zasad przyznawania i użytkowania broni palnej przez policjantów.</i></li> </ul>	Zrealizowane.
	<p>Nieprzestrzeganie terminów w zakresie rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków wynikających z przepisów Działu</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Sprawować bieżący i efektywny nadzór nad realizacją zadań związanych z przyjmowaniem, rozpatrywaniem i załatwianiem skarg i wniosków.</li> <li>▪ Uregulować kwestię bezpośredniego nadzoru służbowego nad realizacją zadań związanych z przyjmowaniem, rozpatrywaniem i załatwianiem skarg i wniosków.</li> <li>▪ Zapewnić w jednostce właściwą organizację w zakresie obiegu dokumentacji związanej z załatwianiem skarg i wniosków.</li> <li>▪ Podjąć działania zmierzające do wyeliminowania w przyszłości możliwości wystąpienia przypadków: bezzasadnego przedłużania postępowań skargowych; nieprzestrzegania</li> </ul>	Zrealizowane.

	VIII ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. <i>Kodeks postępowania administracyjnego</i> .	terminów wynikających z art. 237 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. <i>Kodeks postępowania administracyjnego</i> , odnośnie zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi, jak również o niezatawieniu skargi w terminie określonym w § 1, a także nieprzestrzegania terminu wynikającego z art. 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. <i>Kodeks postępowania administracyjnego</i> , obligującego organ do przekazania skargi do organu właściwego.	Zrealizowane.
	Niezgodność zawiadomienia skarżącego z wymogami określonymi w przepisach Działu VIII ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. <i>Kodeks postępowania administracyjnego</i> .	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Spowodować, aby zgodnie z art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. <i>Kodeks postępowania administracyjnego</i>, w zawiadomieniach o sposobie załatwienia skargi, w przypadku odmownego załatwienia skargi, zawarte było uzasadnienie prawne oraz faktyczne.</li> </ul>	Zrealizowane.

## VII. Istotne nieprawidłowości, które skutkowały sformulowaniem kluczowych (krytycznych) zaleceń pokontrolnych (wraz ze stanem ich realizacji).

Tabela nr 6. Istotne nieprawidłowości, które skutkowały sformulowaniem kluczowych (krytycznych) zaleceń pokontrolnych (wraz ze stanem ich realizacji).

Obszar kontroli	Istotna nieprawidłowość	Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne za ich wystąpienie	Treść zalecenia kluczowego	Status zalecenia (zrealizowane/realizowane/niezrealizowane/niemonitorowane)
Finanse publiczne Wykonywanie zadań merytorycznych, tj. zadań dla których jednostka została powołana /	Nie stwierdzono.  Nieprzebranie przepisów rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 października 2001 r. w sprawie rozkładu czasu służby policjantów w zakresie planowania i przestrzegania czasu	Nie dotyczy.  <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Nieprzebranie i niewłaściwa interpretacja obowiązujących przepisów, niewłaściwe sprawowanie nadzoru nad planowaniem i przestrzeganiem czasu służby policjantów.</li> <li>▪ Osobami odpowiedzialnymi za</li> </ul>	Nie dotyczy.  <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Wyegzekwować od osób odpowiedzialnych opracowywanie zestawienia planowanych służb funkcjonariuszom Wydziału Patrolowo – Interwencyjnego kontrolowanej jednostki oraz wyznaczonym do pełnienia funkcji</li> </ul>	Nie dotyczy.  Zrealizowane.

utworzona	<p>szużby (m. in. poprzez: niezachowanie 40 godzinnego tygodnia szużby w 3 miesięcznym okresie rozliczeniowym; niezaplanowanie i niezapewnienie minimalnego czasu wolnego po szużbach).</p> <p>Nierzetelne prowadzenie ewidencji czasu szużby policjantów.</p> <p>Powiadomienie właściciela o usunięciu pojazdu nie zostało zrealizowane w formie pisemnej, co było niezgodne z § 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 22 czerwca 2011 r. w <i>sprawie usuwania pojazdów, których używanie może zagrażać bezpieczeństwu lub porządkowi ruchu drogowego albo utrudniających prowadzenie akcji ratowniczej.</i></p> <p>Wykonywanie czynności szużbowych poza rejonem szużbowym określonym na odprawie do szużby.</p>	<p>powstałe nieprawidłowości byli policjanci z kontrolowanej jednostki.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Błędna interpretacja i niestosowanie się do obowiązujących przepisów, przyjęcie niewłaściwej praktyki, nierzetelność.</li> <li>▪ Osobami odpowiedzialnymi za powstałe nieprawidłowości byli policjanci z kontrolowanej jednostki.</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Nierealizowanie poleceń określonych w trakcie odprawy do szużby.</li> <li>▪ Osobami odpowiedzialnymi za zaistnienie wyżej opisanych nieprawidłowości byli policjanci Wydziału Ruchu Drogowego kontrolowanej jednostki.</li> </ul>	<p>nadzorczych w jednostce, zgodnie z przepisami dotyczącymi czasu szużby policjantów.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Zapewnić bieżący i efektywny nadzór nad realizacją zadań w zakresie planowania i przestrzegania czasu szużby funkcjonariuszy.</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Wyegzekwować od osób realizujących zadania i obowiązki w przedmiocie usuwania (przetransportowywania) pojazdów na zlecenie Policji przestrzeganie obowiązujących w tym zakresie przepisów.</li> </ul>	<p>Zrealizowane.</p> <p>Zrealizowane.</p>
-----------	--	--	---	---

	<p>Brak zapewnienia reakcji Policji na zgłoszone wydarzenie, brak bieżącego przyjmowania zgłoszeń o wydarzeniach przez policjantów pełniących służbę na stanowisku kierowania, tj. realizacji obowiązku wynikającego z § 5 ust. 1 pkt 1 w związku z § 9 ust. 1 zarządzenia nr 1173 Komendanta Głównego Policji z dnia 10 listopada 2004 r. w sprawie <i>organizacji służby dyżurnej w jednostkach organizacyjnych Policji.</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów.</li> <li>▪ Osobami odpowiedzialnymi za zaistnienie wyżej opisanego nieprawidłowości byli policjanci pełniący służbę na stanowisku kierowania w kontrolowanej jednostce.</li> </ul>	<p>ruchu drogowego.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Rozważyć wyciągnięcie konsekwencji dyscyplinarnych wobec trzech policjantów, w związku z naruszeniem dyspozycji § 5 ust. 1 pkt 1 w związku z § 9 ust. 1 zarządzenia nr 1173 Komendanta Głównego Policji z dnia 10 listopada 2004 r. w sprawie <i>organizacji służby dyżurnej w jednostkach organizacyjnych Policji.</i></li> <li>▪ Na podstawie art. 134i ust. 1 pkt 1 lit. c w zw. z ust. 4 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o <i>Policji</i> przeprowadzić czynności wyjaśniające w przedmiocie obsługi zgłoszeń o wydarzeniach.</li> <li>▪ W ramach lokalnego doskonalenia zawodowego przeprowadzić instruktaż dla policjantów pełniących służbę na stanowisku kierowania kontrolowanej jednostki w zakresie przestrzegania zapisów zarządzenia nr 1173 Komendanta Głównego Policji z dnia 10 listopada 2004 r. w sprawie <i>organizacji służby dyżurnej w jednostkach organizacyjnych Policji.</i></li> </ul>	<p>Zrealizowane.</p>
	<p>W przypadku realizowania przez funkcjonariuszy Referatu Patrolowo – Interwencyjnego Wydziału Prewencji doprowadzeń osób nietrzeźwych do miejsca zamieszkania, nie zostały</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów.</li> <li>▪ Osobami odpowiedzialnymi za zaistnienie wyżej opisanego nieprawidłowości byli policjanci pełniący służbę w Referacie</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Wygekwycować od funkcjonariuszy Referatu Patrolowo – Interwencyjnego Wydziału Prewencji przestrzeganie wymogów ustawy z dnia 26 października 1982 r. o <i>wychowaniu w trzeźwości i</i></li> </ul>	<p>Zrealizowane.</p>

	<p>sporządzone protokoły doprowadzenia w celu wytrzeźwienia, o których mowa w art. 40 ust. 3 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.</p> <p>Niepełne respektowanie § 16 zarządzenia nr 24 Komendanta Głównego Policji z dnia 21 lipca 2015 r. w sprawie <i>szczegółowych zasad przyznawania i użytkowania broni palnej przez policjantów</i>.</p>	<p>Patrolowo – Interwencyjnym Wydziału Prewencji kontrolowanej jednostki.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Błędna interpretacja obowiązujących przepisów, niestosowanie się do obowiązujących przepisów, przyjęcie niewłaściwej praktyki, nierzetelność.</li> <li>▪ Osobami odpowiedzialnymi za powstałe nieprawidłowości byli policjanci z kontrolowanej jednostki.</li> </ul>	<p><i>przeciwdziałaniu alkoholizmowi.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Zapoznać osoby odpowiedzialne za zbiorowe przechowywanie broni w jednostce oraz sprawowanie nadzoru służbowego, z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.</li> <li>▪ W ramach lokalnego doskonalenia zawodowego zapoznać osoby odpowiedzialne za zbiorowe przechowywanie broni w jednostce oraz sprawowanie nadzoru służbowego, wynikającego z przepisów zarządzenia nr 24 Komendanta Głównego Policji z dnia 21 lipca 2015 r. w sprawie <i>szczegółowych zasad przyznawania i użytkowania broni palnej przez policjantów</i>, z obowiązującymi w tym zakresie zasadami.</li> <li>▪ W ramach lokalnego doskonalenia zawodowego zapoznać osoby odpowiedzialne za zbiorowe przechowywanie broni w jednostce oraz sprawowanie nadzoru służbowego, wynikającego z przepisów zarządzenia nr 24 Komendanta Głównego Policji z dnia 21 lipca 2015 r. w sprawie <i>szczegółowych zasad przyznawania i użytkowania broni palnej przez policjantów</i>, z obowiązującymi w tym zakresie zasadami.</li> </ul>	<p>Zrealizowane.</p> <p>Zrealizowane.</p>
	<p>Nieprawidłowości w zakresie ewidencjonowania wydania i przyjęcia broni i/lub amunicji przez policjantów, m. in. poprzez brak potwierdzenia własnoręcznym podpisem wydającego i/lub przyjmującego.</p>			

<p>Działalność kontrolna oraz postępowanie ze skargami i wnioskami</p>	<p>Nie stwierdzono.</p>	<p>Nieprawidłowości w zakresie nadzoru nad przechowywaniem oraz utrzymaniem broni palnej i amunicji, o którym mowa w rozdziale 3 zarządzenia nr 24 Komendanta Głównego Policji z dnia 21 lipca 2015 r. w sprawie <i>szczegółowych zasad przyznawania i użytkowania broni palnej przez policjantów</i>.</p>	<p>Błędna interpretacja obowiązujących przepisów, niestosowanie się do obowiązujących przepisów, przyjęcie niewłaściwej praktyki, nierzetelność.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Osobami odpowiedzialnymi za powstałe nieprawidłowości byli policjanci z kontrolowanej jednostki zobligowani do sprawowania nadzoru nad przechowywaniem oraz utrzymaniem broni palnej i amunicji.</li> </ul>	<p><i>szczegółowych zasad przyznawania i użytkowania broni palnej przez policjantów</i>, z obowiązującymi w tym zakresie zasadami.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Rozważyć wyciągnięcie konsekwencji dyscyplinarnych wobec osób odpowiedzialnych za nieprawidłowości w przedmiocie ewidencjonowania pobrania i przyjęcia broni palnej, przyjęcia broni do depozytu oraz naruszenia zasad związanych z okresowymi sprawdzeniami broni.</li> </ul>	<p>Zrealizowane.</p>
<p>Działalność kontrolna oraz postępowanie ze skargami i wnioskami</p>	<p>Nie dotyczy.</p>	<p>Nie dotyczy.</p>	<p>Nie dotyczy.</p>	<p>Nie dotyczy.</p>	<p>Nie dotyczy.</p>

**VIII. Uzyskane efekty z kontroli, w szczególności:** poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu, finansowe rezultaty (finansowe skutki nieprawidłowości/oszczędności finansowe), usprawnienie procedur, usprawnienie nadzoru, zmiany organizacyjne, postulaty dotyczące zmiany przepisów prawnych.

W toku prowadzonych kontroli w dwóch jednostkach Policji w temacie „*Zasadność i prawidłowość naliczania policjantom, którzy zajmują lokal mieszkalny w miejscowości pobliskiej do miejsca pełnienia służby, zwrotu kosztów dojazdu do miejsca pełnienia służby*” wnioskowano o weryfikację naliczeń należności zwrotu kosztów dojazdu z miejscowości pobliskiej do miejsca pełnienia służby dla 52 policjantów. Ponadto w jednej z kontrolowanych jednostek wprowadzono jednolite zasady sporządzania informacji o ilości pełnionych dni służby przez policjantów w tej jednostce, uwzględniając obowiązujące ewidencje czasu służby. Efektem tej kontroli było podjęcie przez Komendanta Powiatowego Policji działań korygujących i naprawczych dotyczących sporządzania informacji o ilości pełnionych dni służby przez policjantów na podstawie ewidencji czasu pracy, tj. listy obecności.

Po kontroli przeprowadzonej w jednej z komórek organizacyjnych KWP z siedzibą w Radomiu w temacie „*Prawidłowość naliczania i wypłaty równoważnika pieniężnego w zamian za umundurowanie*”, opracowano algorytm funkcjonowania zespołu mundurowego, który zawiera sformalizowane zasady naliczania równoważnika w zamian za umundurowanie, określa obieg oraz kontrolę dokumentacji w przedmiotowym zakresie.

Po kontroli przeprowadzonej w jednej jednostce Policji w temacie: „*Realizacja procedury Niebieskie Karty*” w Komendzie Powiatowej Policji zalecono podjęcie działań zmierzających do zawarcia porozumienia z burmistrzem miasta i gminy, w przedmiocie współpracy w ramach zespołu interdyscyplinarnego. Jak wskazał Komendant Powiatowy Policji, efektem tej kontroli była m.in. aktualizacja obowiązujących w jednostce rozwiązań w zakresie usprawnienia obiegu dokumentacji, jak i sposobu realizacji przez dzielnicowych zadań związanych z *procedurą „Niebieskie Karty”*.

W toku prowadzonych kontroli skierowano następujące postulaty dotyczące zmiany przepisów prawnych:

- ❖ Po kontroli przeprowadzonej w jednej jednostce Policji w temacie: „*Realizacja procedury i przepisów w zakresie holowania i parkowania pojazdów na zlecenie Policji*” zalecono określenie procedur związanych z kontrolowanym zagadnieniem, zgodnych z obowiązującymi aktami normatywnymi, aktami kierowania, wytycznymi, umowami oraz poleceniami umożliwiającymi właściwą realizację w tym zakresie zadań i obowiązków. Efektem powyższego było podjęcie przez Komendanta kontrolowanej jednostki działań naprawczych zmierzających do wyeliminowania wskazanych nieprawidłowości m. in. poprzez przygotowanie decyzji, w której został określony katalog osób odpowiedzialnych za właściwą realizację zadań w temacie holowania, usuwania i parkowania pojazdów, jak również właściwy nadzór w tym zakresie.
- ❖ Po kontroli przeprowadzonej w jednej jednostce Policji związanej ze sprawdzeniem wybranych informacji zawartych w raporcie policjantki, Komendant kontrolowanej jednostki niezwłocznie podjął działania korygujące, polegające na uchyleniu decyzji w sprawie wprowadzenia rozkładu czasu służby policjantów oraz wprowadzenia godzin rozpoczęcia i zakończenia służby, a następnie wydaniu nowego aktu kierowania (decyzji), eliminującego wadliwe rozwiązania organizacyjne związane z procesem planowania służby.

**IX. Wnioski i uwagi dotyczące organizacji czynności kontrolnych i sprawozdawczości, przykłady dobrych praktyk w postępowaniu kontrolnym.**

Przykładem właściwej realizacji zadań może być również kontrola prowadzona w trybie zwykłym w temacie „*Przyjmowanie, rozpatrywanie, załatwianie skarg i wniosków*” w jednej z

jednostek Policji, gdzie stwierdzono m. in. poprawność formalnego umocowania koordynatora skargowego do realizacji nałożonych zadań, właściwe wewnętrzne uregulowania prawne jednostki w zakresie realizacji zadań z zakresu przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków, zgodność rejestracji i przekazywania skarg i wniosków z postanowieniami art. 254 kpa, właściwe kwalifikowanie zarzutów, przestrzeganie właściwości miejscowej i rzeczowej, prawidłowość załatwienia skargi zgodnie z art. 238 kpa, w tym zasadność zastosowania art. 239 § 1 kpa, zgodność zawiadomienia skarżącego z wymogami art. 238 kpa, przestrzeganie terminów w zakresie rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków wynikających z art. 231, 237 i 243 kpa.

Ponadto w każdym roku Wydział realizuje kontrole w temacie „Zasadność wydatkowania środków funduszu operacyjnego przez dysponenta II stopnia oraz poprawność prowadzenia dokumentacji pod względem formalno – rachunkowym”. W 2016 roku kontrole przedmiotowego zagadnienia przeprowadzono w 13 jednostkach i komórkach organizacyjnych podległych Komendantowi Wojewódzkiemu Policji z siedzibą w Radomiu. W przypadku jedenastu skontrolowanych podmiotów wyniki prowadzonych czynności kontrolnych i wystawione pozytywne oceny końcowe pozwalają na stwierdzenie, że zagadnienia poddane badaniu są realizowane na bardzo dobrym poziomie.

„Sprawozdanie z działalności kontrolnej w roku 2016 Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu” zostało opracowane w oparciu o wytyczne Departament Kontroli i Nadzoru Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji zawartych w piśmie z dnia 21 grudnia 2016 r., nr l. dz. DKSiW-KKN-0334-5/2016, przesłane przez Zastępcę Dyrektora Biura Kontroli Komendy Głównej Policji za pismem z dnia 21 grudnia 2016 r., l. dz. Ia-4455/4454/2016/AB, a także zgodnie z ustaleniami w Biurze Kontroli Komendy Głównej Policji.

NACZELNIK  
Wydziału Kontroli  
KWP z siedzibą w Radomiu  
mł. insp. Doruch Krzesicki

Wykonano w 2 egzemplarzach.

Egz. nr 1 – Komendant Główny Policji  
(za pośrednictwem Dyrektora Biura Kontroli Komendy Głównej Policji).

Egz. nr 2 – Wydział Kontroli KWP z siedzibą w Radomiu.  
Opracował / Wykonał: podinsp. Paweł Fidos, tel. 7013014.  
RTJ – 40/2014.