

Radom, dnia 10 stycznia 2018 r.

Egz. nr 2



„SPRAWOZDANIE

z działalności kontrolnej w roku 2017

Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu”

Przepisy regulujące zasady i tryb przeprowadzania kontroli (wykaz przepisów z podaniem aktualnych adresów promulgacyjnych i pełnych tytułów aktów prawnych, z uwzględnieniem zmian dokonanych w okresie sprawozdawczym w powyższym zakresie).

- Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹;
- Decyzja nr 65 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 31 maja 2012 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych² ze zmianami;
- Decyzja nr 319 Komendanta Głównego Policji z dnia 17 października 2012 r. w sprawie stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organ lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych³ ze zmianami (zmiany wynikające z decyzji nr 364 Komendanta Głównego Policji z dnia 6 października 2014 r. zmieniającej decyzję w sprawie stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organ lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych⁴).

I. Organizacja Wydziału Kontroli (dalej jako Wydział) Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu (dalej jako KWP z siedzibą w Radomiu) oraz wprowadzone zmiany w 2017 r.

Liczba osób w poszczególnych komórkach Wydziału realizujących w 2017 roku czynności kontrolne (w tym fluktuacja kadry kontrolerów).

Na dzień 31.12.2017 r. struktura organizacyjno – etatowa Wydziału przedstawiała się następująco:

- a) naczelnik Wydziału,
- b) zastępca naczelnika Wydziału,

¹ Dz. U. z 2011 r., nr 185, poz. 1092.

² Dz. Urz. MSW z dnia 5 czerwca 2012 r., poz. 43 ze zmianami.

³ Dz. Urz. KGP z dnia 18 października 2012 r., poz. 55 ze zmianami.

⁴ Dz. Urz. KGP z dnia 9 października 2014 r., poz. 98.

- c) stanowisko do spraw obsługi sekretariatu Wydziału (1 etat w korpusie służby cywilnej, dalej jako ksc),
- d) Zespół Kontroli Ogólnopolicyjnej (łącznie 12 etatów, w tym 10 policyjnych i 2 etaty w ksc),
- e) Zespół Kontroli Finansowo – Gospodarczej (łącznie 5 etatów, w tym 2 policyjne i 3 w ksc),
- f) Zespół Skarg i Wniosków (łącznie 7 etatów, w tym 5 policyjnych i 2 w ksc),
- g) Zespół Audytu i Analiz (łącznie 7 etatów, w tym 2 policyjne i 5 w ksc).

Na dzień 31.12.2017 r. Wydział liczył 34 etaty, w tym 21 policyjnych, 13 w ksc.

Zamieszczona poniżej tabela nr 1 przedstawia dane liczbowe odnoszące się do stanu etatowego na dzień 31.12.2017 r. Wydziału, w tym osoby realizujące czynności kontrolne w 2017 roku.

Tabela nr 1. Stan etatowy na dzień 31.12.2017 r. Wydziału, w tym osoby realizujące czynności kontrolne w 2017 roku.

<i>lp.</i>	<i>Nazwa komórki</i>	<i>Stan etatowy</i>	<i>Stan zatrudnienia</i>	<i>Liczba osób realizujących czynności kontrolne</i>	<i>Wakaty</i>
1.	Kierownictwo Wydziału	2	2	0	0
2.	starszy referent (stanowisko do spraw obsługi sekretariatu Wydziału)	1	1	0	0
3.	Zespół Kontroli Ogólnopolicyjnej	12	12	11	0
4.	Zespół Kontroli Finansowo – Gospodarczej	5	5	5	0
5.	Zespół Skarg i Wniosków	7	7	5	0
6.	Zespół Audytu i Analiz	7	7	3	0
Łącznie		34	34	24	0

Źródło: Opracowanie własne.

Fluktuacja kadry kontrolerów.

W 2017 r. dokonano następujących zmian organizacyjnych i etatowych w strukturze Wydziału:

- *Rozkazem organizacyjnym nr 6/17 z dnia 10.05.2017 r. w Zespole Kontroli Ogólnopolicyjnej włączono stanowisko etatowe policyjne specjalisty – z dniem 01.05.2017 r.*
- *Rozkazem organizacyjnym nr 12/17 z dnia 14.11.2017 r. w Zespole Kontroli Ogólnopolicyjnej wyłączono etat policyjny specjalisty i włączono stanowisko policyjne eksperta, a w Zespole Skarg i Wniosków wyłączono stanowisko etatowe eksperta i włączono stanowisko policyjne specjalisty – z dniem 15.12.2017 r.*

Z dniem 15.01.2017 r. policjant pełniący służbę na stanowisku specjalisty Zespołu Kontroli Ogólnopolicyjnej został przeniesiony do pełnienia dalszej służby w KMP w Radomiu. Na wyżej wymienione stanowisko z dniem 15.02.2017 r. została przeniesiona policjantka pełniąca dotychczas służbę w Wydziale dw. z Cyberprzestępczością KWP z siedzibą w Radomiu.

Z dniem 16.01.2017 r. został delegowany do czasowego pełnienia służby w Wydziale policjant pozostający w dyspozycji Komendanta Centralnego Biura Śledczego Policji.

Z dniem 10.03.2017 r. policjantowi przeniesionemu do dyspozycji Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu powierzono pełnienie obowiązków służbowych w Wydziale.

Z dniem 04.04.2017 r. został zwolniony ze służby w Policji, w związku z przejściem na zaopatrzenie emerytalne, policjant pozostający w dyspozycji Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu i pełniący obowiązki służbowe w Wydziale Kontroli od dnia 07.11.2016 r.

Z dniem 01.07.2017 r. na stanowisko specjalisty Zespołu Kontroli Ogólnopolicyjnej została przeniesiona policjantka z Wydziału dw. z Przystępczością Narkotykową KWP z siedzibą w Radomiu.

Z dniem 01.09.2017 r. policjantka pełniąca służbę na stanowisku eksperta Zespołu Skarg i Wniosków została przeniesiona do pełnienia dalszej służby w KMP w Radomiu. W związku z powstałym wakatem w Zespole Skarg i Wniosków z dniem 20.09.2017 r. na stanowisko specjalisty w tym zespole został przeniesiony specjalista Zespołu Kontroli Ogólnopolicyjnej Wydziału Kontroli. Na wolne stanowisko specjalisty w Zespole Kontroli Ogólnopolicyjnej został przeniesiony z dniem 01.11.2017 r. policjant pełniący dotychczas służbę w Wydziale dw. z Cyberprzystępczością KWP z siedzibą w Radomiu.

Z dniem 01.09.2017 r. pracownica Zespołu Skarg i Wniosków (inspektor ksc) została przeniesiona do Zespołu Funduszy Pomocowych KWP z siedzibą w Radomiu, a na wakujące stanowisko została przeniesiona z dniem 01.10.2017 r. pracownica zatrudniona dotychczas na stanowisku starszego referenta ds. obsługi sekretariatu Wydziału. Na stanowisko starszego referenta została przeniesiona z dniem 15.10.2017 r. pracownica z ksc z Wydziału Konwojowego KWP z siedzibą w Radomiu

II. Liczba kontroli przeprowadzonych⁵ w roku sprawozdawczym przez poszczególne komórki organizacyjne i liczba skierowanych zawiadomień.

W 2017 roku Wydział nie realizował kontroli planowych i pozaplanowych przeprowadzanych w trybie koordynowanym.

W przypadku wyliczenia średniego czasu trwania kontroli w dniach roboczych uwzględniono:

- 1 kontrolę realizowaną w trybie zwykłym, którą rozpoczęto w roku 2016, a zakończono w roku 2017;
- 1 kontrolę realizowaną w trybie uproszczonym, którą rozpoczęto w roku 2016, a zakończono w roku 2017;
- 35 kontroli ujętych w „*Planie kontroli na 2017 rok Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu*” realizowanych w trybie zwykłym, zakończonych w 2017 r.;
- 6 kontroli nie ujętych w „*Planie kontroli na 2017 rok Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu*” realizowanych w trybie uproszczonym.

⁵ Uwzględniono wszystkie kontrole zakończone w 2017 r., także te, które zostały wszczęte przed 2017 r.

Tabela nr 2. Kontrole realizowane przez Wydział w 2017 r.

Liczba:		Kontrole	Wydział Kontroli KWP z siedzibą w Radomiu				Ogółem
			Tryb zwykły	Tryb uproszczony	Planowe	Poza planem	
przeprowadzonych kontroli			36	7	36	7	43
skontrolowanych podmiotów			36	7	36	7	43
Skierowanych w wyniku kontroli:	wniosków do prokuratury w celu wszczęcia postępowania przygotowawczego		0	0	0	0	0
	wniosków o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych		0	1	0	1	1
	zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych		0	0	0	0	0
	innych zawiadomień (np. do CBA)		0	0	0	0	0
kontroli rozpoczętych a niezakończonych w okresie sprawozdawczym (są to kontrole, w których na dzień 31.12.2017r. czynności kontrolne były w trakcie realizacji, lub brak było podpisanego protokołu przez kontrolera)			0	1	0	1	1
niezrealizowanych kontroli zaplanowanych na 2017 r.			0	0	0	0	0
średniego czasu trwania kontroli w dniach roboczych ⁶			29,28 ⁷		29,28		28,55 ⁹
			8,88 ¹⁰	27,83 ⁸	8,88	27,83	nie dotyczy ¹¹
			38,17 ¹²		38,17		33 ¹³

Źródło: Opracowanie własne.

⁶ Tj. od dnia podpisania upoważnienia do dnia przekazania projektu wystąpienia pokontrolnego jednostce kontrolowanej oraz od dnia przekazania projektu wystąpienia pokontrolnego jednostce kontrolowanej do dnia przekazania jednostce kontrolowanej wystąpienia pokontrolnego. W przypadku zakończenia postępowania kontrolnego innym dokumentem pokontrolnym, proszę o podanie czasu realizacji kontroli od momentu podpisania upoważnienia do momentu podpisania dokumentu kończącego kontrolę.

⁷ Od dnia podpisania upoważnienia do dnia przekazania projektu wystąpienia pokontrolnego jednostce kontrolowanej.

⁸ Od dnia podpisania upoważnienia do dnia przekazania sprawozdania z kontroli jednostce kontrolowanej.

⁹ Wynik: suma 29,28 i 27,83 podzielona na 2.

¹⁰ Od dnia przekazania projektu wystąpienia pokontrolnego jednostce kontrolowanej do dnia przekazania jednostce kontrolowanej wystąpienia pokontrolnego.

¹¹ W przypadku kontroli realizowanych w trybie uproszczonym, poza planem, ustawodawca nie przewidział sporządzenia projektu wystąpienia pokontrolnego, a zatem nie ma możliwości wyliczenia średniej.

¹² Od dnia podpisania upoważnienia do dnia przekazania jednostce kontrolowanej wystąpienia pokontrolnego.

¹³ Wynik: suma 38,17 i 27,83 podzielona na 2.

III. Zawiadomienia (wykazane w punkcie III) skierowane w 2017 r. w wyniku przeprowadzonych i zakończonych w 2017 r. kontroli, wg tabeli.

Tabela nr 3. Zawiadomienia (wykazane w punkcie III) skierowane w 2017 r. w wyniku przeprowadzonych i zakończonych w 2017 r. kontroli.

L p.	Rodzaj zawiadomienia	Temat kontroli	Data zawiadomienia	W sprawie	Podmiot, do którego skierowano zawiadomienie	Podmiot/osoba, którego dotyczy zawiadomienie (tylko funkcja, stanowisko – bez danych osobowych)	Informacja o rozstrzygnięciu lub stanie sprawy	Dodatkowe informacje (np. ewentualne wniesione środki zaskarżenia)
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	Sprawozdanie z kontroli w trybie uproszczonym przeprowadzonej przez Wydział Kontroli KWP z siedzibą w Radomiu.	„Sprawdzenie wybranych informacji, zawartych w anonimowej korespondencji (data wpływu do Wydziału Kontroli KWP z siedzibą w Radomiu: 07.11.2016 r.)”.	10.02.2017 r.	Nieprawidłowości związane z: planowaniem i odprawianiem do służby w patrolu jednoosobowym policjantów będących w służbie przygotowawczej; niezgodnym ze stanem faktycznym dokumentowaniem odpraw do służby patrolowej w Systemie Wspomagania Dowodzenia (dalej jako SWD); odprawianiem do służby w patrolu jednoosobowym policjantów pełniących	Komendant Powiatowy Policji w Garwolinie.	Kierownik Ognia Patrolowo – Interwencyjnego Wydziału Prewencji KPP w Garwolinie.	W dniu 06.03.2017 r. Komendant Powiatowy Policji w Garwolinie wszczął postępowanie dyscyplinarne (postanowienie nr 5/17). W dniu 18.05.2017 r. Komendant Powiatowy Policji w Garwolinie wydał orzeczenie nr 7/17, w którym uniewinnił	Brak.

				<p>służbę w czasie od zmroku do świtu; brakiem zapewnienia dla odprawionych patroli jednoosobowych w rejonie służby stałej obecności patrolu wspierającego; brakiem dokumentowania przebiegu niektórych odpraw do służby w SWD.</p>		<p>policianta od popełnienia zarzucanych mu czynów (orzeczenie uprawomocniło się z dniem 30.05.2017 r.).</p>
--	--	--	--	---	--	--

Źródło: Opracowanie własne.

IV. Wyniki kontroli zakończonych w 2017 r.

W 2017 roku skala ocen w kontrolach realizowanych przez Wydział była następująca: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych uchybień, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

Tabela nr 4. Wyniki kontroli zakończonych w 2017 r.

<i>Wyniki kontroli</i>	<i>Liczba zakończonych kontroli</i>
Pozytywna	7
Pozytywna z uchybieniami	3
Pozytywna z nieprawidłowościami	24
Negatywna	9

Źródło: Opracowanie własne.

Należy dodać, iż w dwóch kontrolach (jedna realizowana w trybie zwykłym i jedna realizowana w trybie uproszczonym), ze względu na różnorodność przyjętych do kontroli obszarów, zespół kontrolny nie wystawił jednej oceny końcowej, wystawiając oceny dla poszczególnych obszarów kontroli (odpowiednio w jednej kontroli wystawiono cztery oceny, w drugiej dwie oceny). Niemniej jednak uwzględniono wytyczne Departamentu Kontroli i Nadzoru Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji zawarte w piśmie z dnia 22 grudnia 2017 r., nr l. dz. DKSiW-KKN-0334-4/2017 i w tych kontrolach dokonano oszacowania ogólnej oceny, na podstawie ocen cząstkowych.

V. Istotne nieprawidłowości, które skutkowały sformulowaniem znaczących zaleceń¹⁴ pokontrolnych (wraz ze stanem ich realizacji).

Tabela nr 5. Istotne nieprawidłowości, które skutkowały sformulowaniem znaczących zaleceń pokontrolnych (wraz ze stanem ich realizacji).

Obszar kontroli	Istotna nieprawidłowość	Treść zalecenia znaczącego	Status zalecenia (zrealizowane/realizowane/niezrealizowane/niemonitorowane)
<p>Finanse publiczne</p> <p>Wykonywanie zadań merytorycznych, tj. zadań dla których jednostka została powołana / utworzona</p>	<p>Nie stwierdzono.</p> <p>✓ Bezpodstawne i nieuprawnione odstępianie od wszczęcia procedury „Niebieskie Karty”, czym naruszono art. 9d ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie¹⁵.</p> <p>✓ Pisma przesyłające formularze „Niebieska Karta – A” podpisane zostały przez osoby do tego nieuprawnione, czym naruszono § 3 ust. 1 wytycznych nr 2 Komendanta Głównego Policji w sprawie sposobu postępowania policjantów podczas realizacji procedury „Niebieskie Karty” z dnia 07.12.2011 r.¹⁶.</p> <p>✓ Wypełnione formularze „Niebieska Karta – A” przesłane były do przewodniczących zespołów interdyscyplinarnych z naruszeniem terminu (niezwłocznie, nie później niż w terminie 7 dni od dnia wszczęcia procedury).</p>	<p>Nie dotyczy.</p> <p>■ Zapoznać osoby odpowiedzialne z ujawnionymi w trakcie kontroli nieprawidłowościami, a także skutkami jakie mogą one wywołać.</p> <p>■ Zobowiązać i wyegzekwować, odpowiednio od osób odpowiedzialnych, przestrzeganie obowiązujących w przedmiocie procedury „Niebieskie Karty” zasad, w tym m. in.: a) rzetelnego wypełniania formularzy „Niebieska Karta – A”; b) rzetelnego realizowania i dokumentowania nałożonych w ramach procedury „Niebieskie Karty” obowiązków; c) terminowego przekazywania do przewodniczących zespołów interdyscyplinarnych korespondencji i właściwego oznaczenia w niej adresata.</p> <p>■ Przypomnieć policjantom, podejmującym interwencje w związku z przemocą w rodzinie, zasady wykorzystywania narzędzi szacowania ryzyka zagrożenia życia i zdrowia.</p> <p>■ Dokonać przeglądu dokumentacji określającej zadania i obowiązki w zakresie realizacji procedury „Niebieskie Karty” i dostosować tę dokumentację do stanu faktycznego</p>	<p>Nie dotyczy.</p> <p>Zrealizowane.</p>

¹⁴ **Znaczące zalecenie/wniosek/rekomendacja** – brak realizacji skutkuje utrzymaniem stanu nieprawidłowości – tj. działania lub zaniechania działania, które w świetle kryteriów oceny należałoby uznać np. za nielegalne, niegospodarne, niecelowe, nierzetelne, niewydajne, nieskuteczne lub niezgodne z przyjętym programem lub polityką Rządu. Do tej grupy zaliczyć należy również takie zalecenie/wniosek/rekomendację, którego celem nie jest usunięcie nieprawidłowości, ale wprowadzenie istotnej zmiany w działalności jednostki kontrolowanej.

¹⁵ t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 1390.

¹⁶ Dz. Urz. KGP z 2011 r., nr 10, poz. 77.

	<p>oraz obowiązujących w przedmiotowym zakresie aktów normatywnych (kierowania).</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Wyegzekwować od osób odpowiedzialnych bieżące i efektywne sprawowanie nadzoru nad problematyką przemycy w rodzinie. ▪ Na podst. art. 134i ust. 1 pkt 1 lit. c w zw. z ust. 4 ustawy z dnia 06.04.1990 r. o <i>Policji</i>¹⁷ przeprowadzić czynności wyjaśniające w przedmiocie odstąpienia od wszczęcia procedury Niebieskie Karty w dniu 30.11.2016 r. ▪ Przestrzegać dyspozycji § 7 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 września 2011 r. w sprawie procedury „Niebieskie Karty” oraz wzorów formularzy „Niebieska Karta”¹⁸, dot. przekazywania wypełnionego formularza „Niebieska Karta – A” do przewodniczącego zespołu interdyscyplinarnego. 	<p>oraz obowiązujących w przedmiotowym zakresie aktów normatywnych (kierowania).</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Wyegzekwować od osób odpowiedzialnych bieżące i efektywne sprawowanie nadzoru nad problematyką przemycy w rodzinie. ▪ Na podst. art. 134i ust. 1 pkt 1 lit. c w zw. z ust. 4 ustawy z dnia 06.04.1990 r. o <i>Policji</i>¹⁷ przeprowadzić czynności wyjaśniające w przedmiocie odstąpienia od wszczęcia procedury Niebieskie Karty w dniu 30.11.2016 r. ▪ Przestrzegać dyspozycji § 7 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 września 2011 r. w sprawie procedury „Niebieskie Karty” oraz wzorów formularzy „Niebieska Karta”¹⁸, dot. przekazywania wypełnionego formularza „Niebieska Karta – A” do przewodniczącego zespołu interdyscyplinarnego. 	<p>Zrealizowane.</p>
<p>✓ W dwóch protokołach zatrzymań osób nie wskazano właściwej podstawy faktycznej zatrzymania.</p> <p>✓ W jednym protokole zatrzymania osoby brak było podpisu osoby zatrzymanej pod oświadczeniem dot. pouczenia osoby o uprawnieniach, jak też ewentualnego wpisu policjantów w zakresie wskazania przyczyn tego braku.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Wyegzekwować od policjantów realizujących czynności związane z konwojowaniem i doprowadzaniem osób rzetelne ich dokumentowanie, tj. w szczególności w protokołach zatrzymania/doprowadzenia osoby: wskazywanie właściwej podstawy faktycznej oraz faktu pouczenia osoby zatrzymanej lub doprowadzonej o przysługujących jej uprawnieniach. 	<p>Zrealizowane.</p>	
<p>✓ W jednym przypadku, w którym osoba zatrzymana, która zgłosiła żądanie powiadomienia wskazanej przez nią osoby o zatrzymaniu, czynność ta nie została zrealizowana.</p> <p>✓ W 1 przypadku nie zwolniono osoby zatrzymanej po ustaniu przyczyny zatrzymania.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Przeprowadzić czynności wyjaśniające w przedmiocie braku realizacji uprawnień osoby zatrzymanej, tj. powiadomienia osoby wskazanej przez nią o fakcie zatrzymania oraz niezwolnienia osoby zatrzymanej, po ustaniu przyczyny zatrzymania. ▪ Zapewnić bieżący i efektywny nadzór nad problematyką obejmującą zasadność, legalność i prawidłowość 	<p>Zrealizowane.</p>	

¹⁷ t. j. Dz. U. z 2015, poz. 355 ze zm.

¹⁸ Dz. U. z 2011, nr 209, poz. 1245.

	<p>✓ Przekroczenie instrukcyjnego terminu prowadzenia czynności wyjaśniających, o którym mowa w art. 54 § 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia¹⁹ (dalej jako kpow), uznano za nieuzasadnione.</p> <p>✓ Przy informowaniu o odstąpieniu od kierowania wniosku o ukaranie do sądu stwierdzono brak pouczenia pokrzywdzonego o treści art. 27 § 1 kpow.</p> <p>✓ W poddanych kontroli postępowaniach sprawdzających stwierdzono nieprawidłowości w zakresie wykonywania i/lub dokumentowania czynności zmierzających do potwierdzenia informacji zawartych w treści zawiadomienia o przestępstwie, w tym wyszczególnionych w § 6 ust. 1 i 2 Wytycznych nr 1 Komendanta Głównego Policji w sprawie wykonywania niektórych czynności dochodzeniowo-śledczych przez policjantów z dnia 23 lipca 2015 r.²¹ (dalej jako wytyczne nr 1/2015 KGP) co było niezgodne z dyspozycją art. 307 § 2 i 3 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego²² (dalej jako kpk), art. 143 § 2 kpk oraz § 22 wytycznych nr 1 KGP.</p> <p>✓ W poddanych kontroli postępowaniach sprawdzających stwierdzono, że decyzja o wszczęciu dochodzenia została wydana z naruszeniem dyspozycji art. 307 § 1 kpk, tj. z</p>	<p>zatrzymaniu osób w postępowaniu przygotowawczym.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Przechodzić dyspozycji art. 54 § 1 kpow, określającej termin zakończenia czynności wyjaśniających. ▪ Realizować obowiązek pisemnego zawiadomienia o przysługujących prawach, wynikającego z treści art. 27 § 1 kpow oraz § 66 ust. 3 zarządzenia nr 323 Komendanta Głównego Policji w sprawie metodyki wykonywania przez Policję czynności administracyjno-porzadkowych w zakresie wykrywania wykroczeń oraz ścigania ich sprawców²⁰. <p>▪ Zapoznać osoby odpowiedzialne z ujawnionymi w wyniku kontroli nieprawidłowościami, a także skutkami jakie mogą wywołać.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Spowodować przeprowadzenie w ramach lokalnego doskonalenia zawodowego instruktazu dla policjantów realizujących zadania będące przedmiotem kontroli, w zakresie: przypomnienia celu oraz zasad prowadzenia i dokumentowania czynności w ramach postępowania sprawdzającego, w myśl przepisów: art. 307 kpk oraz wytycznych nr 1/2015 KGP. ▪ Zapewnić bieżący i efektywny nadzór nad problematyką prowadzenia postępowań sprawdzających w kontekście postępowań kontynuowanych w trybie zwykłym zakończonych umorzeniem na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk oraz właściwe dokumentowanie sprawowanego nadzoru. 	<p>Zrealizowane.</p> <p>Zrealizowane.</p>
--	--	--	---

¹⁹ t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1713 ze zm.

²⁰ Dz. Urz. KGP z 2008 r., nr 9, poz. 48 ze zm.

²¹ Dz. Urz. KGP z 2015 r., poz. 59.

²² t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1749 ze zm.

	<p>przekroczeniem terminu 30 dni od otrzymania zawiadomienia.</p> <p>✓ Sprawowany nadzór w okresie objętym kontrolą był nieskuteczny.</p> <p>✓ Decyzja Komendanta Powiatowego Policji w sprawie podziału miasta i gminy na rejony dzielnicowych oraz utworzenia rejonów dzielnicowych w gminach nie zawierała w swojej treści określenia charakteru rejonu nr 8, co naruszyło dyspozycję § 4 ust. 1 zarządzenia nr 5 Komendanta Głównego Policji z dnia 20 czerwca 2016 r. w sprawie metod i form wykonywania zadań przez dzielnicowego i kierownika dzielnicowych²³ (dalej jako zarządzenie nr 5/2016 KGP).</p> <p>✓ Brak obowiązywania w rejonach wymaganych dyspozycją § 38 ust. 1 zarządzenia nr 5/2016 KGP planów działań priorytetowych.</p> <p>✓ Naruszenie dyspozycji § 14 zarządzenia nr 5/2016 KGP w związku z brakiem odpraw do służby obchodowej dzielnicowego.</p> <p>✓ Naruszenia obowiązujących przepisów dyspozycji § 28 ust. 1 i/lub 2 zarządzenia nr 5/2016 KGP w zakresie wyznaczenia osób do wprowadzania efektów służby dzielnicowego do SESPól, braku potwierdzenia podpisem w notatnikach służbowych faktu sprawowania nadzoru nad wprowadzaniem efektów służby dzielnicowego do SESPól oraz wprowadzania efektów służby dzielnicowego do SESPól przez osoby do tego nieuprawnione.</p>	<p>Zapewnić przestrzeganie dyspozycji § 28 ust. 1 i 2 zarządzenia nr 5/2016 KGP w związku z rozliczaniem służby obchodowej i wprowadzaniem informacji do SESPól, w tym m.in. poprzez dostosowanie przyjętych w jednostce uregulowań do obowiązujących przepisów.</p> <p>▪ Określić w pisemnej decyzji charakter rejonu nr 8, tj. zgodnie z dyspozycją § 4 ust. 1 zarządzenia nr 5/2016 KGP.</p> <p>▪ Objąć osobistym nadzorem ustalany w jednostce rozkład czasu służby dzielnicowych.</p> <p>▪ Wyegzekwować od osób odpowiedzialnych: przygotowywanie planów działań priorytetowych z uwzględnieniem uwarunkowań wynikających z dyspozycji § 38 ust. 1 i 2 zarządzenia nr 5/2016 KGP; stosowanie się do obowiązujących regulacji w zakresie odpraw do służby dzielnicowych, w tym określonych w § 10, 14, 20 oraz 24 zarządzenia nr 5/2016 KGP; przekazywanie zadań do służby dzielnicowym w oparciu o obowiązujące przepisy, w tym przestrzeganie dyspozycji § 39 ust. 1 pkt 4 zarządzenia nr 5/2016 KGP, w zakresie przydzielania do realizacji zadań dzielnicowym.</p> <p>▪ Przestrzegać uregulowań wynikających z dyspozycji § 51 ust. 2 i 4 zarządzenia nr 5/2016 KGP oraz <i>Koncepcji pracy dzielnicowego na terenie garnizonu mazowieckiego</i>²⁴, w związku z realizowanym nadzorem nad służbą obchodową.</p>	Zrealizowane.
--	---	--	---------------

²³ Dz. Urz. KGP z 2016 r., poz. 26 ze zm.

²⁴ Przekazanej Komendantom Miejskim/Powiatowym Policji garnizonu mazowieckiego za pismem o nr l. dz. E-1895/16 z dnia 24.10.2016 r.

<p>✓ Planowanie służby dzielnicowym niezgodnie z przyjętym przez Komendanta Powiatowego Policji rozkładem czasu służby.</p> <p>✓ Przydzielanie dzielnicowym pełniącym służbę na terenach miejskich zadań z naruszeniem zasad określonych w dyspozycji § 39 ust. 1 pkt 4 zarządzenia nr 5/2016 KGP.</p> <p>✓ Kierowanie do wspólnej służby obchodowej dzielnicowych obsługujących nie graniczące ze sobą rejony naruszyło dyspozycję § 10 zarządzenia nr 5/2016 KGP.</p>	<p>✓ Brak zapewnienia policjantom minimalnego czasu wolnego pomiędzy służbami, odpowiednio w wymiarze 11, 14, 24 lub 48 godzin, wynikającego z dyspozycji § 4 ust. 4-5 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 października 2001 r. w sprawie rozkładu czasu służby policjantów²⁵ (dalej jako rozporządzenie MSWiA z 18.10.2001 r.) z czego część z tych przypadków wystąpiło już na etapie planowania służby.</p> <p>✓ Przekroczenie dozwolonej (maksymalnie 48 godzin w miesiącu) liczby godzin dyżuru domowego, co naruszało § 14 ust. 3 rozporządzenia MSWiA z 18.10.2001 r., z czego we wszystkich kontrolowanych przypadkach liczba godzin dyżurów przekraczała normę już na etapie planowania służby.</p> <p>✓ Przekroczenie dozwolonej (nie więcej niż 4 razy w miesiącu) liczby dyżurów domowych, co naruszało przywołany § 14 ust. 3 rozporządzenia</p>	<p>Przeanalizować obowiązujące w Komendzie Powiatowej Policji regulacje, określające rozkład czasu służby, godziny rozpoczęcia i zakończenia służby, a także procedury związane z jej planowaniem, w celu zapewnienia przestrzegania w tym zakresie obowiązującego porządku prawnego oraz właściwej realizacji wykonywanych przez podległych policjantów zadań i obowiązków.</p> <p>▪ Zobowiązać i wyegzekwować od naczelnika Wydziału Kryminalnego KPP przestrzeganie zasad planowania służby, wynikających bezpośrednio między innymi z przepisów ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji oraz wydanego na jej podstawie rozporządzenia MSWiA z 18.10.2001 r.</p>	<p>Zrealizowane.</p>
---	---	--	----------------------

²⁵ Dz. U. z 2001 r., nr 131, poz. 1471 ze zm.

	<p>MSWiA z 18.10.2001 r., z czego we wszystkich kontrolowanych przypadkach liczba dyżurów przekraczała normę już na etapie planowania służby.</p> <p>✓ Przekroczenie dozwolonej (nie więcej niż raz w miesiącu) liczby dyżurów domowych w niedzielę lub święto, co naruszało § 14 ust. 3 rozporządzenia MSWiA z 18.10.2001 r., z czego we wszystkich kontrolowanych przypadkach liczba dyżurów przekraczała normę już na etapie planowania służby.</p>	
<p>Działalność kontrolna oraz postępowanie ze skargami i wnioskami</p>	<p>✓ Nieprzestrzeganie terminów w zakresie rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków wynikających z przepisów Działu VIII ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. <i>Kodeks postępowania administracyjnego</i> (dalej jako kpa).</p> <p>✓ Niezgodność rejestracji i przekazywania skarg i wniosków z postanowieniami art. 254 kpa.</p>	<p>▪ Podjąć działania zmierzające do wyeliminowania w przyszłości możliwości wystąpienia przypadków: bezzasadnego przedłużania postępowań skargowych; nieprzestrzegania terminów wynikających z art. 237 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. <i>Kodeks postępowania administracyjnego</i>, odnośnie zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi, jak również o przedłużeniu czasu trwania postępowania skargowego.</p> <p>▪ Zobowiązać osobę odpowiedzialną za prowadzenie „<i>Rejestru skarg i wniosków</i>” do właściwego sposobu rejestrowania skarg wpływających do jednostki.</p> <p>▪ Spowodować aby zgodnie z art. 254 kpa, akta postępowań wyjaśniających przechowywane były w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków.</p>
		<p>Zrealizowane.</p>
		<p>Zrealizowane.</p>

VI. Istotne nieprawidłowości, które skutkowały sformulowaniem kluczowych (krytycznych) zaleceń²⁶ pokontrolnych (wraz ze stanem ich realizacji).

Tabela nr 6. Istotne nieprawidłowości, które skutkowały sformulowaniem kluczowych (krytycznych) zaleceń pokontrolnych (wraz ze stanem ich realizacji).

Obszar kontroli	Istotna nieprawidłowość	Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne za ich wystąpienie	Treść zalecenia kluczowego	Status zalecenia (zrealizowane/realizowane/niezrealizowane/niemonitorowane)
Finanse publiczne	Nie stwierdzono.	Nie dotyczy.	Nie dotyczy.	Nie dotyczy.
Wykonywanie zadań merytorycznych, tj. zadań dla których jednostka została powołana / utworzona	Nie stwierdzono.	Nie dotyczy.	Nie dotyczy.	Nie dotyczy.
Działalność kontrolna oraz postępowanie ze skargami i wnioskami	Nie stwierdzono.	Nie dotyczy.	Nie dotyczy.	Nie dotyczy.

VIII. Uzyskane efekty z kontroli, w szczególności: poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu, finansowe rezultaty (finansowe skutki nieprawidłowości/oszczędności finansowe), usprawnienie procedur, usprawnienie nadzoru, zmiany organizacyjne, postulaty dotyczące zmiany przepisów prawnych.

W toku kontroli prowadzonej w komórce organizacyjnej KWP z siedzibą w Radomiu w temacie „Wycena i windykacja niepodatkowych należności Skarbu Państwa” wydano zalecenia dotyczące m. in.: 1) Wypracowania zasady systematycznego (nie rzadziej niż na dzień bilansowy) podejmowania działań informacyjnych pozwalających na ustalenie przebiegu toczących się postępowań egzekucyjnych; 2) Przestrzegania zapisów § 8 ust. 6 *Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych* w związku z § 2 ust. 10 załącznika nr 3 do ww. Instrukcji dotyczących obowiązku dokonywania kontroli formalno – rachunkowej dowodów księgowych dochodów budżetowych; 3) Doprecyzowania w *Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych* oraz w Decyzji nr 31/2016 Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu z dnia 2 lutego 2016 r. w sprawie wprowadzenia do użytku służbowego „*Instrukcji w sprawie postępowania oraz sposobu prowadzenia postępowań wyjaśniających w przypadkach szkód wyrządzonych przez funkcjonariuszy Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu, Komend Miejskich i Powiatowych podległych KWP oraz pracowników Policji tych komend*”, zakres podejmowanych działań dochodzenia należności Skarbu Państwa i wykonywanie roli wierzyciela przez właściwe jednostki/komórki organizacyjne; 4) Doprowadzenia do windykacji poprawnej kwoty w stosunku do 3 należności z tytułu opłat za pobyt osób zatrzymanych w celu wytrzeźwienia wskazanych

²⁶ **Kluczowe (krytyczne) zalecenie/wniosek/rekomendacja** – niewykonanie skutkuje utrzymaniem lub doprowadzi do powstania takiej nieprawidłowości, która poważnie zagraża lub uniemożliwia realizację zadań kontrolowanej jednostki lub takie zalecenie/wniosek/rekomendacja, którego celem nie jest usunięcie nieprawidłowości, ale wprowadzenia istotnych zmian systemowych.

w wystąpieniu pokontrolnym; 5) Zweryfikowania wezwania za pobyt w izbie wytrzeźwień wystawione w okresie od 9.08.2014 r. do 11.08.2014 r. pod kątem prawidłowej wysokości opłaty.; 6) Dokonania przypisu w księgach rachunkowych kosztów wystawionych i nieprzypisanych 15 upomnień wskazanych w wystąpieniu pokontrolnym; 7) Dokonania stosownych zmian w zapisach księgowych w celu prawidłowej kwalifikacji zaspokojenia roszczeń z tytułu wezwania za pobyt w izbie wytrzeźwień W-5630/11 z dnia 28.08.2011 r. kontr. 3870; 8) Dokonywania stosownych zapisów księgowych odpisów aktualizujących należności wątpliwych w prawidłowej wysokości należności (uwzględniając ewentualne koszty upomnień oraz odsetki). W efekcie kontroli do komórek branżowych oraz podległych jednostek Policji wystosowano pismo przypominające o przestrzeganiu terminowości w dostarczaniu wszystkich dokumentów w celu dokonania ich przypisów w księgach rachunkowych w odpowiednim okresie sprawozdawczym. Nadto podjęto prace nad wprowadzeniem zmian w obowiązującej *Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych* w zakresie: terminowości podejmowania działań informacyjnych pozwalających na ustalenie przebiegu toczących się postępowań egzekucyjnych dotyczących należności z tytułu opłat za pobyt osoby w celu wytrzeźwienia; uregulowania sposobu postępowania w przypadku prowadzenia windykacji należności z tytułu szkód; przekazywania informacji dotyczących zgłoszonych przypisów należności z tytułu deponowania broni, m.in. zmian terminu zapłaty, kwartalnej weryfikacji należności z ww. tytułu; sporządzania dowodów księgowych oraz procesu windykacji należności z tytułu konwojowania. Przypisano w księgach rachunkowych koszty upomnień na kwotę 167,20 zł, a także dokonano zmian w zapisach księgowych odnośnie poprawnej kwalifikacji kolejności zaspokajania roszczeń z częściowej spłaty należności.

Po kontroli przeprowadzonej w jednej jednostce Policji w temacie „*Realizacja zadań z zakresu ochrony przeciwpożarowej*” wnioskowano o: 1) Przeprowadzenie analizy dokumentacji określającej szczegółowe zadania i wymogi w zakresie ochrony przeciwpożarowej, w tym *regulaminu ochrony przeciwpożarowej* oraz *instrukcji bezpieczeństwa pożarowego*, w celu dostosowania jej do obowiązujących przepisów prawa oraz stanu faktycznego; 2) Zapewnienie: odpowiednich warunków ochrony przeciwpożarowej, w tym osobom przebywającym w obiekcie lub na terenie jednostki odpowiednich warunków ewakuacji; utrzymania urządzeń przeciwpożarowych i gaśnic w pełnej sprawności technicznej i funkcjonalnej; oznakowania budynków odpowiednimi znakami ewakuacji i ochrony przeciwpożarowej; 3) Przeprowadzanie praktycznego sprawdzenia organizacji i warunków ewakuacji z obiektów zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa. W efekcie przeprowadzonej kontroli i wydanych zaleceń w kontrolowanym podmiocie podjęto działania zmierzających do zapewnienia odpowiednich warunków ochrony przeciwpożarowej, w tym wymaganych przepisami prawa warunków ewakuacji w czasie zagrożenia, a także wprowadzono stosowne zmiany organizacyjne.

W toku prowadzonych kontroli skierowano następujące postulaty dotyczące zmiany przepisów prawnych:

- ❖ Po kontroli przeprowadzonej w jednej jednostce Policji w temacie: „*Realizacja czynności związanych z konwojowaniem i doprowadzaniem osób*” Komendantowi Miejskiemu Policji zalecono uwzględnienie w zapisach decyzji nr 94/2013 Komendanta Miejskiego Policji z dnia 31.12.2013 r. w *sprawie realizacji zadań związanych z doprowadzaniem i konwojowaniem osób pozostających w dyspozycji Komendanta Miejskiego Policji (...)* – dotyczy § 7 ust. 1 pkt 5 – obowiązku udokumentowania odprawy do doprowadzenia zaplanowanego, realizowanego przez policjantów służby kryminalnej, zgodnie z § 4 ust. 1 ww. decyzji.
- ❖ Po kontroli przeprowadzonej w jednej jednostce Policji w temacie: „*Przyjmowanie, rozpatrywanie i załatwianie skarg i wniosków*” Komendantowi Powiatowemu Policji zalecono zmianę § 6 regulaminu jednostki, poprzez usunięcie z jego treści zapisu o treści cyt. „*lub upoważniony kierownik komórki organizacyjnej Komendy*”.

Tabela nr 7. Finansowe rezultaty kontroli (finansowe skutki nieprawidłowości²⁷/korzyści finansowe²⁸) – w przypadku występowania podano kwoty i opisano na czym polegały ww. rezultaty.

Finansowe rezultaty	Kwota w PLN	Opis
Łączna kwota finansowych lub sprawozdawczych skutków nieprawidłowości zidentyfikowanych w wyniku przeprowadzonych kontroli	5154,49 zł	Zaniżenie należności wynikających z wypłaty świadczenia dla policjantów z tytułu zwrotu kosztów dojazdu do miejsca pełnienia służby (na kwotę 261,20 zł). Zawyżenie stanu należności związane z wysokością opłaty za pobyt osób zatrzymanych w celu wytrzeźwienia, co było niezgodne z § 1 pkt 2 Zarządzenia nr 298 Wojewody Mazowieckiego z dnia 16 czerwca 2014 r. w sprawie określenia wysokości opłaty za pobyt w jednostce Policji ²⁹ (na kwotę 56,43 zł). Zawyżenie stanu aktywów jednostki wynikające z umorzenia trzech należności z tytułu szkód, co było niezgodne z art. 3 ust. 1 pkt 25 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości ³⁰ (na kwotę 4836,86 zł).
Łączna kwota korzyści finansowych	529,50 zł	Zawyżenie należności wynikających z wypłaty świadczenia dla policjantów z tytułu zwrotu kosztów dojazdu do miejsca pełnienia służby (na kwotę 362,30 zł). Brak ujęcia w księgach rachunkowych kosztów upomnień, co stanowiło naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (na kwotę 167,20 zł).

IX. Wnioski i uwagi dotyczące organizacji czynności kontrolnych i sprawozdawczości, przykłady dobrych praktyk w postępowaniu kontrolnym.

Przykładem właściwej realizacji zadań może być kontrola prowadzona w trybie zwykłym w temacie „Ewidencjonowanie i rozdysonowanie materiałów wykorzystywanych w prowadzonych badaniach” w Laboratorium Kryminalistycznym KWP z siedzibą Radomiu, gdzie stwierdzono następujące przykłady dobrych praktyk: 1) Zamówienia składane przez Zespół Chemii i Osmologii Laboratorium Kryminalistycznego na materiały i sprzęt wykorzystywany do badań odpowiadały rzeczywistym potrzebom; 2) Protokoły/dowody przyjęcia amunicji były zaewidencjonowane w książkach zgodnie ze wzorem wynikającym z załącznika nr 2 do zarządzenia nr 27/97 Komendanta Głównego Policji z dnia 13 listopada 1997 r. w sprawie prowadzenia wzorców broni palnej i amunicji w Centralnym Laboratorium Kryminalistycznym Komendy Głównej Policji oraz regionalnych laboratoriach kryminalistycznych komend

²⁷ Finansowe lub sprawozdawcze skutki nieprawidłowości – kwoty, które zostały utracone, zostaną utracone lub zostaną wydatkowane przez jednostkę lub budżet państwa w rezultacie wykrytych nieprawidłowości.

²⁸ Korzyści finansowe – pozyskane kwoty dodatkowych dochodów lub przychodów budżetu państwa lub przychodów jednostki oraz oszczędności finansowe (kwoty odpowiadające wielkości obniżenia kosztów lub wydatków, które nastąpiło lub nastąpi w wyniku podjęcia działań wskazanych w zaleceniu i nie spowoduje uszczerbku do realizacji zadań).

²⁹ Dz. Urz. Woj. Maz. z 2014 r., poz. 5951.

³⁰ t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2342 ze zm.

wojewódzkich Policji; 3) Sprzęt dotyczący środków trwałych i pozostałych środków trwałych, będących w użytkowaniu wykorzystywany do badań został prawidłowo wprowadzony do ewidencji „Ewidencji techniki policyjnej, będącego w użytkowaniu LK KWP z siedzibą w Radomiu sprzętu i uzbrojenia techniki Policyjnej”, także prawidłowo przyporządkowany do odpowiedniej grupy wyposażenia pomiarowego i badawczego i też wprowadzony w „Księżkę ewidencji i wyposażenia Grupy I i Grupy II”; 4) Rozdysponowanie przyjętych do prowadzenia badań materiałów i sprzętu było poprawne. Kontrolowany podmiot oceniono pozytywnie.

Przykładem właściwej realizacji zadań może być kontrola prowadzona w trybie zwykłym w temacie „Naliczanie należności dla policjantów związanych z prawem do lokalu mieszkalnego oraz dopłaty do wypoczynku” w KPP w Łosicach, gdzie stwierdzono następujące przykłady dobrych praktyk: 1) Oświadczenia mieszkaniowe policjantów były wypełnione prawidłowo, na obowiązujących formularzach, zgodnie z § 4 „Instrukcji mieszkaniowej w sprawie zasad prowadzenia ewidencji i obowiązujących formularzy przy ustalaniu prawa policjanta do lokalu mieszkalnego i świadczeń mieszkaniowych pochodnych tego prawa”, wprowadzonej Decyzją nr 156/2015 Komendanta Wojewódzkiego Policji z dnia 26 maja 2015 r.; 2) Prowadzone w jednostce karty mieszkaniowe stanowiły kompendium informacji w zakresie sytuacji rodzinnej, mieszkaniowej oraz zawodowej policjanta; 3) Decyzje w sprawach mieszkaniowych wydane zostały w oparciu o złożone oświadczenia mieszkaniowe policjantów i zaewidencjonowane; 4) Teczki mieszkaniowe zawierały wszystkie niezbędne dokumenty dotyczące spraw mieszkaniowych policjantów, zgodnie z § 7 przywołanej powyżej instrukcji mieszkaniowej; 5) Ewidencja mieszkaniowa prowadzona była zgodnie z § 3 instrukcji mieszkaniowej; 6) Nie stwierdzono bezzasadnego przyznania uprawnień do otrzymywania równoważnika pieniężnego za brak i remont zajmowanego lokalu; 7) Dopłata do wypoczynku była naliczana na osoby uprawnione, według stanu rodzinnego policjanta istniejącego w dniu złożenia wniosku o wypłatę dopłaty do wypoczynku, co było zgodne z § 1 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 4 marca 2002 r. w sprawie rodzaju i zakresu świadczeń socjalnych i bytowych przysługujących policjantom oraz członkom ich rodzin³¹.

Ponadto w każdym roku Wydział realizuje kontrole w temacie „Gospodarowanie funduszem operacyjnym Policji” (w latach poprzednich kontrole w tym zakresie realizowano pod tematem o nazwie: „Zasadność wydatkowania środków funduszu operacyjnego przez dysponenta II stopnia oraz poprawność prowadzenia dokumentacji pod względem formalno – rachunkowym”). W 2017 roku kontrole przedmiotowego zagadnienia przeprowadzono w dwunastu (12) jednostkach i komórkach organizacyjnych podległych Komendantowi Wojewódzkiemu Policji z siedzibą w Radomiu. W przypadku dwóch (2) skontrolowanych podmiotów (KPP w Sierpcu i Wydział do walki z Korupcją KWP z siedzibą w Radomiu) wystawiono pozytywne oceny końcowe, co pozwala stwierdzić, że zagadnienie poddane badaniu kontrolnemu jest realizowane na bardzo dobrym poziomie.

„Sprawozdanie z działalności kontrolnej w roku 2017 Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu” zostało opracowane w oparciu o wytyczne Departamentu Kontroli i Nadzoru Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji zawarte w piśmie z dnia 22 grudnia 2017 r., nr l. dz. DKSİW-KKN-0334-4/2017, przesłane przez Dyrektora Biura Kontroli Komendy Głównej Policji za pismem z dnia 29 grudnia 2017 r., l. dz. Ia-6233/6204/2017/AB, a także zgodnie z ustaleniami w Biurze Kontroli Komendy Głównej Policji.

Wykonano w 2 egzemplarzach.

Egz. nr 1 – Komendant Główny Policji

(za pośrednictwem Dyrektora Biura Kontroli Komendy Głównej Policji).

Egz. nr 2 – Wydział Kontroli KWP z siedzibą w Radomiu.

Opracował / Wykonał: podinsp. Paweł Fidos, tel. 7013014.

RTJ – 40/2014.

NACZELNIK
Wydziału Kontroli
KWP z siedzibą w Radomiu

mt. insp.  Krzesicki

³¹ Dz. U. z 2002 r., nr 23, poz. 236 ze zm.