

Radom, dnia 11.07.2018r.

**INFORMACJA
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

*dotyczy przetargu nieograniczonego pod nazwą Wykonanie w obiekcie czynnym zadania,
pn. KPP Mława - remont kotłowni - nr postępowania 38/18*

Komenda Wojewódzka Policji zs. w Radomiu jako Zamawiający na podstawie art. 86 ust. 5 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2017r. poz. 1579) informuje, iż w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie tj. do dnia **06.07.2018r.** do godziny **10.30** została złożona **1 (jedna)** Oferta.

Zamawiający na realizację przedmiotu zamówienia przeznaczył kwotę brutto: **249 882,04 zł.**

Nazwa firm oraz adresów wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie:

Oferta oznaczona nr 1

PRZEDSIĘBIORSTWO INSTALACYJNO SERWISOWE

"EUROSERWIS" Jacek Wyszomirski

Władysławowo nr 66,

06406 Opinogóra Górna

Wartość oferty brutto – **199 694,08 zł.**

okres gwarancji – **5 lat**

doświadczone osób wyznaczonych do realizacji zamówienia

– w zakresie instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wodociągowych i kanalizacyjnych - **30 lat doświadczenia**

– w zakresie instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych - **35 lat doświadczenia**

OCENA DOKUMENTÓW

1. Oferta zabezpieczona odpowiednią kwotą wadium, wadium wniesione w terminie, w formie - w pieniądzu.
2. Wykonawca wraz z ofertą złożył oświadczenie o braku przynależności do grupy kapitałowej. W związku z faktem, iż w postępowaniu została złożona 1 (jedna) oferta Zamawiający odstąpił od potwierdzenia aktualności złożonego wraz z ofertą oświadczenia o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. W przypadku gdy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego złożono tylko jedną ofertę, nie mamy do czynienia z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu poprzez udział co najmniej podmiotów funkcjonujących w ramach jednej

grupy kapitałowej. Powyższe oświadczenie o przynależności do grupy kapitałowej nie może w takim przypadku nawet potencjalnie wpłynąć na konkurencję w postępowaniu, a co za tym idzie nie wywołuje dla wykonawcy ujemnych skutków prawnych, nie jest też w tym kontekście dokumentem niezbędnym do przeprowadzenia postępowania.

3. Wykonawca do oferty dołączył wydruk z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej w związku z powyższym zamawiający samodzielnie nie pobierał wydruku ze strony <https://prod.ceidg.gov.pl/ceidg.cms.engine> (art. 38 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. – o swobodzie działalności gospodarczej (Dz.U. z 2015 r, poz. 584 ze zm.).
4. W związku z faktem, że wykonawca dołączył do oferty:
 - a) **wykaz osób**, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień i doświadczenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami. Wykaz musi potwierdzać spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie określonym w pkt. 5.
 - b) **wykaz robót budowlanych** wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie tych robót - zgodny z załączonym wzorem oświadczenia do SIWZ

Zamawiający odstąpił od wezwania do złożenia tych dokumentu skoro są one w posiadaniu zamawiającego i są dokumentami prawidłowymi i ważnymi wyrok KIO z dnia 9 stycznia 2017r., sygn. akt KIO 2437/16 (...) Jak wynika z powyższego, zamawiający w swym wezwaniu pominął fakt, że odwołujący złożył wraz z ofertą część dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Nie ulegało wątpliwości, że odwołujący, pomimo, że nie miał takiego obowiązku, załączył już do swej oferty wykaz robót, referencje, (...). **Skoro zamawiający był już w posiadaniu tych dokumentów i – jak wynikało z wezwania - nie miał wątpliwości co do ich prawidłowości i aktualności, to nie było podstaw wzywania odwołującego do ich ponownego składania(...).**

5. PRYZNANA PUNKTACJA

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty spośród złożonych, ważnych i niepodlegających odrzuceniu ofert w następujący sposób:

Przy wyborze oferty Zamawiający kierował się następującym kryterium :

- I. **Cena - 60 %** (60 pkt - maksymalna liczba punktów, która może być przyznana)
- II. **Okres gwarancji - 35 %** (35 pkt - maksymalna liczba punktów, która może być przyznana)
- III. **Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia 5%** (5 pkt - maksymalna liczba punktów, która może być przyznana)

I. Cena

$$P_{\text{obliczana}} = (X_{\text{min}}/X_{\text{obliczana}}) \times 60$$

$$P = (199694,08/199694,08) \times 60 = 60$$

Cena = 60 pkt

II. **Okres gwarancji - 35 pkt**

$$P_{\text{obliczana}} = (X_{\text{obliczana}} / X_{\text{max}}) \times 35$$

$$P = (5/5) \times 35 = 35$$

Okres gwarancji = 35 pkt

III. **Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia –**

$$30 + 35/2 = 32,50$$

Doświadczenie = 5 pkt

$P_{\text{obliczana}}$ za cenę + $P_{\text{obliczana}}$ za okres gwarancji + $P_{\text{obliczana}}$ za doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia = Liczba punktów przyznanych ofercie

Liczba przyznanych Wykonawcy punktów – 100

6. Oferta nr 1 jest jedyną Ofertą złożoną w przedmiotowym postępowaniu w terminie wyznaczonym przez zamawiającego i spełnia wszystkie wymagania przedstawione w ustawie Prawo zamówień publicznych oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, uzyskała maksymalną ilość punktów, przyznaną w oparciu o kryteria oceny ofert w związku z powyższym Zamawiający dokonuje wyboru najkorzystniejszej oferty i zawarcie umowy z Wykonawcą oznaczonym nr 1 tj. firmą :

PRZEDSIĘBIORSTWO INSTALACYJNO SERWISOWE

"EUROSERWIS" Jacek Wyszomirski

Władysławowo nr 66,

06406 Opinogóra Górna

Sekcja Zamówień Publicznych
Komendy Wojewódzkiej Policji zs. w Radomiu
ul. 11-go Listopada 37/59, 26-600 Radom

dokument wytworzył : Małgorzata Wójcik

Z poważaniem

KIEROWNIK
Sekcji Zamówień Publicznych
KWP z siedzibą w Radomiu

[Podpis]
Małgorzata Dudzińska

